

वीर सेवा मन्दिर
दिल्ली

★

१५६५-

क्रम संख्या

काल नं०

खण्ड

(०५) २५ (५६) नाग

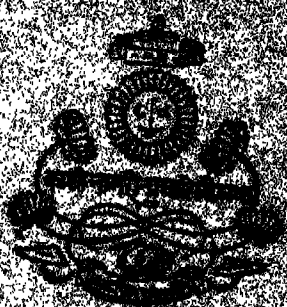
राष्ट्रियवादिनी पत्रिका

संस्कृत

राष्ट्रियवादिनी पत्रिका, नवंबर, १९३३

[संस्कृत-संस्कृत]

संस्कृत-संस्कृत



संस्कृत

राष्ट्रियवादिनी पत्रिका, नवंबर, १९३३

राष्ट्रियवादिनी पत्रिका, नवंबर, १९३३

संस्कृत-संस्कृत

[संस्कृत-संस्कृत]

[illegible]

(5-2)

[illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible]

(३१) वीर निर्वाण संवत् और जैन काल-गणना

[लेखक—श्री मुनि कल्याणविजय]

महावीर जिन निर्वाण संवत् और जैन कालगणना का अभेद्य संबंध है। निर्वाणसंवत् के संबंध में विचार करते समय विचारक जैन काल-गणना-पद्धतियों को भ्रष्टता नहीं छोड़ सकता, इसलिये हम इन दोनों बातों का साथ में विचार करेंगे।

समकालीन व्यक्ति

महावीर के समय-विचार में इनके समकालीन व्यक्तियों की चर्चा करना प्रासंगिक ही नहीं, आवश्यक भी है; क्योंकि इस प्रकार एक दूसरे के सत्तासमय का समन्वय किए बिना हम अपने इष्ट विषय को पुष्ट और सर्वग्राह्य नहीं बना सकते।

यों तो महावीर के समय में अनेक उल्लेखनीय व्यक्ति हो गए हैं, पर हमें यहाँ पर राजा श्रेणिक (बिंबसार), कूणिक (अजात-शत्रु), महात्मा गौतम बुद्ध और मंखलि गोशालक के उल्लेख से ही प्रयोजन है; इनका समय-विचार ही प्रस्तुत विवेचन का समर्थक हो सकता है।

बौद्धों के पाली और संस्कृत साहित्य में हमें इस प्रकार वर्णन मिलता है—

‘मगध का राजा बिंबसार और भगवान् बुद्ध समवयस्क थे।’

‘बुद्ध के उपदेश से बिंबसार बौद्ध धर्म का अनुयायी हुआ।’

‘बुद्ध की वृद्धावस्था में बिंबसार को मारकर उसका पुत्र अजात-शत्रु मगध का राजा हुआ।’

‘पितृहत्या से संतप्त हो अजातशत्रु बुद्ध के पास गया और उनका उपदेश सुनकर वह बौद्ध हो गया।’

‘अजातशत्रु के राज्याभिषेक के आठवें वर्ष में महात्मा बुद्ध का निर्वाण हुआ।’

श्रेणिक के साथ महावीर का वयोविषयक क्या संबंध था इस विषय का कोई भी उल्लेख जैन ग्रंथों में हमारे देखने में नहीं आया, पर कितने ही प्रसंगों से ज्ञात होता है कि महावीर से अवस्था में श्रेणिक अधिक थे ।

जैनग्रंथकार लिखते हैं कि 'श्रेणिक का पहले नंदा नामक एक श्रेष्ठपुत्री से पाणिग्रहण हुआ था और उस रानी से उसके अभय-कुमार नामक एक पुत्र भी हुआ था ।'

'जिस समय राजकुमार अभय अपने पिता श्रेणिक के प्रधान मंत्री के पद पर था उस वक्त राजा श्रेणिक ने अपने लिये वैशाली के राजा चेटक से उनकी पुत्री की माँग की, पर चेटक ने उसको स्वीकार नहीं किया जिससे श्रेणिक निराश हो उदासीन रहने लगा ।

'मंत्री अभय ने राजा को धीरज दिया और वह खुद इस कार्य के लिये कोशिश करने लगा । व्यापारी के वेष में वह वैशाली में जाकर रहा और अनेक प्रपंचों के बाद उसने चेटक की सबसे छोटी राजकुमारी चेल्लना का अपहरण किया और श्रेणिक के साथ उसका विवाह करा दिया ।'

'चेटकपुत्री चेल्लना जैन थी और श्रेणिक बौद्ध । अपने पति को जैन धर्म में ले जाने के लिये चेल्लना अनेक उपाय करती थी पर राजा बौद्ध धर्म को छोड़कर जैन होने को तैयार नहीं हुआ ।'

'एक बार श्रेणिक उद्यान यात्रार्थ बाहर गया, जहाँ एक युवक जैन श्रमण का तप और त्याग देखकर वह जैन धर्म का श्रद्धालु हो गया ।'

इन सब प्रसंगों के बाद 'श्रेणिक को भगवान् महावीर का उपदेश मिला और वह दृढ़ जैनधर्मी हो गया ।'

राजा श्रेणिक विषयक उपर्युक्त जैन कथाओं का सारांश यही बताता है कि श्रेणिक को पहले बुद्ध का उपदेश मिला था और अपनी पिछली अवस्था में महावीर के उपदेश से वह जैन हुआ था ।

यदि उपर्युक्त घटना के सत्य होने में कोई भी बाधक प्रमाण नहीं है तो इसका अर्थ यही हो सकता है कि करीब ४२

वर्ष की अवस्था में केवल ज्ञान प्राप्त कर भगवान् महावीर जब राजगृह नगर में गए उस समय राजा श्रेणिक वृद्धावस्था को पहुँच चुका था।

जैन सूत्रों में महावीर के साथ श्रेणिक-विषयक जितने प्रसंग उपलब्ध होते हैं उनसे कहीं अधिक उल्लेख अभयकुमार और कूषिक संबंधी मिलते हैं, इससे भी यही ध्वनित होता है कि महावीर का केवली जीवन श्रेणिक ने अधिक समय तक नहीं देखा।

इसी के संबंध में अब हम बौद्धग्रंथों के उल्लेखों पर विचार करेंगे।

बौद्ध साहित्य में बुद्ध के प्रतिस्पर्द्धी तीर्थंकरों का जहाँ जहाँ उल्लेख हुआ है वहाँ वहाँ सर्वत्र निर्मथ ज्ञातपुत्र का नाम सबके पीछे लिखा गया है^१। इसका शायद यही कारण हो सकता है कि उनके प्रतिस्पर्द्धियों में ज्ञातपुत्र—महावीर सबसे पीछे के प्रतिस्पर्द्धी थे।

१ निम्न-लिखित नाम के ६ तीर्थंकर बुद्ध के प्रतिस्पर्द्धी थे, ऐसा बौद्ध लेखक लिखते हैं—१ पूरणकारयप, २ मश्करी गोशालक, ३ संजय वैरही पुत्र, ४ अजित केशकम्बल, ५ ककुद कात्यायन और ६ निर्मथ ज्ञातपुत्र।

दिव्यावदान में इस विषय का उल्लेख इस प्रकार है—

“तेन खलु समयेन राजगृहे नगरे पट् पूर्याद्याः शास्तारोऽसर्वज्ञाः सर्वज्ञ-
मानिनः प्रतिवसन्ति स्म। तद्यथा—पूरणः कारयपो मश्करी गोशालिपुत्रः
संजयी वैरहीपुत्रोऽजितः केशकम्बलः ककुदः कात्यायनो निर्मथो ज्ञातपुत्रः।”

—दिव्यावदान १२—१४३—१४४।

यही बात चेमेंद्र ने “अवदानकल्प-लता” में इस प्रकार कही है—

“पुरे राजगृहाभिख्ये, बिम्बसारेण भूभुजा।

पूज्यमानं जिने दृष्ट्वा, स्थितं वेणुवनाश्रमे ॥ २ ॥

मात्सर्यविषसंतसा मूर्खाः सर्वज्ञमानिनः।

न सेहिरे तदुत्कर्षे, प्रकाशमिव कंशिकाः ॥ ३ ॥

×

×

×

×

मश्करी संजयी वैरैरजितः ककुदस्तथा।

पूरणज्ञातिपुत्राद्या मूर्खाः चूषणाः परे ॥ ४ ॥”

—अवदानकल्पलता, पृष्ठ १३, ४११।

अजातशत्रु से जिन तीर्थकरों की मुलाकात हुई थी उनके वर्णन में पालि ग्रंथ 'दीघनिकाय' में महावीर के संबंध में अजातशत्रु के अमात्य के मुख से इस प्रकार वर्णन कराया गया है—

“अनंतरो पि खो राजामच्चो राजानं मागधं अजातसत्तुं वेदेहीपुसं एतद्वोच ‘अयं देव निगंठो नातपुत्तो संघो चेव गयी च गणाचारियो च वातो यसस्सी तिथकरो साधुसंमतो बहुजनस्स रत्तस्सू (?) चिरपव्वजितो अद्धगतो वयो अनुपत्ता ति ? ।”

अर्थात् ‘उनमें से एक मंत्री वैदेहीपुत्र मगधपति राजा अजातशत्रु से बोला—महाराज ! ये निर्ग्रथ ज्ञातपुत्र आ गए, ये संघ और गण के मालिक हैं, गण के आचार्य और प्रख्यात कीर्तिमान् तीर्थकर हैं, सज्जनमान्य और बहुत लोगों के अद्धास्पद (?) होने के उपरांत ये चिरदीक्षित और अवस्था में अघेड हैं ।’

यदि यह मान लिया जाय कि उपर्युक्त तीर्थकरों की मुलाकात का प्रसंग अजातशत्रु के राज्य के प्रथम वर्ष में हुआ तो उस समय महात्मा बुद्ध की उम्र ७२ वर्ष से कम नहीं हो सकती, क्योंकि अजातशत्रु के राजत्वकाल के आठवें वर्ष में वे अस्सी वर्ष की अवस्था में निर्वाण को प्राप्त हुए थे ।

इसी प्रसंग पर महावीर का “अर्धगतवयाः” लिखा है, इस उल्लेख से उस समय भगवान् महावीर की अवस्था ५० वर्ष के आसपास होने की सूचना मिलती है ।

यदि अनंतरोक्त बौद्ध-उल्लेख और हमारा अनुमान ठीक मान लिया जाय तो यह सिद्ध होगा कि अजातशत्रु के राज्य के बाईसवें वर्ष में भगवान् महावीर का निर्वाण हुआ क्योंकि महावीर की संपूर्ण आयु ७२ वर्ष की थी और अजातशत्रु के राज्यारंभ के वर्ष में वे ५० वर्ष से ज्यादा उमर के नहीं थे । इस हिसाब से महात्मा बुद्ध के निर्वाण से लगभग १४ वर्ष पीछे महावीर का निर्वाण हुआ होगा ।

ऊपर कहा गया है कि बौद्ध लेखकों ने ऐसा लिखा है कि अजातशत्रु के आठवें वर्ष में भगवान् बुद्ध का निर्वाण हुआ तो अब यह देखना चाहिए कि अजातशत्रु के राज्यकाल के साथ महावीर निर्वाण का संबंध भी जैन सूत्रों से सूचित होता है या नहीं, और यदि होता है तो कब ।

जैनसूत्रों में लिखा है कि श्रेणिक की मृत्यु के बाद कूणिक और उसके भाई हल्ल और विहल्ल का आपस में, चनक नामक हाथी की मालिकी के बारे में, झगड़ा हुआ । तब हल्ल और विहल्ल हाथी को लेकर अपने नाना राजा चेटक के पास चले गए । कूणिक ने अपने भाइयों को हाथी के साथ वापिस भेज देने का संदेश देकर चेटक के पास दूत भेजा, पर वैशालीपति ने मगधराज की प्रार्थना स्वीकृत नहीं की । परिणाम-स्वरूप कूणिक ने चेटक पर धावा बोल दिया और घमासान युद्ध करके वैशाली को बरबाद कर दिया । इस युद्ध का जैनसूत्र भगवती, निर्याली आदि में “महाशिला कंटक” नाम से वर्णन है^३ ।

अब महावीर और गोशालक के उस झगड़े की ओर ध्यान दीजिए, जिसका भगवती सूत्र के १५ वें शतक में विस्तृत वर्णन दिया है ।

‘गोशालक श्रावस्ती के उद्यान में तप कर रहा है, उसी अवसर पर महावीर भी श्रावस्ती के कोष्ठक चैत्य में जाते हैं । उपदेश सुनने के लिये सभा एकत्र होती है और महावीर धर्मोपदेश करते हैं । उपदेश की समाप्ति पर महावीर के मुख्य शिष्य इंद्रभूति गौतम गोशालक की सर्वज्ञता के संबंध में महावीर से प्रश्न करते हैं, जिसके उत्तर में महावीर गोशालक की सर्वज्ञता का खुल्लमखुल्ला खंडन करते हैं । बात गोशालक के कानों तक पहुँचती है और वह अपने भिक्षुसंघ के

३ भगवती सूत्र के ७ वें शतक के ६ वें वद्वेश में (पत्र ३१५—३२१) “महाशिला कंटक” और “रथ मूसल” नामक दो संग्रामों का वर्णन है । इन संग्रामों में कोणिक और इसके सहायक वृजिक लोगों का जय और चेटक तथा उनके मददगार काशी कोशल के गणराजाओं का पराजय हुआ था ।

साथ महावीर के पास आकर अपनी तरफ से सफाई देता है पर महावीर उसकी एक नहीं सुनते। गोशालक क्रुद्ध होकर महावीर को जलाकर भस्म कर देने के लिये अपनी तेजःशक्ति का प्रयोग करता है, पर इसमें वह सफल नहीं होता। उसकी तैजसशक्ति महावीर के चारों ओर चक्कर लगाकर पीछे उसी के शरीर में प्रवेश करती है। इससे गोशालक व्याकुल होता है और झुँझलाकर महावीर को कहता है “मृत्युप्रार्थी काश्यप मेरे इस तपस्तेज से प्रसू हो छः मास में ही तू पित्तज्वर से मर जायगा”^४ ।

इस आक्रोश के उत्तर में महावीर उसे कहते हैं—“गोशाल ! मैं तेरी इस शक्ति से नहीं मरूँगा, मैं अभी १६ वर्ष तक इस पृथ्वी पर विचरूँगा, पर गोशालक ! तू खुद ही अपनी इस तेजोलेश्या से दग्ध होकर आज से सात दिन के भीतर मरणवश होगा ।”^५ इसके बाद गोशालक बीमार हो जाता है और सातवें दिन वह सख्त बीमार होकर सांनिपातिक अवस्था के निकट पहुँच जाता है। उस अवस्था में गोशालक अपने शिष्यों को कुछ नई बातें कहता है जिनमें आठ चरिमों की प्ररूपणा मुख्य है। इन आठ चरिमों में गोशालक “महाशिलाकंटक” युद्ध का सातवें नम्बर पर रखता है^६ ।

४ भगवती के मूल शब्द ये हैं—

“तुमं णं आउसो कासवा ! ममं तवेणं तेणं अन्नाइठ्ठे समाणे अतो ऊण्हं मासाणं पित्तज्जरपरिगयसरीरे दाहवक्कंतीरा ऊउमत्थे चव कालं करेस्ससि ।”

—भगवती श० १५, ६७८—६७९ ।

५ मूल शब्द इस प्रकार हैं—

“ना खलु अहं गोशाला तव तवेणं तेणं अन्नाइठ्ठे समाणे अतो ऊण्हं जाव कालं करेस्सामि, अहन्नं अन्नाइं सोलसवासाइं जिणं सुहत्थी विहरि-हसामि, तुमं णं गोशाला अप्पणा चव सण्णं तेणं अन्नाइठ्ठे समाणे अतो सत्त रत्तस्स पित्तज्जरपरिगयसरीरे जाव ऊउमत्थे चव कालं करेस्ससि ।”

—भगवती श० १५, ६७८—६७९ ।

६ आठ चरिमों (अंतिम पदार्थों) के प्ररूपण संबंधी भगवती के शब्द इस प्रकार हैं—

हमारे इस विवेचन का प्रयोजन यह है कि अजातशत्रु के मगध का राज्यसिंहासन प्राप्त करने के बाद 'महाशिला कंटक' युद्ध हुआ और उसके बाद गोशालक का मरण हुआ, क्योंकि मरते समय कहे हुए आठ चरिमों में वह इस युद्ध को भी गिनाता है, और गोशालक के मरण के उपरान्त करीब १६ वर्ष तक महावीर जीवित रहे। इसका तात्पर्य यह निकला कि भगवान् महावीर अजात-शत्रु की राज्यप्राप्ति के १६ वर्ष से भी अधिक समय तक जीवित रहे थे और बुद्ध उसके राज्यकाल के ८ वें वर्ष में ही देहमुक्त हो चुके थे।

बुद्ध की जीवित अवस्था में ज्ञातपुत्र के कालधर्म-सूचक बौद्ध उल्लेख भी मिलते हैं। उन्हें भी देखना चाहिए।

ऊपर देखा गया है कि महावीर का निर्वाण बुद्ध निर्वाण के पीछे हुआ था, परंतु बौद्धों के 'दीघनिकाय' और 'मज्झिमनिकाय' में कुछ ऐसे उल्लेख भी पाए जाते हैं, जो बुद्ध के जीवित समय में ही ज्ञातपुत्र महावीर के निर्वाण की ओर संकेत करते हैं। हम उन पालो शब्दों को यहाँ उद्धृत करके देखेंगे कि इनका तात्पर्य क्या है।

मज्झिमनिकाय में लिखा है—

“एकं समयं भगवान् सककेसु विहरति सामगामे । तेन खो पन समयेन निग्गन्थो नातपुत्तो पावायं अघुना कालकतो होति । तस्स कालकिरियाय भिन्ननिगंथद्वेधिक जाता, भंडनजाता, कलहजाता, विवादापन्ना, अण्णमण्णं मुखसत्तीहिं वितुदता विहरंति ॥”

अर्थात् 'एक समय भगवान् (बुद्ध) शाक्य देश के सामगाम में थे तब (उन्होंने सुना कि) पावा में निर्मथ ज्ञातपुत्र ने काल

“ × × × इमाई अठ्ठ चरिमाई पन्नवेति, तंजहा—चरिमे पाणे, चरिमे गोये, चरिमे नटे, चरिमे अंजलिकम्मे, चरिमे पोक्खलसंवट्टए महामेहे, चरिमे सेमणाए गंधहत्थी, चरिमे महासिला कंटए संगामे अहं च णं ह्मीसे ओसप्पीणीए चव्वीसाए तित्थकराणं चरिमे तित्थकरे सिज्जित्ते जाव अंतं करेस्सति ।”

—भगवती १५, पृ० ६८० ।

७ मज्झिमनिकाय भाग २, पृष्ठ १४३ ।

किया और (उसके शिष्य) निर्मर्थों में हो दल हो गए हैं । यही नहीं, वे आपस में लड़ते-झगड़ते हैं, और मुँह से एक दूसरे को भला बुरा भी कहते फिरते हैं ।’

इसी आशय का पाठ ‘दीघनिकाय’ के पासाहिक सुत्त में भी है और वहाँ पर निर्मथ किस तरह एक दूसरे का खंडन करते हैं इसका वर्णन भी दिया है ।

इन उल्लेखों के ही आधार पर डा० विंसेंट स्मिथ आदि अनेक विद्वानों का कथन है कि महात्मा बुद्ध की जीवित दशा में ही महा-वीर का निर्वाण हो चुका था ।

डा० जेकोबी कहते हैं—बौद्ध लेखक जिस पावा में महावीर का काल प्राप्त होना लिखते हैं, वह स्थान महावीर की निर्वाणभूमि से भिन्न है, इसलिये इस विषय में यह उल्लेख प्रामाणिक नहीं हो सकता ।

डा० जेकोबी जिस कारण से इन उल्लेखों को गलत समझते हैं उसी कारण से मैं इन्हें ठीक समझता हूँ । बौद्धों के ये गलत उल्लेख ही बुद्ध और महावीर के निर्वाण समय के वास्तविक अंतर को प्रदर्शित करने में सहायक हो रहे हैं । क्योंकि उक्त उल्लेखों का संबंध महावीर के निर्वाण के साथ नहीं पर उस बीमारी के साथ है जो गोशालक के साथ झगड़ा हाने के बाद शुरू हुई थी और छः मास तक रही थी । महावीर की इस बीमारी का अंतिम स्वरूप बड़ा भयंकर था । लोगों को उनके बचने की आशा कम हो गई थी । जो कोई उनका बीमारी की हालत देखता और सुनता वह गोशालक के भविष्य कथन को याद करता और कहता “सच्चमुच्च ही श्रमण भगवान् महावीर मंखलि गोशालक के तपस्तेज से व्याप्त हुए हैं, और छः मास के भीतर हा पित्तज्वर से काल कर जायँगे ८ ।”

८ महावीर की इस बीमारी के हाल और जनप्रवाद का भगवती में नीचे लिखा वर्णन दिया है—

एक बार मेंढियगाम-निवासी प्रजा इस प्रकार कल्पना करती हुई महावीर के पास से अपने स्थान की ओर जा रही थी। मार्ग के निकट मालुका कच्छ के पास तप करते हुए महावीर-शिष्य सिंहमुनि ने यह जन-संवाद सुना और उनका ध्यान विचलित हो गया। इतना ही नहीं, तपोभूमि से निकलकर वे बच्चे की भाँति जोर से रो पड़े। गाँव की ओर जाते हुए जन समवाय ने सिंहमुनि के इस रुदन को सुनकर “महावीर कालप्राप्त हो गए” यह मान लिया हो, और आगे से आगे बढ़ती हुई यह अफवाह बुद्ध के कानों तक पहुँच गई हो तो इसमें आश्चर्य क्या है। मेंढियगाम पावा के पास ही होगा इस कारण से मेंढियगाम को लोगों ने पावा मान लिया हो, अथवा

“तएणं समणस्स भगवओ महावीरस्स सरीरंगंसि विउल्ले रोगायंके पाठभूए उज्जले जाव दुरहियासे पित्तज्जरपरिगयसरीरे दाहवक्कंतीए याविहोत्था। अविद्याइ लोहियवच्चाइं पकरेइ। चानुवच्चं वागरेति एव” खलु समणे भगवं महावीरे गोशाळस्स मंखलिपुत्तस्स तवेणं तेएणं अच्चाइट्ठेसमाणे अंतो कण्हं मात्ताणं पित्तज्जर परिगयपरिरे दाहवक्कंतीए कुडमत्थे चेव कालं करेस्सति।”

—भगवती १५, ६८६।

६ महावीर के शिष्य सिंह अनगार को महावीर की अंतिम बीमारी कैसी भयंकर जान पड़ी थी और वे इसकी चिंता से बच्चे की तरह किस तरह रो पड़े थे इसका वर्णन भी दर्शनीय है—

“तेणं कालेणं तेणं समएणं समणस्स भगवओ महावीरस्स अंतेवासी सीहे नामं अणगारे पगइभइए जाव विणीए मालुया कच्छस्स अदूरसामंते कुट्ठं कुट्ठेणं अनिक्खित्तेणं २ तवो कम्मेणं उट्ठं बाहा जाव विहरति। तएणं तस्स सीहस्स अणगारस्स कायंतरियाए वट्टमाणस्स अयमेयारूवे जावसमुप्पज्जित्था— एवं खलु ममं म्मायरियस्स धम्मेवदेसगस्स समणस्स भगवओ महावीरस्स सरीरंगंसि विउल्ले रोगायंके पाठभूए उज्जले जाव कुडमत्थे चेव कालं करिस्सति, वदिस्सति य णं अत्तत्तिष्ठिया कुडमत्थे चेव कालं गए, इमेणं एयारूवेणं महया मणोमाणासिएणं दुक्खेणं अभिभूए समाणे आयावणभूमीओ पच्चोरुभइ आया० जेणेव मालुयाकच्छए तेणेव उवा २ मालुयाकच्छगं अंतो २ अणुपविसइ मालुया० २ महया २ सहेणं कुहुकुहुस्स पक्खे।”

—भगवती १५, ६८६।

महावीर का पावा में निर्वाण होने से पिछले बौद्ध लेखकों ने इन उल्लेखों में 'पावा' शब्द लिख दिया हो तो आश्चर्य नहीं है। कुछ भी हो, उक्त उल्लेखों का कारण-विषय महावीर का निर्वाण नहीं पर उनकी खल्ल बीमारी के समय की इस प्रकार की कोई अफवाह हो है।

हमारे इस अनुमान के समर्थक इन्हीं उल्लेखों के पिछले वे शब्द हैं जो महावीर के शिष्यों में भगड़ा होने की सूचना देते हैं।

महावीर की विद्यमानता से लेकर आज तक जैन अमणसंघ में जो जो छोटे बड़े मतभेद हुए हैं, उन सबका इतिहास और स्मृतियाँ जैन सूत्रग्रंथों में दो हुई मिलती हैं^{१०}।

महावीर को केवल ज्ञान हुए १४ वर्ष बीत चुके थे तब सबके पहले निर्मथ जमालि ने महावीर के साथ विरोध खड़ा किया और वह उनसे अलग हो गया था, जिसका जैनग्रंथों में विस्तृत वर्णन है।

महावीर के केवलि जीवन के सोलहवें वर्ष में भी तिष्यगुप्त नामक एक साधु ने कुछ मतभेद खड़ा किया था, जिसका सविस्तर वर्णन जैन लेखकों ने किया है।

महावीर की जीवित अवस्था में उपर्युक्त दो साधु उनसे विरुद्ध हुए थे, और इनके निर्वाण के बाद भी २१४, २२०, २२८, ४४४, ५८४ इन वर्षों में क्रमशः आषाढ़, अश्वमित्र, गांगेय, रोहगुप्त और गोष्ठामाहिल ये पाँच पुरुष जैन प्रवचन में भेद करनेवाले हुए जिन्हें जैन शास्त्रकारों ने 'निहव' नाम से उद्धोषित किया है।

यदि महावीर के निर्वाण के अनंतर ही निर्मथ अमणसंघ में जबरदस्त मतभेद पड़ा होता—जैसा कि बौद्धों ने लिखा है—तो जैन ग्रंथों में इसका अवश्य ही उल्लेख होता, पर जैन ग्रंथों में इस

१० जमालि संबंधी संपूर्ण वृत्तांत भगवती सूत्र के नवें शतक के ३३ वे वद्देश में दिया है और आवश्यक निर्युक्ति विशेषावश्यक भाष्य, आवश्यक चूर्णि तथा उत्तराध्ययनवृत्ति आदि प्राचीन ग्रंथों में जमालि से लेकर गोष्ठामाहिल पर्यंत के ७ निहवों की उत्पत्ति लिखी है। स्थानांग और औपपातिक मूल सूत्र में भी इन सात निहवों के नाम लिखे मिलते हैं।

विषय की सूचना तक नहीं है, इससे विपरीत जैन साहित्य में निर्वाण से १६० वर्ष पर्यंत महावीर की निर्मथ-परंपरा में परम-शांति और सुख रहने के उल्लेख मिलते हैं,^{११} इसलिये हम वैद्यों

११ स्थविर यशोभद्र पर्यंत महावीर का धर्मशासन एकाचार्य की सत्ता में ही रहा। स्थविर यशोभद्र निर्वाण संवत् १४८ में संभूतिविजय और भद्रबाहु नामक अपने दो शिष्यों को उत्तराधिकारी बनाकर स्वर्गवासी हुए। तब से कभी कभी एक पाट पर दो दो आचार्य होने की प्रवृत्ति चली, पर इसका अर्थ यह नहीं समझना चाहिए कि वे दोनों उत्तराधिकारी आपस में निरपेक्ष हो जाते थे। बात यह थी कि जब तक बड़ा पट्टधर जीवित रहता, छोटे पट्टधर का संघ के कार्य में हस्तक्षेप नहीं होता था। यशोभद्र के दो पट्टधरों में संभूतिविजय जब तक जीते थे, भद्रबाहु का संघ के कार्य में कुछ भी अधिकार नहीं था। नि० सं० १२६ में जब संभूतिविजयजी स्वर्गवासी हुए तभी भद्रबाहु को संघस्थविर का पद प्राप्त हुआ। नि० सं० १६० के आसपास पाटलिपुत्र में संघ एकत्र हुआ और भद्रबाहु को संघ समवसरण में बुलाया गया, पर उन्होंने हनकार कर दिया। इस पर संघ ने भद्रबाहु को न केवल धमकी ही दी बल्कि उनका अल्प समय के लिये बहिष्कार तक कर दिया, पर स्थविरजी जल्दी सम्हल गए और संघ से समझौता हो गया। इसके सिवा भद्रबाहु के समय में जैन श्रमण संघ में कोई झगड़ा नहा हुआ। इस समय में दक्षिण के और उत्तर के जैन साधुओं में भिन्नता पड़ने की बात कही जाती है पर इसका कोई प्रमाण नहीं है। दिगम्बरीय साहित्य में भद्रबाहु के दक्षिण में जाने और स्थूलभद्रादि कतिपय साधुओं के न जाने की जो कथाएँ लिखी गई हैं वे केवल अर्वाचीन कल्पनाएँ हैं। इस विषय में आधारभूत मानी जाती दिगम्बरीय बातें कैसी अव्यवस्थित और लचर हैं यह नीचे के विवरण से ज्ञात होगा।

श्रवण बेलगोल की पार्श्वनाथ बस्ती के शक संवत् ५२२ के आसपास लिखे हुए एक शिलालेख में भद्रबाहु के वचन से उत्तरापथ से दक्षिणापथ की ओर जैनसंघ के जाने का उल्लेख मिलता है, पर उससे यह स्पष्ट नहीं होता कि भविष्यवेदी भद्रबाहु भी उसके साथ दक्षिण में गए थे। इसके उपरान्त उस लेख में रामल्य, स्थूलभद्र या भद्राचार्य का उल्लेख भी नहीं है।

इसके बाद इस प्रसंग का उल्लेख शक सं० ८५३ में रचे हुए हरिवेण के 'बृहत्कथाकोष' में इस प्रकार मिलता है—'एक समय विहार करते हुए भद्रबाहु उज्जैनी नगरी में पहुँचे और शिप्रा नदी के तीर उपवन में ठहरे। इस समय उज्जैनी में जैन धर्मावलम्बी राजा चंद्रगुप्त अपनी रानी सुप्रभा सहित राज्य करता था। जब भद्रबाहु स्वामी आहार के निमित्त नगरी में गए तब

के प्रस्तुत उल्लेख महावीर के निर्वाण से नहीं पर उनकी उक्त बीमारी और जमालीवाली तकरार से संबंधित मानते हैं। निर्मर्थों

एक गृह में झूले में झूलते हुए बालक ने चिलाकर उन्हें निकल जाने को कहा। इस निमित्त से आचार्य ने जाना कि बारह वर्ष का भयंकर दुर्भिक्ष पड़नेवाला है। इस पर उन्होंने संघ को बुलाकर सब हाल विवेदन किया और कहा कि अब तुम लोगों को दक्षिण देश को चले जाना चाहिए, मैं स्वयं यहीं ठहरूँगा, क्योंकि मेरी आयु अब चीण हो चुकी है (अहमत्रैव तिष्ठामि, चीणमायुर्मेमाऽधुना)।'

इसी कथाकोष में चंद्रगुप्त का भद्रबाहु के पास दीक्षा लेकर विशाखा-चार्य के नाम से प्रसिद्ध होना और गुरु के आज्ञानुसार संघ को लेकर दक्षिण के पुष्पाट देश में जाना लिखा है। साथ ही रामिल्ल, स्थूलवृद्ध और भद्रा-चार्य को अपने अपने संघों सहित सिंधु आदि देशों में भेजने का वर्णन है। और इसके बाद भद्रबाहु के अवन्ती के भाद्रपद नामक स्थान पर समाधि-मरण करने का उल्लेख किया गया है।

“प्राप्य भाद्रपदं देशं श्रीमदुज्जयनीभवम् ।

चकाराऽनशानं धीरः स दिनानि बहून्यलम् ॥

समाधिमरणं प्राप्य भद्रबाहुर्दिवं ययौ ॥”

भट्टारक रत्नदि-निर्मित भद्रबाहुचरित्र में, जो अनुमानतः विक्रम की पंद्रहवीं या सोलहवीं सदी का ग्रंथ है, लिखा है कि ‘निमित्त ज्ञान से भावी द्वादशवर्षीय दुर्भिक्ष को जानकर भद्रबाहु अपने बारह हजार संघ के साथ दक्षिण देश में चले गए, पर रामल्य, स्थूलभद्रादि बारह हजार साधु उज्जैनी के श्रावक संघ के आग्रह से दुर्भिक्ष के समय वहीं ठहर गए। दुर्भिक्ष के अंत में दक्षिण देश से भद्रबाहु के पट्टधर विशाखाचार्य कान्यकुब्ज के उद्यान में आए, तब रामल्य स्थूलभद्रादि ने अपने साधुओं को उनके पास भेजा। साधुओं ने उनकी भक्तिपूर्वक वंदना की, पर विशाखाचार्य ने उनको वस्त्रधारी देखकर प्रति-वंदना नहीं की। साधु लज्जित हो अपने स्थान पर गए। रामल्य, स्थूलभद्र और स्थूलचार्य इकट्ठे होकर विचार करने लगे कि अब क्या करना चाहिए। वृद्धस्थूलचार्य ने कहा—‘दुर्भिक्ष के वश जो आचार में शिथिलता आ गई है उसे अब छोड़ देना चाहिए और मूल मार्ग को स्वीकार कर लेना चाहिए।’ इस पर कितनेक भव्यात्माओं ने तो मूल मार्ग स्वीकार कर लिया पर कितनेक युवा साधुओं को वृद्ध की यह सलाह अच्छी नहीं लगी, और वे कहने लगे कि इस पंचम काल में अब चौथे काल की दुष्कर क्रिया नहीं पाली जा सकती। इसलिये जो मार्ग स्वीकार किया है वही योग्य है। स्थूलचार्य के ज्यादा

के द्वैधीभाव और एक दूसरे की खटपट का बौद्धों ने जो वर्णन दिया है वह भगवती सूत्र में वर्णित जमालि और गौतम इंद्र-भूति के विवाह का विकृत स्वरूप है।^{१२}

कहने पर वे उन स्थविर पर एकदम क्रुद्ध हुए और दंडों से मारकर उन्होंने स्थूलाचार्य को फेंक दिया।

शक सं० १७५१ में बने हुए देवचंद्र के राजावली कथा नामक कन्नड़ ग्रंथ में भी भद्रबाहु और चंद्रगुप्त की कथा है, जो कि उपर्युक्त भद्रबाहुचरित्र के समान ही है। हाँ, इसमें कुछ कुछ नए संस्कार भी हैं, जैसे—भद्रबाहु-चरित्र में उज्जैनी के राजा चंद्रगुप्त को सोलह स्वप्न होते हैं, पर राजावली कथा के लेखक ने वे ही सोलह स्वप्न पाटलिपुत्र के राजा चंद्रगुप्त को दिखाए हैं। इन एक दूसरे से भिन्न कथानकों को देखते हुए हमें यही कहना पड़ता है कि भद्रबाहु की प्रमुखता में दक्षिण में जाने के बाद स्थानिक श्रमणसंघ के वस्त्र-धारण कर लेने से दोनों पाटियों के भिन्न हो जाने की जो विद्वानों की सम्मति है वह केवल आधुनिक दंतकथाओं के ऊपर अवलंबित है। जैन संघ के दक्षिण में जाने का सबसे पुराना उल्लेख पार्श्वनाथ वस्ती के उक्त लेख में है, पर उसमें भद्रबाहु के दक्षिण में जाने का कोई उल्लेख नहीं है। और उसमें उल्लिखित भद्रबाहु श्रुतकेवली नहीं पर उनके परंपराभावी दूसरे नैमित्तिक भद्रबाहु हैं।

विक्रम की दशम सदी के बृहत्कथाकोष के ग्रंथकार भद्रबाहु को श्रुतकेवली तो लिखते हैं पर उनके दक्षिण में जाने से साफ इनकार कर देते हैं और वे चंद्रगुप्त को ही विशाखाचार्य के नाम से भद्रबाहु के संघ का मुखिया बनाकर दक्षिण में और रामिस्त, स्थूलवृद्ध तथा भद्राचार्य को अपने अपने संघ के साथ सिंधु आदि देशों में भेजवाते हैं।

भद्रबाहु-चरित्रकार इससे भी आगे बढ़कर स्थूलवृद्ध को स्थूलभद्र और भद्राचार्य को स्थूलाचार्य बना लेते हैं और भद्रबाहु को दक्षिण में पहुँचाकर अनशन कराते हैं।

राजावली कथाकार रत्ननंदि की सब बातों को स्वीकार कर लेने के उपरांत चंद्रगुप्त को पाटलिपुत्र का राजा ठहराने की चेष्टा करता है। इस प्रकार आगे से आगे बढ़ाई हुई बातों को हम 'प्रमाण' न कहकर दंतकथा मात्र या मनगढ़ंत कल्पना ही कह सकते हैं।

१२ चंपा के पूर्णभद्र चैत्य में महावीर के सामने आकर जिस समय जमालि आप केवली होने की शोखी हाँक रहा था उस समय महावीर के मुख्य शिष्य

गोशालक की तैजस्य शक्ति-जनित महावीर की सख्त बीमारी, जमालि का महावीर से विरुद्ध होकर जुदा होना, जमालि के ५०० शिष्यों में दो मत होकर आधे का जमालि को छोड़कर महावीर के पास जाना,^{११} जमालि का महावीर के पास जाकर आत्मश्लाघा

इंद्रभूति-गोतम ने उससे जो प्रश्नोत्तर किए थे उनका वर्णन भगवती में इस प्रकार है—

“तएणं भगवं गोयमे जमालिं अणगारं एवं वयासीणो खलु जमाली ! केवलस्स णाणे वा दंसणे वा सेलंसि वा धंभंसि वा धूभंसि वा आवरिज्ज वा खिवारिज्ज वा जहं तुम्मं जमाली उपण्णयाणदंसणधरे अरहा जिणे केवली भविता केवलीअवककमणेणं अवकंते ता णं इमाहं दो वागरणाइं वागरेहि सासए लोए जमाली, असासए लोए जमाली ?, सासए जीवे जमाली, असासए जीवे जमाली ? । तएणं से जमाली अणगारे भगवया गोयमेणं एवं वुत्ते समणे सकिए कंखिए ० जाव कलुससमावण्णे जापुयाविहेत्था, णो संचाएइ भगवओ गोयमस्स किंचिवि पामोक्खमाइक्खित्तए तुसणीए येचिट्ठइ ।”

बौद्ध लेखकों ने निर्ग्रंथों के विषय में जो लिखा है कि वे एक दूसरे के साथ लड़ते भिड़ते हैं, वह इसी विवाद की विकृत सूचना है ।

१३ जमालि की नवीन मतकल्पना को कितनेक साधुओं ने तो स्वीकार कर लिया पर कितनेकों ने उसे स्वीकार नहीं किया । जिन्होंने जमालि के नए मत को मंजूर नहीं किया था वे जमालि को छोड़कर महावीर के पास चले गए थे । इस विषय का भगवती का उल्लेख इस प्रकार है—

“तएणं तस्स जमालिस्स अणगारस्स एवमाइक्खमाणस्स ० जाव परूवे-माणस्स अत्थे गइया समणा णिगंगंधा एयमट्ठं सहंति पत्तिर्यंति रोयंति अत्थे गइया समणा णिगंगंधा एयमट्ठं णो सहंति णो पत्तिर्यंति णो रोयंति, तत्थ णं जे समणा णिगंगंधा जमालिस्स अणगारस्स एयमट्ठं सहंति पत्तिर्यंति रोयंति ते णं जमालिं चव अणगारं उपसंपज्जिता णं विहरंति । तत्थ णं जे ते समणा णिगंगंधा जमालिस्स अणगारस्स एयमट्ठं णो सहंति णो पत्तिर्यंति णो रोयंति ते णं जमालिस्स अणगारस्स अंतियाओ कोट्ठयाओ चेइयाओ पडिक्खिक्खमंति पडिक्खिक्खमइत्ता पुव्वाणुपुब्बिं चरमाणे गामाणुगामं दुइज्जमाणे जेणेव चंपाययरी जेणेव पुण्णभइ चेइए जेणेव समणे भगवं महावीरे तेणेव उवागच्छंति उवागच्छइत्ता समणं भगवं महावीं तिक्खुत्तो आयाहिणं पयाहिणं वंदंति णमंसेति वंदित्ता णमंसित्ता समणं भगवं महावीरं उपसंपज्जिता णं विहरंति ।”

करना और इंद्रभूति गौतम का उसके साथ विवाद ये सब भगवान् महावीर के केवलजीवन के १४ वें वर्ष के अंत में बनी हुई कल्पनाएँ हैं, और इन्हीं सब कल्पनाओं की विकृत सूचना पालिग्रंथों के उक्त उल्लेखों में संगृहीत है।

‘जिस वर्ष में ज्ञातपुत्र के मरण (मरण की अफवाह) के समाचार सुने उसके दूसरे ही वर्ष बुद्ध का निर्वाण हुआ’ बौद्धों के इस आशय के लेख से हम बुद्ध और महावीर के निर्वाण समय के अंतर को ठीक तौर से समझ सकते हैं।

केवल ज्ञान के चौदहवें वर्ष के मार्गशीर्ष मास में श्रावस्ती के सालकोष्टक उद्यान में महावीर और गोशालक के बीच झगड़ा हुआ और वैशाख मास में जब महावीर मेंढियगाम के सालकोष्टक चैत्य में थे तब सख्त बीमार होकर उनके मरण की अफवाह उड़ी, और करीब इसी अर्से में शिष्य जमालि ने श्रावस्ती के कोष्टक चैत्य में महावीर

इसी संबंध में आवश्यक नियुक्तिकार ने लिखा है कि आखिर में ढंक श्रावक के समझाने पर जमालीमतावलंबी सब साधु-साध्वी जमालि को छोड़कर महावीर के पास चले गए थे, इस विषय की संग्रह गाथा यह है—

‘जिट्ठा मुदं सण जमालिणोऽज्ज सावत्थित्तिदुग्गजाणे ।

पंचसया य सहस्से ढंकेण जमालि मोत्तणम् ॥ २३०७ ॥”

खुद जमालि के लिये भगवती में लिखा है कि जमालि मिथ्या आग्रह और असत्कल्पनाओं से अपनी आत्मा को और दूसरों को बहकाता हुआ बहुत वर्षों तक आमण्य पाळता रहा। (बहूहिं असवभावुवभावणाहिं मिच्छत्ताभिणि-वेसेहिं य अप्पाणं च परं च तदुभयं च वुग्गाहेमाणे वुप्पाएमाणे बहूइं वासाइं सामण्यपरियागं पाउण्ह)—भगवती ६—३३ ।

एक जगह लिखा है, ‘जमालि अनगार अपने आचार्य और उपाध्याय का प्रत्यनीक-शत्रु-हुआ, वह अपने आचार्य उपाध्याय का अपयश करनेवाला हुआ। (जमाली णं अणगारे आयरियपडिणीए उवकायपडिणीए आयरियउवकायाणं अयसकारए)—भगवती ६, ४८६ ।

इन जैन उल्लेखों से यह बात सिद्ध है कि जमालि के मतभेद से निर्ग्रंथ संघ में एक अविष्ट-चर्चा खड़ी हो गई थी। इसी चर्चा और भिन्नता को लक्ष्य करके निर्ग्रंथों के विषय में “भिन्नानिगमथद्दे धिक जाता” ये शब्द बौद्ध पिटकों में लिखे गए हैं जो खास करके जमालि के शिष्यों पर घटित होते हैं ।

के वचन का उत्थापन किया^{१४} और उसके साधुओं में दो पार्टियाँ हुईं। इसके बाद ठीक एक वर्ष में वैशाख सुदि १५ के दिन महात्मा बुद्ध ने देह छोड़ा। अब तक महावीर को केवल ज्ञान हुए पंद्रह वर्ष संपूर्ण होकर सोलहवें वर्ष के ५ दिन व्यतीत हुए थे। इसके बाद

१४ जैन मत में भेद डालनेवाले जो सात निहव हुए उन सब में पहला 'जमालि' था, यह बात पहले ही कह दी है। जमालि ने जो मत निकाला था उसका नाम 'बहुरत' था। इस बहुरत मत की उत्पत्ति का निरूपण करते हुए आवश्यक विधुक्तिकार लिखते हैं—'महावीर को केवल ज्ञान उत्पन्न हुए १४ वर्ष हुए तब श्रावस्ती में 'बहुरत' दर्शन की उत्पत्ति हुई।' देखो गाथा—

“ओइस वासाणि तथा, जिणेण उप्पाडियस्स नाणस्स ।

तो 'बहुरयाण' दिठ्ठी, सावत्थीण समुप्पज्जा ॥ २४१ ॥”

महावीर का केवली जीवन सौरगणनानुसार २६ वर्ष ५ मास और २७ दिन का था। इस हिसाब से जमालि के मतभेद के बाद महावीर १५ वर्ष ५ मास २७ दिन तक जीवित रहे। उधर भयंकर बीमारी से अनिष्ट कल्पना करते और रोते हुए सिंह अनगार को अपने पास बुलाकर आशवासन देते हुए महावीर कहते हैं 'हे सिंह ! तू मेरे मरण की कल्पना कर क्यों दुःख करता है ? मैं इस समय नहीं मरूँगा, अभी मैं साढ़े पंद्रह वर्ष तक इस पृथिवी पर विचरूँगा।' (“तंनो खलु अहं सीहा ! गोसालस्स मंखलिपुत्तम्म तवेणं तेणं अज्जाइठ्ठे समाणे अतो ज्णहं मासाणं कालं जावं कालं करेस्स, अहंनं अज्जाइ अज्जसोलसवासाइं जिणे सुहत्थी विहरिस्सामि ।”)

—भगवती १५, ६८६ ।

इन शास्त्रीय लेखों से सिद्ध होता है कि जमालि का मतभेद और महावीर की भयंकर बीमारी ये दोनों घटनाएँ समकालीन थीं।

भगवान् महावीर गोशालक के साथ ऋगड़ा होने के बाद १६ वर्ष तक जीवित रहे। भगवती के हुए सोलह वर्ष के उल्लेख का जो अर्थ 'बराबर सोलह' वर्ष किया जाय तो निर्वाण के पहले के सतरहवें वर्ष के कार्तिक मास में ऋगड़े वाला प्रसंग आता है, पर हम देखते हैं कि केवल ज्ञान होने के बाद महावीर ने श्रावस्ती में एक भी चातुर्मास्य नहीं किया था इसलिये यह प्रसंग चौमासे में तो नहीं बना, पर चौमासा उतरते ही महावीर मिथिला अथवा वैशाली से श्रावस्ती गए हैं और ऋगड़ा लगभग मार्गशीर्ष में ही हो गया है, इसी लिये महावीर उस समय अपना १६ वर्ष का जीवित रहना बताते हैं।

महावीर १४ वर्ष ५ मास और १५ दिन जीवित रहे^{१५}। बुद्ध का ८० वर्ष की वय में निर्वाण हुआ और उसके बाद करीब साढ़े चौदह वर्ष में महावीर का ७२ वर्ष की उमर में निर्वाण हुआ। बुद्ध और महावीर, दोनों ने ३०-३० वर्ष की उमर में दीक्षा ली। बुद्ध ने अपनी ३६ वर्ष की अवस्था में बोधि प्राप्त करके धर्मप्रचार करना शुरू किया, तब महावीर ने अपनी ४२ वर्ष से भी अधिक अवस्था में केवल ज्ञान प्राप्त कर धर्मोपदेश देना प्रारंभ किया। इन सब प्रसंगों से हम इस प्रकार निष्कर्ष निकाल सकते हैं—

बुद्ध २२ वर्ष के हुए तब महावीर का जन्म हुआ।

३० वर्ष की अवस्था में जब बुद्ध ने प्रव्रज्या ग्रहण की तब महावीर ८ वर्ष के होकर पाठशाला में अध्ययनार्थ गए।

३६ वर्ष की अवस्था में बोधि प्राप्त कर बुद्ध ने बौद्ध धर्म का प्रचार शुरू किया उस समय महावीर १४ वर्ष के थे।

बुद्ध ५२ वर्ष के हुए तब महावीर ने ३० वर्ष की अवस्था में दीक्षा ग्रहण की।

बुद्ध ६५वें वर्ष में थे तब महावीर को ४३ वें वर्ष में केवल ज्ञान प्राप्त हुआ।

बुद्ध को ८५वाँ वर्ष चलता था तब महावीर की अवस्था ५६ वर्ष और ६ मास के आसपास थी और इन्हें केवल ज्ञान हुए प्रायः १३ वर्ष और ७ मास हुए थे। इस समय में महावीर और गोशालक कं बीच झगड़ा हुआ और इसके बाद ५ मास के अर्से में जमाखि ने मतभेद खड़ा किया और गोशालक की तेजोलेश्या-जनित ताप के असर से महावीर सख्त बीमार हुए।

१५ वैशाख सुदी दशमी को महावीर को केवल ज्ञान हुआ और कार्तिक वदि अमावस्या को उनका निर्वाण हुआ, इस सामान्य गणना से महावीर का केवलीजीवन २६ वर्ष ५ मास और २० दिन का मानकर आयुष्य के संबंध में यहाँ बख़्तेस किपु गए हैं।

८० वर्ष की अवस्था में महात्मा बुद्ध का देहांत हुआ तब महा-वीर को ५८वाँ वर्ष चलता था। बुद्ध का देहांत वैशाख सुदि १५ पूर्णिमा को हुआ था और महावीर का कार्तिक वदि अमावस्या को। इस हिसाब से बुद्ध-निर्वाण के बाद बराबर १४ वर्ष ५ मास और १५ दिन में महावीर का निर्वाण हुआ।

बौद्ध और पौराणिक कालगणना

बुद्ध-निर्वाण-समय का प्रतिपादन करते हुए बौद्ध पालिग्रंथ 'महावंश' और 'दीपवंश' में मगध के शैशुनाग, नंद और मौर्य राजाओं के राजत्वकाल की अवधियाँ दी हैं और बुद्ध-निर्वाण के २१८ वें वर्ष में अशोक का राज्याभिषेक होना ठहराया है।

पुराणकारों ने भी शैशुनाग, नंद और मौर्य राजाओं के राजत्व-काल का वर्णन किया है। अजातशत्रु से अशोक के अभिषेक तक की उक्त अवधियाँ इस प्रकार हैं—

बौद्धगणना^{१६}—

अजातशत्रु	३२
उदायिभद्र	१६
अनुरुद्ध-मुंड	८
नागदासक	२४
सुसुनाग	१८
कालासोक	२८
कालासोकपुत्र	२२
नव नन्द	२२
चंद्रगुप्त	२४
बिंदुसार	२८
अनभिषिक्त अशोक	३

 २२५

पुराणगणना—^{१७}

अजातशत्रु	३७
वंशक	२४
उदायी	३३
नंदिवर्द्धन	४२
महानंद	४३
नव नंद	१००
चंद्रगुप्त	२४
बिंदुसार	२५

 ३२८

^{१६} बौद्ध ग्रंथों में अजातशत्रु का राजत्व काल ३२ वर्ष का लिखा है।

इससे मालूम होगा कि बौद्ध अवधियों के अनुसार अजातशत्रु के राज्याभिषेक से अशोक के राज्याभिषेक पर्यंत सिर्फ २२५ वर्ष व्यतीत और बाकी के भाग्य राजाओं के राजत्व काल का प्रतिपादन करनेवाली 'महावंश' की निम्नलिखित गाथाएँ हैं—

‘अजातसत्तुपुत्तो तं, घातेत्वादायभङ्को ।
 रज्जं सोलसवस्सानि, कारेसि मित्तदुब्भिको ॥ १ ॥
 वदयभङ्गपुत्तो तं, घातेत्वा अनुरुद्धको ।
 अनुरुद्धस्स पुत्तो तं, घातेत्वा मुण्डनामको ॥ २ ॥
 मित्तदुत्तो दुम्मतिनो, ते पि रज्जं अकारयुं ।
 तेसं उभिन्नं रज्जेसु, अट्ठवस्सानतिकमुं ॥ ३ ॥
 मुण्डस्स पुत्तो पितरं, घातेत्वा नागदासको ।
 चतुवीसति वस्सानि, रज्जं कारेसि पापको ॥ ४ ॥
 पितुघातकवंसोरं, इति कुद्वाथ नागरा ।
 नागदासकराजानं, अपनेत्वा समागता ॥ ५ ॥
 सुसुनागोति पञ्जातं, अमच्चं साधुसंमतं ।
 रज्जे समभिसिञ्चिं सु, सण्वेसे हितमानसा ॥ ६ ॥
 सो अट्ठारस वस्सानि, राजा रज्जं अकारयि ।
 कालासोको तस्स पुत्तो, अट्ठवीसति कारयि ॥ ७ ॥
 अतीते दसमे वस्से, कालासोकस्स राजिनो ।
 सेवुद्ध परिनिव्वाणा, एवं वस्ससतं अहु ॥ ८ ॥

—महावंश परिच्छेद ४ ।

कालासोकस्स पुत्ता तु, अहेसुं दस भातुका ।
 द्वावीसति ते वस्सानि, रज्जं समनुसासिसुं ॥ १४ ॥
 नव नैदा ततो आसुं, कमेनेव नराधिपा ।
 ते पि द्वावीम वस्सानि, रज्जं समनुसासिसुं ॥ १५ ॥
 मोरियानं खत्तियानं वंसे जातं सिरीधरं ।
 चंदगुत्तोति पञ्जातं, चाणक्यो ब्राह्मणो ततो ॥ १६ ॥
 नवमं धननंदं तं, घातेत्वा चंडकोधवा ।
 सकले जंबुदीपस्मिं, रज्जे समभिसिञ्चि सो ॥ १७ ॥
 सो चतुवीस वस्सानि, राजा रज्जं अकारयि ।
 तस्स पुत्तो बिंदुसारो, अट्ठवीसति कारयि ॥ १८ ॥
 बिंदुसारसुता आसुं, सतं एको च विस्सुता ।
 असोको आसि तेसं तु, पुण्णतेजोबल्लिङ्गिको ॥ १९ ॥

हुए थे, और पुराणों की गणना अजातशत्रु के अभिषेक से ३२६ वर्ष बीतने पर अशोक का राज्याभिषेक ठहराती है। इस प्रकार १००

वेमाति के भातरो सो, हुत्वा एकूनकं सतं ।

सकले जंबुदीपस्मिं, एकरज्जं अपापुणि ॥ २० ॥

जिननिष्वाणतो पच्छा, पुरे तस्साभिसेकतो ।

साठ्ठारसे वस्ससत-द्वयं एवं विजानियं ॥ २१ ॥

पत्वा चतुहि वस्सेहि, एकरज्जं महायसो ।

पुरे पाटलिपुत्तस्मिं, अत्तानं अभिसेचयि ॥ २२ ॥

—महावंश परिच्छेद ५ ।

१७ विष्णु, मत्स्य, ब्रह्माण्ड, वायु और श्रीमद्भागवत इन ५ पुराणों में यह कालगणना दी हुई है, जिसमें विष्णुपुराण और भागवत में प्रत्येक राजा का 'राजत्व काल' नहीं दिया, सिर्फ उनके नाम और उनके वंश का राजत्व काल मात्र बता दिया है। बाकी के ३ पुराणों में प्रत्येक व्यक्ति के नाम के साथ उनके राजत्व काल के वर्ष भी दिए हैं, पर इनमें भी अनेक नामों में और राज्य-काल के वर्षों में एक दूसरे के साथ भिन्नता हो गई है, इसलिये हमने किसी एक ही पुराण के अनुसार कालगणना न देकर सबके ऊपर से अवतारित करके यह सूची दी है। पुराणों के मूलश्लोक इस प्रकार हैं—

“अजातशत्रुर्भविता, सप्तत्रिंशत् समा नृपः ।

चतुर्दशसमा राजा, वंशकस्तु भविष्यति ॥ ६ ॥

—मत्स्यपुराण अध्याय २७२ ।

“उदायी भविता तस्मात्त्रयस्त्रिंशत्समा नृपः ।

स वै पुरवरं रम्यं, पृथिव्यां कुसुमाह्वयम् ॥

गङ्गाया दक्षिणे कूले, चतुर्थेऽब्दे करिष्यति ॥ ३१३ ॥

द्वाचत्वारिंशत्समा भाव्यो, राजा वै नन्दिवर्द्धनः ।

चत्वारिंशत्त्रयं चैव, महानन्दी भविष्यति ॥ ३१४ ॥”

—वायुपुराण उत्तरखंड अध्याय ३७ पं० १७५, १७६ ।

“महानन्दिस्तुतश्चापि, शूद्रायाः कालसंवृतः ।

उत्पत्स्यते महापद्मः, सर्वचक्रान्तकृन्नृपः ॥ १३६ ॥

ततःप्रभृति राजानो, भविष्याः शूद्रयोनयः ।

एकराट् स महापद्मः, एकच्छत्रो भविष्यति ॥ १४० ॥

अष्टाशीतिं तु वर्षाणि, पृथिवीं पालयिष्यति ।

सर्वचक्रं समुद्धृत्य, भाविनोऽर्थस्य वै बलात् ॥ १४१ ॥

से भी अधिक वर्ष के अंतर के कारण ये स्मृतियाँ कितनी अव्यवस्थित हैं यह बात स्वयं सिद्ध हो जाती है ।

जैन ग्रंथों से मालूम होता है कि राजा कूणिक (अजातशत्रु) ने चंपा को अपनी राजधानी बनाया था,^{१८} तो अजातशत्रु जब चंपा में गया होगा, अवश्य ही अपने किसी भाई भतीजे को राज-

तत्पश्चात्तत्सुता दृष्टौ, समा द्वादश ते नृपाः ।

महापद्मस्य पर्याये, भविष्यन्ति नृपाः क्रमात् ॥ १४२ ॥

उद्धरिष्यति तान्सर्वान्, कौटिल्यो वै द्विजर्षभः ।

मुक्त्वा महीं वर्षशतं, नरेन्द्रः स भविष्यति ॥ १४३ ॥

चन्द्रगुप्तं नृपं राज्ये, कौटिल्यः स्थापयिष्यति ।

चतुर्विंशत्समा राजा, चन्द्रगुप्तो भविष्यति ॥ १४४ ॥

भविता भद्रसार (वि० पु० बिन्दुसार) स्तु पञ्चविंशत्समा नृपः ।

पटत्रिंशत्तु समा राजा, अशोकानां च नृत्पिदः ॥ १४५ ॥”

—ब्रह्मांडपुराण म० भा० उपोण्या० ३ अ० ७४ प० १८५ ।

१८ कोणिक राजगृह से चंपा में अपना राज्यकार्य क्यों ले गया इसका विस्तृत वर्णन आवश्यक वृत्ति में दिया है, उसका सारांश यह है कि—‘एक बार कोणिक ने अपनी माता से पूछा कि जितना मुझे अपने पुत्र से स्नेह है उतना और किसी को होगा ? माता ने कहा—तेरे पिता को तेरे ऊपर इतना स्नेह था कि वे तेरी सड़ी गली दुर्गंधित अँगुली को मुँह में रखकर तुझे रोने से फुसलाते थे । कोणिक को यह सुनकर बहुत परचात्ताप हुआ और कुल्हाड़ी लेकर पिंजरे से श्रेणिक को निकालने के लिये दौड़ा, पर श्रेणिक ने समझा कि यह मेरा वध करने को आ रहा है, इससे वह आत्मघात करके मर गया । कोणिक को इस घटना से बड़ा दुःख हुआ और वह श्रेणिक के स्मारकों को देख देखकर सदा उदासीन रहने लगा । आखिर उसने इस चिन्ता से मुक्त होने के लिये राजगृह को छोड़कर चंपा में जाकर निवास किया ।’

आवश्यक वृत्ति के इस विषय के प्रारंभिक शब्द इस प्रकार हैं—

“अण्णया तस्स (कोणियस्स) पउभावईए देवीए पुत्तो उदायितकुमारो जेमं-
तस्स उच्छंगे ठिओ, सो थाले मुत्तेति, न चालेइ, मा दुमिजिहिति । (जत्तिए)
मुत्तियं तत्तियं कूरं अबणेइ, मायं भणति—अम्मो अण्णस्सवि कस्सवि पुत्तो
एप्पिओ अत्थि ? मायाए सो भण्णिओ—दुरात्तमन् ! तव अंगुली किमिए
वमंती पिया मुहे काऊण अन्धिइयाइओ, इथरहा तुमं रोवंतो अन्धिइयाइओ ।”

आवश्यक वृत्ति, प० ६८३ ।

गृह में वहाँ के शासक के तौर पर रखकर गया होगा, जैसा कि उसने अपने वैमातृक भाइयों से श्रेणिक को पदच्युत करने के पहले खोकार किया था ।^{१९}

अजातशत्रु का उत्तराधिकारी उदायी भी पाटलिपुत्र नगर बसा-कर अपना राज्यकार्य वहाँ ले गया था, इस आशय का जैन ग्रंथों और पुराणों में लेख है ।^{२०} इससे संभव है कि अजातशत्रु के

१९ श्रेणिक (चित्रसार) को कैद करने के पहले कोणिक (अजातशत्रु) ने अपने वैमातृक दश भाइयों को यह कहकर उभाड़ा था कि 'श्रेणिक हम लोगों की स्वतंत्रता का बाधक है इस वास्ते हम सब मिलकर इसको कैद कर दें और राज्य को ११ हिस्सों में बांट लें ।' भाइयों ने कोणिक की सलाह मान ली और श्रेणिक को कैद करके राज्य को बांट लिया । इस बात का निर्यावली में इस प्रकार वर्णन किया है—

“अभयमिगहियवण् अज्जया कोणिको कालाईहिं दसहिं कुमारेहिं समं मंतेइ—सेणियं सेव्हुविग्घकारयं वधित्ता एक्कारसभारा रज्जं करेमेत्ति । तेहिं पडिस्सुयं । सेणिको बद्धो । पुव्वन्हे अवरन्हे य कससयं दवावेइ ।”

—निर्यावली व १ अध्याय १ पृ० ६ ।

“ततेणं कूषिण् राया अज्जया कयाइ कालादीण् दस कुमारे सहावेत्ति २ रज्जं च जाव जणवयं च एक्कारसभाण विरिं चित्ति २ सयमेव रज्जसिरिं करेमाणे पाले-माणे विहरत्ति ।”

—निर्यावली वर्ग १ अध्याय १ पेज १४ ।

२० पाटलिपुत्र की उत्पत्ति का सविस्तर वर्णन ‘आवश्यक चूर्ण’ (लिखित पत्र २४८) और आवश्यक वृत्ति (पत्र ६८६) में दिया है । आवश्यक वृत्ति के थोड़े से अवतरण हम नीचे देते हैं—

“ताहे रायाणो उदाई ठावन्ति । उदाइस्स चिन्ता जायाएत्थ णयरे मम पिथा आसि, अद्वितीए अण्णं नयरं कारावेमि, मग्गह वत्थुं ति पेसिया X X X X

—आवश्यक वृ० पृ० ६८७ ।

“तं किर वीयण्णसंठियं नयरं, णयरभिण् य (?)

उदाइणा चेइहरं कारावियं, एसा पाडलिपुत्तस्स उप्पत्ती ।”

—आ० वृ० पृ० ६८६ ।

“ सो उदाई तत्थठिओ रज्जं भुंजइ ।”

—आ० वृ० पृ० ६८६

इस बात का पुराणों से भी समर्थन होता है । ब्रह्मांड और वायुपुराण

समय से ही राजगृह में इस वंश की कोई छोटी राज्य-शाखा कायम हो गई हो और उसमें बौद्धों के नागदासक और पौराणिकों के दर्शक वा दर्षक बगैरह राजा पैदा हुए हो^१ और इन दोनों शाखाओं के राजाओं के राजत्व काल को गड़बड़ करके बौद्धों और पौराणिकों ने गलत वंशावलियाँ तैयार कर ली हो। इन दोनों सूचियों में निश्चित भूल कहाँ है यह जानना कठिन है; पर जहाँ तक मैं समझता हूँ, पुराणों की सूची में दर्शक के २४ वर्ष अधिक हैं। —
 मैं उदायी ने कुसुमपुर (पाटलिपुत्र) बसाया इस बात के समर्थक निम्नलिखित श्लोक मिलते हैं—

“उदायी भविता तस्मात्त्रयस्त्रिंशत्समा नृपः ।

स वै पुरवरं राजा, पृथिव्यां कुसुमाह्वयम् ॥ १३२ ॥

गंगाया दक्षिणे कूले, चतुर्थेऽङ्गि करिष्यति ।”

—ब्रह्मांड० म० भा० उपो० ३ अध्याय ७४ ।

“उदायी भविता तस्मात्त्रयस्त्रिंशत्समा नृपः ।

स वै पुरवरं राजा, पृथिव्यां कुसुमाह्वयम् ॥

गंगाया दक्षिणे कूले, चतुर्थेऽङ्गे करिष्यति ॥ ३१३ ॥”

—वायुपुराण उत्त० अ० ३७ ।

२१ ऊपर देख आए हैं कि उदायी ने पाटलिपुत्र को अपनी राजधानी बनाया था, उदायी जैनों और बौद्धों के कथनानुसार अजातशत्रु, कोणिक का पुत्र था, जैन उल्लेखों के अनुसार उदायी के बाद मगध की राजधानी नंद के हाथ में गई थी, पुराण उदायी के बाद नंदिवर्द्धन और महानंदि का मगध पर राज्याधिकार बताते हैं, जो वास्तव में नंद ही हैं। परन्तु पुराणकार अजातशत्रु और उदायी के बीच में पंशक अथवा दर्शक को मगध का राजा बताते हैं जो स्पष्ट भूल है। यद्यपि दर्शक शैशुनाग वंश का ही राजवंशी पुरुष था, पर वह मगध का मुख्य राजा नहीं किंतु मगध की पुरानी राजधानी राजगृह की शाखा का मांडलिक था।

महाकवि भास के ‘स्वप्नवासवदत्त नाटक’ के निम्न उद्धृत उल्लेखों से भी दर्शक राजगृह का राजा था यही ध्वनित होता है। देखो—

“काञ्चु कीयः—भोः श्रूयताम् । एषा खलु गुरुभिरभिहितनामधेयास्माकं महाराजदर्शकस्य भगिनी पद्मावती । सैषा ने महाराजमातरं महादेवीमाश्रमस्थामभिगम्यानुज्ञाता तत्रभवत्या राजगृहमेव वास्यति ।”

—स्वप्नवासवदत्त, अंक १ पृष्ठ १४ ।

इन्हें निकाल देने से पौराणिक और जैन गणनाएँ मौर्य राज्य के अंत में जाकर मेल खा जाती हैं।

बौद्ध ग्रंथ 'दीपवंश' में नंदों का नामोल्लेख तक नहीं है और 'महावंश' में नव नंदों का राज्यकाल सिर्फ २२ वर्ष लिखा है, यह स्पष्ट भूल है। नंदों के समय में बौद्ध लेखकों ने बहुत गड़बड़ कर दिया है और इसी कारण से इनकी सूचियों में से नंदसंबंधी अधिक समय छूट गया है। पुराणकार नंदों का राजत्व काल १०० वर्ष का लिखते हैं और जैन ग्रंथकार १५० वर्ष तक मगध पर नंदों का शासन हुआ बताते हैं। हमारी खम्भ में जैनों का कथन ही इस विषय में ठीक प्रतीत होता है, क्योंकि पुराणकारों ने नंदिवर्धन और महानंदि को शैशुनागवंश्य मानकर इनका राजत्व-काल शैशुनाग की वंशावली में गिन लिया है, पर वस्तुतः नंदिवर्धन और महानंदि नव नंदों से भिन्न नहीं हैं। इसलिये इनका राजत्वकाल नंदकाल में लेना चाहिए और ऐसा करने पर पौराणिक गणना से नंदों के १८५ वर्ष आँगें जो कि जैन गणना से ३५ अधिक हैं। जैन गणना मौर्यकाल १६० वर्ष का मानती है और पुराणकार इसको १३७ वर्ष से अधिक नहीं मानते। उधर नंदिवर्धन और महानंदि के वर्ष नंदों के काल में ले लेने से पौराणिक गणना में शैशुनागों के ८४ वर्ष बचेंगे, इनमें से दर्शक को राजगृह शाखा का मान के इसके २४ वर्ष भी निकाल दिए जायें तो शैशुनागों के राजत्वकाल के वर्ष ७० बचेंगे और मौर्यीत समय $७० + १८५ + १३७ = ३९२$ वर्ष का होगा। जैन गणनानुसार भी मौर्यीत समय $८२ + १५० + १६० = ३९२$ वर्ष के बराबर ही होता है।

ऐसा मालूम होता है कि बौद्धों ने बहुत समय तक राजगृहवाली सत्ताहीन राज्य-परंपरा को ही पकड़ रक्खा था, अन्यथा वे क्यों नंदों का नामोल्लेख न करें और नव नंदों का सिर्फ २२ वर्ष का अल्प समय बतावें। इसका और क्या कारण हो सकता है ?

हमने ऊपर देखा कि जैन और पौराणिक गणनाएँ किसी तरह मौर्यकाल के अंत में जाकर मिल जाती हैं, पर बौद्ध गणना किसी तरह मेल नहीं खाती। संभवतः इसमें से नंदों के राजत्व काल के बहुत वर्ष छूट गए हैं, और शायद इसी कमी को ठीक करने के इरादे से पिछले बौद्ध लेखकों ने उदायिभद्र मुंड और अनुवुद्ध इनमें से प्रत्येक का १८-१८ वर्ष का राजत्व काल गिनकर और बिंदुसार के ५८ वर्ष मानकर उक्त गणना में करीब ६० वर्ष बढ़ाने की चेष्टा की होगी। कुछ भी हो, बौद्धों की कालगणना दूषित अवश्य है। इस अव्यवस्थित गणना के आधार पर महावीर के निर्वाण समय का विचार करना उचित नहीं है।

अज्ञातशत्रु अंत तक महावीर का अनुयायी था,^{२२} उदायी भी परम जैन था।^{२३} उदायो के उत्तराधिकारी नंद^{२४} और उनका

२२ अज्ञातशत्रु (कोणिक) महावीर का परम अनुयायी था, यह बात औपपातिक आदि जैनसूत्रों से सिद्ध होती है।

२३ उदायी महावीर का परम भक्त व्रतधारी श्रावक था। इसने अपनी राजधानी पाटलिपुत्र में जैन-चैत्य बनवाया था और यह अष्टमी चतुर्दशी आदि पर्व तिथियों में पौषघ-उपवास भी करता था—ऐसा आवश्यक चूणि और आवश्यक वृत्ति में लिखा है। देखो आवश्यक वृत्तिपत्र ६८६—६९०।

२४ राजा पद्मनंद और इसके उत्तराधिकारी दूसरे नंद किस धार्मिक मत को माननेवाले थे इसका कहीं स्पष्ट उल्लेख नहीं मिलता तथापि कतिपय पुराणों और इतर ग्रंथों के लेखों से नंदों का जैन धर्मानुयायी होना सिद्ध होता है।

विष्णुपुराणकार नंद के संबंध में लिखते हैं 'महानंदिना पुत्र शुद्धा-गर्भ-जात अति लोभी और अति बली परशुराम की तरह सब चतुरियों का नाश करनेवाला महापद्म नामक नंद होगा और तब से इस भारत-भूमि पर शुद्ध राजा होंगे।'।

“महानंदिनस्तत्तत्शुद्धागर्भोऽतिलुब्धोऽतिबलो महापद्मनामा नंदः परशुराम इवाऽपरोऽलिलचक्रान्तकारी भविष्यति ॥ २० ॥ ततःप्रो ति शुद्धा भूपाला भविष्यन्ति ॥ २१ ॥

—विष्णुपुराण।

यही बात मत्स्यपुराण के २७२वें अध्याय के १७वें और १८वें श्लोकों में, ब्रह्मांडपुराण म० भा० उपो० पा० ३ के अध्याय ७४ के ३६वें और ४०वें श्लोकों में और वायुपुराण उत्त० अध्याय ३७ के ३२०वें तथा ३२१वें श्लोकों में दुहराई है।

श्रीमद्भागवत द्वादश स्कंध के १ अध्याय के ८वें श्लोक में लिखा है—
सत्रिव्यो का नाश करनेवाला महापद्मपति नाम का कोई नंद होगा और तब से
शूद्रप्राय अधार्मिक राजा होंगे—

“महापद्मपतिः कश्चिन्नंदः सत्रविनाशकृत् ।

ततो नृपा भविष्यन्ति, शूद्रप्रायास्त्वधार्मिकाः ॥”

भागवत द्वादश स्कंध के २ अध्याय के ३२वें श्लोक में लिखा है—‘जब
मघा से पूर्वापाढ़ा तक सप्तर्षि पहुँचेंगे तब नंद का समय होगा और तब से
कलियुग का प्रभाव बढ़ेगा ।’

“यदा मघाभ्यो यास्यन्ति, पूर्वापाढां महर्षयः ।

तदा नन्दात्प्रभृत्येष, कलिवृद्धिं गमिष्यति ॥”

पुराणों के इन उल्लेखों से यह पाया जाता है कि नंद राजा के समय में
ब्राह्मण धर्म, ‘राज्यधर्म’ इस विरुद्ध को खो चुका था। यों तो प्रद्योतों और
शैशुनागों के समय में ही जैन और बौद्ध धर्म की उन्नति के साथ वैदिक धर्म
पिड़्डने लग गया था पर फिर भी कभी कभी उसे राज्यमत्ता का सहारा मिल
जाता था। पर मालूम होता है, नंद और मौर्य साम्राज्यकाल में वह सर्वथा
राज्यसहाय से रहित हो गया था। यही कारण है कि ब्राह्मणों ने नंद के समय
से कलियुग के प्रभाव की वृद्धि बताई है और राजाओं को शूद्र लिखा है।
इससे यह बात तो निश्चित है कि नंद राजा और उसके उत्तराधिकारी वैदिक
धर्म के अनुयायी नहीं थे। तो अब यह देखना रहा कि नंद जैन था या बौद्ध ?

जहाँ तक हमने देखा है, बौद्ध लेखक नंदों से बिलकुल अपरिचित हैं।
दीपवंश में जहाँ सीलोन के राजाओं के साथ साथ मगध के राजाओं का समय
बताया है, वहाँ नंदों का नामोल्लेख ही नहीं किया, और महावंश में नंदों
का उल्लेख तो है, पर वहाँ सिर्फ २२ वर्ष ही उनके राजत्वकाल के दिए हैं।
इससे ज्ञात होता है, बौद्ध लेखकों को नंदों का वास्तविक परिचय नहीं था।
अगर नंद बौद्ध धर्मी होते तो बौद्ध लेखक उनसे इतने अनभिज्ञ नहीं रहते।
इससे जाना जाता है कि नंद और उसके वंशज जैन धर्म के अनुयायी होंगे।

‘लित्थोगाली पइयम’ और ‘दीपमाला-कल्प’ आदि में लिखा है कि ‘एक
बार नगरचर्या करते हुए कल्लकी (पुण्यमित्र) ने पाँच स्तूप देखे और उनके
संबंध में पूछा तब उत्तर में मनुष्यों ने कहा—नंद राजा ने जो बड़ा धनवान्,

मंत्रिवंश भी जैन था, ^{२५} मौर्य राजा भी जैन धर्म के पोषक और

रूपवान् और यशस्वी था यहाँ बहुत काल तक राज्य किया था। उसी न ये स्तूप बनवाए हैं और इनमें अपार सुवर्णराशि गाड़ी है जिसे अन्य कोई राजा ग्रहण नहीं कर सकता।' यह सुनकर कल्की ने उन स्तूपों को खुदवाया और नंद राजा का वह सुवर्ण ले लिया। देखो नीचे की गाथाएँ—

“सो अविषयपज्जत्तो, अण्णनरिंदे तण्णं पिव गण्णंते ।

नगरं आहिउंतो, पेच्छीहि पंचथूमे व ॥ ६३६ ॥

पुट्ठा य बेंति मणुआ, नंदो राया चिरं इहं आसि ।

बलितो अत्थसमिद्धो, रुवसमिद्धो जससमिद्धो ॥ ६३७ ॥

तेण उ इहं हिरण्णं निस्सिक्तं, सि बहु (?) बलमत्तेणम् ।

न य एं तरंति अण्णे, रायाणो दायि चित्तं जे ॥ ६३८ ॥

तं वयणं सोऊणं खण्णेहीति समंततो ततो थूमे ।

नंदस्स संतियं तं पडिबज्जइ सो अह हिरण्णं ॥ ६३९ ॥”

यही हाल दीपमाला कल्यों में भी लिखा है जिसका यहाँ उल्लेख करने का जरूरत नहीं है। बौद्धों को इन नंदकारित सुवर्णस्तूपों का परिचय न होने से यही कहना उपयुक्त होगा कि पाटलिपुत्र के उक्त स्तूप जैन धर्म के स्मारक होंगे। हायीगुंफा के कलिंगराज खारवेल के लेख के एक उल्लेख भी नंद राजा का जैन धर्मानुयायी होना साबित होता है।

खारवेल अपने राज्याभिषेक के बारहवें वर्ष के कामों का उल्लेख करता हुआ लिखता है कि ‘बारहवें वर्ष में...से उत्तर देश के राजाओं को भयभीत किया, मगध के निवासियों पर धाक जमाते हुए उसने अपने हाथियों को गंगा में जलपान कराया, मगधराज बृहस्पति मित्र को अपने पैरों में गिराया और राजा नंद द्वारा ले जाई गई कलिंग की जिन मूर्ति को...और गुहराओं को लेकर प्रतिहारों द्वारा अंग-मगध का धन ले आया।’ देखो नीचे का अवतरण—

“—बारसमे च वसे.....सेहि वितासयति उत्तरापथराजानो...मगधानं च विपुलं भयं जनेतो हथिसु गंगाय पाययति [।] मागधं च राजानं वहसतिमितं पादे वंदापयति [।] नंदराजनीतं च कालिङ्ग-जिन-संनिवेशं गहरतनान पडिहारेहि अंगमागध-वसुं च नेयाति [।]”

इस प्रकार नंद द्वारा जिन मूर्ति का ले जाना भी यही सूचित करता है कि वह जैन धर्म का अनुयायी होगा अन्यथा उसे जिन मूर्ति ले जाने का कोई प्रयोजन नहीं था।

२१ प्रथम नंद का मंत्री कल्पक ब्राह्मण था, जो कट्टर जैन धर्मी था। इसके वंश में नवम नंद के मंत्री शकटाल तक के सब पुरुष जैन धर्मी ही हुए।

कितनेक कट्टर जैन थे,^{१६} इस परिस्थिति को ध्यान में रखकर यह कहा

शकटाल के पुत्र स्थूलभद्र, श्रीयक और यक्षा आदि सात पुत्रियों ने जैनधर्म की दीक्षा अंगीकार की थी। शकटाल खुद भी परम जैन श्रावक था और इसी कारण से वह ब्राह्मणों के द्वेष का पात्र हुआ था। देखो आवश्यक चूषि^{१७} परिशिष्ट पर्व आदि जैन ग्रंथ।

२६ परिशिष्ट पर्व में आचार्य्य हेमचंद्र ने लिखा है—‘ब्राह्मण चाणक्य परम जैन श्रावक था और वह चंद्रगुप्त को भी जैन-धर्मी बनाना चाहता था। यद्यपि राजा उसके हरएक वचन को स्वीकार करता था, पर चाणक्य ने राजा को युक्तिपुरस्सर जैन धर्म में दृढ़ करने का विचार किया और जैनेतर सब दर्शन के साधुओं को राजा को धर्म सुनाने के लिये आने का आमंत्रण दिया। सब दर्शनी नियत समय के पहले ही नियत स्थान पर आ डटे, पर राजा उनके पास समय पर नहीं गया। दर्शनी लोग जब तक राजा नहीं आया उस एकांत स्थान में इधर से उधर घूमते फिरते रहे, कोई कहीं चढ़ता उतरता तो कोई महलों की जालियों से जनाने में ही नजर झुकाता।’

अंत में सबको बिदा करने के बाद चाणक्य ने राजा से कहा—‘ये कैसे चंचल-प्रकृति और विषयों के कोलुप हैं, जालियों से आपके अंतःपुर तक को देखना नहीं चुके। देखिए इनके रेती में पड़े हुए ये पदचिह्न।’ यह कहकर उसने उनके इधर उधर भटकने और चढ़ने उतरने के सूक्ष्म रज में पड़े हुए पद-चिह्न दिखाए।

इस दृश्य से चंद्रगुप्त की सब दर्शनियों पर से अज्ञा कम हो गई।

उसी प्रकार दूसरे दिन जैन साधुओं को भी उसने बुलाया। माधु समय पर आकर नियत स्थान पर बैठ गए और जब तक राजा नहीं आया उसी स्थान पर बैठे रहे। राजा ने उनसे भी धर्म सुना और उन्हें बिदा किया। पीछे से चाणक्य ने कहा—‘देखिए ये कैसे शांत और जितेंद्रिय साधु हैं? अपना स्थान और ध्यान छोड़कर इन्होंने कहीं भी पैर नहीं रखा। चंद्रगुप्त की भक्ति जैन साधुओं की ओर झुकी। इतना ही नहीं बल्कि वह जैन धर्म का पक्का अनुयायी हो गया।’ इससे ज्ञात होता है कि चाणक्य की प्रेरणा और जैन साधुओं के उपदेश से चंद्रगुप्त आखिर में जैन हो गया था।

चंद्रगुप्त जैन था इस विषय में जैनेतर विद्वानों के मत भी देखने योग्य हैं। टामस साहब अपनी एक पुस्तक (जैनिउम और दी अली लाइफ आफ अशोक—पेज २३) में लिखते हैं कि ‘चंद्रगुप्त जैन समाज का व्यक्ति था यह जैन ग्रंथकारों ने एक स्वयंसिद्ध और सर्वप्रसिद्ध बात के रूप से लिखा है, जिसके लिये कोई अनुमान प्रमाण देने की आवश्यकता ही नहीं थी। इस

जाय कि बौद्ध और पौराणिक गणनाओं की अपेक्षा जैन कालगणना ही इस विषय में ठीक हो सकती है तो कुछ भी अनुचित नहीं होगा।

जैन कालगणना

जैनो में कालगणना की दो पद्धतियाँ बनी हुई हैं—पहली प्रसिद्ध राजाओं के राजत्वकाल की गणना से और दूसरी स्वविरों के युगप्रधानत्व काल की गणना पर। इन दोनों पद्धतियों का प्रारंभ भगवान् महावीर के निर्वाणकाल से होता है।

विषय में लेखों के प्रमाण बहुत प्राचीन और साधारणतः संदेहरहित हैं। मैगास्थनीज के कथनों से भी कलकता है कि चंद्रगुप्त ने ब्राह्मणों के सिद्धांतों के विषय में श्रमणों (जैन मुनियों) के धर्मोपदेशों को अंगीकार किया था।

इसके उपरांत टामस साहब यह भी सिद्ध करते हैं कि चंद्रगुप्त-मौर्य के पुत्र बिंदुसार और पौत्र अशोक भी जैन धर्मावलंबी थे। इसके लिये उन्होंने सुद्वाराक्षस, राजतरंगिणी तथा आइने अकबरी के प्रमाण दिए हैं।

इनके अतिरिक्त डा० ल्यूमन, हार्नेले, स्मिथ, मि० राइस और श्रीयुत जायसवाल भी चंद्रगुप्त को जैन धर्मावलंबी मानते हैं, लेकिन ये सभी विद्वान् चंद्रगुप्त को श्रुत-केवली भद्रबाहु का शिष्य मानते हैं, इसके साथ हम सहमत नहीं हो सकते। हमने जहाँ तक इस विषय का अन्वेषण किया है, चंद्रगुप्त के समय में भद्रबाहु का अस्तित्व सिद्ध नहीं होता। चंद्रगुप्त के राज्यकाल में जब दुर्भिक्ष पड़ा उस समय पाटलिपुत्र में सुद्विष (सुस्थित) नामक बृद्ध आचार्य के होने के प्राचीन लेख तो मिलते हैं, पर भद्रबाहु-चंद्रगुप्त का गुरुशिष्य संबंध बतानेवाला उल्लेख विक्रम की दशवीं सदी के पहले के किसी भी लेख या ग्रंथ में हमारे देखने में नहीं आया।

इसका पुत्र बिंदुसार किस धर्म का अनुयायी था, इस बात का अभी तक कोई निश्चय नहीं है। चंद्रगुप्त का उत्तराधिकारी होने से, टामस साहब के कथनानुसार, यह जैन हो तो कोई आश्चर्य नहीं है। पर बौद्धों के कुछ ऐसे भी उल्लेख हैं जिनसे इसका ब्राह्मणभक्त होना भी ध्वनित होता है।

अशोक बौद्ध होने के पहले जैन था ऐसा कतिपय विद्वानों का कथन है। अशोक का उत्तराधिकारी संप्रति अथवा संपदी कट्टर जैन था इस प्रसिद्ध बात के लिये शायद ही प्रमाण देने की जरूरत होगी।

संप्रति के बाद के मौर्य राजाओं का जैन ग्रंथकारों को अधिक परिचय नहीं है, इसका कारण संभवतः उनकी धार्मिक मंदता हो सकती है।

पहले हम राजत्व कालगणना पर ही विचार करेंगे ।

“तित्थोगाली पङ्क्तय” नामक प्राचीन जैन प्रकरण ग्रंथ में^{२०} महावीर-निर्वाण से शक संवत्सर के प्रारंभ तक के ६०५ वर्ष और ५ मास की कालगणना नीचे अनुसार गाथाबद्ध की है—

“जं रयणिं सिद्धिगघ्रो, अरहा तित्थं करो महावीरो ।

तं रयणिमवंतीए, अभिसित्तो पाल्लओ राया ॥ ६२० ॥

पालगरणो सट्ठो, पुण पणसयं वियाणि गंदाशम ।

मुरियाणं सट्ठिसयं, पणतीसा पूसमित्ताणम् (तत्स) ॥ ६२१ ॥

२७ ‘तित्थोगाली’ प्रकरण के कर्त्ता का अथवा इसके रचना-समय का इस ग्रंथ में कहीं भी उल्लेख नहीं है । वैसे ही कहीं भी इसके संबंध में विशेष उल्लेख न होने से इसका वास्तविक निर्माणकाल बताना कठिन है तो भी कुछ ऐसे उल्लेख इसमें मौजूद हैं जिनके आधार पर हम इस ग्रंथ को विक्रम की पाँचवीं सदी के आसपास पाटलिपुत्र में बना हुआ अनुमान कर सकते हैं ।

कल्की राजा की उत्पत्ति के संबंध में इसमें एक गाथा इस प्रकार है—

“जं एयं वरनगरं, पाडलिपुत्तं तु त्रिस्सुअं लोए ।

एत्थ होही राया, चउमुहो नाम नामेण ॥ ६३५ ॥”

—तित्थोगाली पङ्क्तय पृ० २८

इस गाथा के ‘एयं’ और ‘एत्थ’ शब्द-प्रयोगों से जाना जाता है कि लेखक ने पाटलिपुत्र में रहते हुए ही यह प्रकरण बनाया होगा ।

राजवंशों की समाप्ति-सूचक एक गाथा इसमें इस प्रकार है—

“ता एवं सगवंसो य नंदवंसो य मरुयवंसो य ।

सयरहेण पणट्ठा, समयं सज्झाणवंसेण ॥ ७०५ ॥”

—तित्थोगाली पृ० २३ ।

इसमें नंद, मौर्य और शक वंश के अंत का निर्देश है । विक्रम की चौथी सदी के पूर्वार्ध में ही शक साम्राज्य का अंत और गुप्त साम्राज्य का उदय हो चुका था । प्रकरणकार शक वंश के नाश का उल्लेख तो करते हैं, पर उसके नाशक गुप्त राजवंश के बारे में कुछ भी इशारा नहीं करते । इससे मालूम होता है कि उनके समय में गुप्तवंश तरक्की कर रहा होगा । दूसरे भी कितनेक ऐसे आंतर प्रमाण हैं जिनसे विक्रम की चौथी सदी के अंत में और पाँचवीं के आदि में इस ग्रंथ की रचना होने का अनुमान किया जा सकता है ।

बलमित्र-भाणुमित्रा, सट्टा चत्ताय होंति नहसेणो

गहभसयमेगं पुण, पडिवन्तो तो सगो राया ॥ ६२२ ॥

पंच य मासा पंच य, वासा छच्चैव होंति वाससया ।

परिनिव्वुअस्सऽरिहतो, तो उप्पन्नो (पडिवन्नो) सगो राया ६२३”

अर्थात् ‘जिस रात में अर्हन् महावीर तीर्थंकर निर्वाण हुए उसी रात (या दिन ?) में अर्वति में पालक का राज्याभिषेक हुआ ।

६० वर्ष पालक के, १५० नंदों के, १६० मौर्यों के, ३५ पुष्य-मित्र के, ६० बलमित्र-भानुमित्र के, ४० नभःसेन के और १०० वर्ष गर्दभिल्लों के बीतने पर शक राजा का शासन हुआ ।

अर्हन् महावीर को निर्वाण हुए ६०५ वर्ष और ५ मास बीतने पर शक राजा उत्पन्न हुआ^{२८} ।

२८ हमारे पास एक पुस्तक है, जिसे दुःषिमगंडिका और युगप्रधान गंडिका का ‘सार’ कह सकते हैं इसके प्रथम पत्र के दूसरे पृष्ठ में जैन काल-गणना-संबंधी वे गाथाएँ हैं जिनकी आचार्य मेरुतुंग ने ‘विचारभेणि’ नामक टीका लिखी है। उसमें पालक का राज्य २० वर्ष का लिखा है और नंदों का १५८ वर्ष का, मौर्यों का १०८, पुष्यमित्रों का ३०, बलमित्र-भानुमित्र का ६०, दधिवाहन का ४०, गर्दभिल्लों का ४४, शकों का ५०, विक्रम का १७ वर्षों का और ३८ वर्ष शुन्य वंश का राज्यकाल बताकर ६०५ में शक संवत्सर का प्रारंभ बताया है। पाठकों के अवलोकनार्थ हम उन मूल पंक्तियों को नीचे उद्धृत करते हैं—

“श्रीवीरनिर्वाणात् विशालायां पालकराज्यं २० वर्षाणि । एतेन सहितं सर्वेनंदराज्यं १७८ । १०८ वर्षाणि मौर्यराज्यं, वर्ष ३० पुष्य-मित्राणां, बलमित्र-भानुमित्रराज्यं ६० वर्षाणि । दधिवाहनराज्यं ४० । तदा ४१६ । तदा च देवपत्तने चंद्रप्रभजिनभुवनं भविष्यति । अथ गर्दभिल्ल-राज्यं वर्ष ४४, तदनु वर्ष ५० ५० शकवंशा राजानो जीवदयारता जिनभक्ताश्च भविष्यति । श्री वीरात् । पृ० ४७० ।

कालंतरेण केण्वि, उप्पाडित्ता सगाण तं वंस ।

हो ही मालवराया नामेणं विक्रमाद्दृचो ॥ १ ॥

नो सत्त नवह वासा १७ पाळेही विक्रमो रजं (?) ।

अरिणत्तणेण सो विहु, विहण् सेवच्छरं निययं ॥ २ ॥

सेवच्छरं तु लत्तं (?) तंमि सयर्यमि गणनाह ॥

कोई कोई विद्वान् इस राजत्व कालगणना के यथार्थ होने में यह कहकर संदेह करते हैं कि यह किसी एक ही स्थान के राजाओं की वंशावली नहीं है, किंतु अनेक स्थानों के अनेक राजाओं के राजत्व-काल का संमिश्रण है।

हम मानते हैं कि इस पद्धति में अन्यान्य स्थानीय राजाओं का राजत्वकाल जोड़ा हुआ है, और इसी कारण से इस परंपरा को 'राज्यवंशावली' अथवा 'राज्यपदावली' न कहकर हम 'राजत्व कालगणना' कहते हैं।

एक राजवंश का विच्छेद होने पर उस वंश का राजत्वकाल नए राजवंश के साथ जुड़ सकता है, अथवा, स्थान-परिवर्तन में प्रथम स्थानीय समयगणना नए स्थान के राजत्वकाल के साथ ली जा सकती है,^{२६} तब क्या कारण है कि भ्रमणशील जैन साधुओं की इस प्रकार की राजत्वकाल-शृंखला की सत्यता में संदेह किया जाय ?

श्री वीरनिर्वाणात् ५५० विक्रमवंशस्तदनु वर्ष ३८ शून्यो वंशः । श्री वीरात् ६०५ शक संवत्सरः ॥”

२६ पुराणों में परीक्षित के जन्म से महापद्मनंद के अभिषेक पर्यंत के १०५० वर्षों की गणना दी है, जिसमें न एक स्थान का पता है और न एक राजवंश का ही। गणना परीक्षित के जन्म-स्थान से शुरू होकर अवनति, गिरिव्रज होती हुई पाटलिपुत्र में समाप्त होती है। इसमें एक राजवंश का भी कुछ हिसाब नहीं है, परीक्षित, बार्हद्रथ, प्रद्योत, शंशुनाग प्रभृति अनेक राज-वंशों के राजत्वकाल को एकत्र जोड़कर पुराणकारों ने—

“यावत् परीक्षितो जन्म, यावन्नेदाभिषेचनम् ।

एतद्वर्षसहस्रं तु, ज्ञेयं पञ्चाशदुत्तरम् ॥ १०४ ॥”

—वि० पु० अंश ४ अध्या० २४ पृ० १६६-२०२ ।

यह १०५० वर्ष का लेखा दिया है। और जहाँ तक मैं जानता हूँ एक स्थान और एक राजवंश से संबंधित न होने के कारण मात्र से इस गणना की सत्यता के विषय में आज तक किसी ने शंका प्रकट नहीं की। जैन गणना भी करीब इसी ढंग पर ऐतिहासिक व्यक्तियों के समय के आधार पर की गई है। उसकी सत्यता में संदेह करने का कोई कारण नहीं है।

जिस रात में भगवान् महावीर का निर्वाण हुआ उसी दिन अवन्ति में राजा पालक का राज्याभिषेक हुआ था इसलिये निर्वाण के साथ बराबर संबंध जुड़ जाने से इस राजत्व काल को जैनाचार्यों ने अपनी गणना-शृंखला का पहला आँकड़ा बना लिया ।

पालक वंश के राज्य-काल के सात वर्ष पूरे होते ही उदायी का मरण हुआ, इसके साथ ही मगध के प्रख्यात शैशुनाग वंश का अंत हुआ । मगध के राज्य पर नंद का राज्याभिषेक^{३०} हुआ और नव पीढ़ी तक नंद के वंशजों ने १५० वर्ष पर्यंत मगध का साम्राज्य भोगा । जैनों ने इस दीर्घ काल को अपनी गणना-शृंखला का दूसरा आँकड़ा बना लिया ।

वीर निर्वाण को २१० वर्ष पूरे हुए ही थे कि नंदों का राज-सिंहासन डोला, चाणक्य ब्राह्मण ने अंतिम नंद को पदच्युत करके चंद्रगुप्त मौर्य को मगध का महाराजा बना लिया ।

मगध और आसपास के प्रदेशों में विचरते हुए जैनाचार्य इस मौर्य साम्राज्य काल को स्मरण में रखते गए और मौर्य काल के १६० वर्षों से अपनी गणना-शृंखला का तीसरा आँकड़ा पूरा कर वीर निर्वाण से ३७० वर्ष तक आ पहुँचे ।

अंतिम मौर्य राजा बृहद्रथ को मारकर उसके सेनानी पुष्य-मित्र ने मगध की राज्य-धुरा अपने कंधे पर ले ली ।

३० युगप्रधानस्तोत्रयंत्र के पत्र में एक गाथा लिखी हुई मिलती है जिसका भाव यह है कि 'महावीर निर्वाण की रात में अवन्ति में पालक राजा होगा, जो अपुत्र उदायी का मरण होने पर पाटलिपुत्र का स्वामी होगा ।'

मूल गाथा यह है—

“मह निष्वाणनिसाए, गोयम पालयनिवो अवन्तीए ।

होहीइ पाडलीअ पहु, सो असुयउदाय (इ) निव मरणे ॥१॥”

इसके आगे “पालगरण्यो सट्ठी” इत्यादि प्रसिद्ध गाथाएँ दी हैं । पर हम इस गाथा के उत्तरार्ध के उल्लेख पर विश्वास नहीं कर सकते कि उदायी की मृत्यु के बाद पालक पाटलिपुत्र का राजा हुआ हो, क्योंकि अन्य सब जैन उल्लेख नंद को ही उदायी का उत्तराधिकारी बताते हैं ।

पुण्यमित्र केवल वैदिक धर्मानुयायी ही नहीं, अपने इष्ट धर्म की वृद्धि के लिये अन्यधर्म-नाशक धर्मांध राजा था। नंद और मौर्य वंश्य राजाओं की तरह अपने मान्य धर्म के पोषण के साथ साथ अन्य धर्मों का उचित सत्कार करने की जगह उनका विनाश करना ही इसने ठीक समझा। अशोक और संप्रति सरीखे धार्मिक मौर्य राजाओं की छत्रछाया में फूले फले बौद्ध और जैन धर्मारामों के लिये पुण्यमित्र प्रचंड दावानल रूप साबित हुआ। नंदकालीन कीमती जैन स्तूपों और बौद्धों के संघारामों (विहारों) का नाश कर हजारों बौद्ध भिक्षुओं और जैन निर्मर्थों के वेष इसने जबरदस्ती उतरवा लिए^{११}।

३१ महायानिक बौद्धों के 'दिव्यावदान' ग्रंथ के २६ वे अवदान में लिखा है कि पुण्यधर्मा के पुत्र पुण्यमित्र ने अपने मंत्रियों से पूछा—ऐसा कौन उपाय है जिससे हमारा नाम हो ? मंत्रियों ने कहा—महाराज ! आपके वंश में राजा अशोक हुआ जिसने ८४००० धर्मराजिका स्थापित करके अपनी कीर्ति अचल की जो जहाँ तक भगवान् (बुद्ध) का शासन रहेगा वहाँ तक रहेगी। आप भी ऐसा कीजिए ताकि आपका नाम अमर हो जाय। पुण्यमित्र ने कहा—राजा अशोक तो बड़ा था। हमारे लिये कोई दूसरा उपाय है ? यह सुनकर उसके एक अश्रद्धावान् ब्राह्मण ने कहा—देव ! दो कारणों से नाम अमर होगा X X X X राजा पुण्यमित्र चतुरंग सेना को सज्जित न करके भगवच्छासन का नाश करने की बुद्धि से कुर्कुटाराम की ओर गया, पर द्वार पर जाते ही घोर सिंहनाद हुआ जिससे भयभीत होकर राजा वापिस पाटलिपुत्र को चला आया। दूसरी और तीसरी बार भी यही बात हुई। आखिर में राजा ने भिक्षु और संघ को अपने निकट बुलाकर कहा—मैं बुद्धशासन का नाश करूँगा। तुम क्या चाहते हो, स्तूप या संघाराम ? भिक्षुओं ने (स्तूपों को ?) ग्रहण किया। पुण्यमित्र संघाराम और भिक्षुओं का नाश करता हुआ शाकल तक पहुँच गया। उसने यह घोषणा कर दी कि जो मुझे श्रमण (साधु) का मखक देगा उसको मैं सोन की सौ मुहर दूँगा। X X X बड़ी संख्या में शिर देना आरंभ किया सुनकर वह अर्हत् (अर्हत् प्रतिमा ?) का घात करने लगा, पर वहाँ उसका कोई प्रयत्न सफल नहीं हुआ। सब प्रयत्न छोड़कर वह कोष्टक में गया। उस समय दंष्ट्राविनाशी यह सोचता है कि यह भगवच्छासन का नाश हो रहा है, पर मैंने यह शिक्षा ग्रहण की हुई है कि 'मैं किसी का अप्रिय नहीं

कल्ला'। उस यक्ष की पुत्री की कृमीसेन यक्ष याचना करता था पर उसे पापकर्मी समझकर वह अपनी पुत्री को नहीं देता था, पर उस समय उसने भगवच्छासन की रक्षा के निमित्त अपनी पुत्री कृमीसेन को दे दी।

पुष्यमित्र को एक बड़े यक्ष की मदद थी, जिससे वह किसी से मारा नहीं जाता था।

दंष्ट्राविनाशी यक्ष पुष्यमित्र संबंधी यक्ष को लेकर पहाड़ों में फिरने को चला गया। उधर कृमीसेन यक्ष ने एक बड़ा पहाड़ लाकर सेना सहित पुष्यमित्र को रोक लिया।

उस (पुष्यमित्र) का 'मुनिहत' ऐसा नाम स्थापित किया।

जब पुष्यमित्र मारा गया तब मौर्यवंश का अंत हुआ।

जिसका आशय ऊपर दिया गया है वह दिव्यावदान का मूल पाठ नीचे दिया जाता है—

“× × × पुष्यधर्मणः पुष्यमित्रः, सोऽमात्यानामंत्रयते कः उपायः स्याद् यद् अस्माकं नाम चिरं तिष्ठेत्। तैरभिहितं देवस्य च वंशादशोको नाम्ना राजा बभूवेति, नेन चतुरशीतिधर्मराजिकामहत्त्वं प्रतिष्ठापितं यावद्-भगवच्छासनं प्राप्यते तावदस्य यशः स्थास्यति, देवेऽपि चतुरशीतिधर्मराजिका-सहस्रं प्रतिष्ठापयतु। राजाह। महेशाख्यो राजाऽशोको बभूव; अन्यः कश्चिदुपाय इति। तस्य ब्राह्मणपुरोहितः पृथग्जनोऽश्राद्धः, तेनाभिहितं देव! द्वाभ्यां कारणाभ्यां नाम चिरं स्थास्यति × × × यावद्वाजा पुष्यमित्रः चतुरंगधलकायं सेनाहयित्वा भगवच्छासनं विनाशयिष्यामीति कुर्कुटारामं विर्गतः। द्वारे च सिंहा-नादो मुक्तः, यावत्स राजा भीतः पाटलिपुत्रं प्रविष्टः, एवं द्विरपि त्रिरपि, यावद् भिक्षूश्च संघमाहूय कथयति भगवच्छासनं नाशयिष्यामीति किमिच्छथ स्तूपं संघारामान् वा ? भिक्षुभिः परिगृहीता यावत्पुष्यमित्रो यावत्संघारामं भिक्षूरच प्रघातयन् प्रस्थितः स यावत् शाकलमनुप्राप्तः। तेनाभिहितं यो मे श्रमणशिरो दास्यति तस्याऽहं दीनारशतं दास्यामि। धर्मराजिका बार्हद्वृद्धया शिरो दातुमा-रुच्यं श्रुत्वा च राजाऽहं प्रघातयितुमारब्धः, स च विरोधं संपन्नः, तस्य परोपक्रमो न क्रमते, स यत्नमुत्सृज्य यावत् कोष्ठकं गतः, दंष्ट्राविनाशी यक्षश्चिन्तयति इदं भगवच्छासनं विनश्यति, अहं च शिवां धारयामि 'न मया शक्यं' कस्यचिदप्रियं कर्तुं, तस्य दुहिता कृमिसेन यक्षेण याच्यते न चानुपर्यच्छति त्वं पापकर्मकारीति, यावत्सा दुहिता कृमिसेनस्य दत्ता, भगवच्छासनपरित्राणार्थं परिग्रहपरिपालनार्थं च, पुष्यमित्रस्य राज्ञः पृष्ठतः यक्षो महान् प्रमाणे यूयं (?) तस्यानुभावात् स राजा न प्रतिह्नयते यावद् दंष्ट्राविनाशी यक्षस्तं पुष्यमित्रानुबन्धयच्चं ग्रहाय पर्वतचर्येऽचरत् यावद्विष्णुमहासमुद्रं गतः, कृमिसेनेन च यक्षेण महान्तं पर्वतं

आनयित्वा पुण्यमित्रो राजा सबलवाहनोऽवष्टब्धः, तस्य 'मुनिहत' इति संज्ञा व्यवस्थापिता, यदा पुण्यमित्रो राजा प्रचातितस्तदा मौर्यवंशः समुच्छिन्नः ।”

—दिव्यावदान २६ पृ० ४३०—४३४ ।

वीरों के इस लेख से ज्ञात होता है कि धर्मांध पुण्यमित्र ने पाटलिपुत्र से साकल (स्यालकोट—पंजाब) तक के बौद्ध विहारों का नाश कर दिया था और बौद्ध भिक्षुओं को मरवाया था ।

जैन धर्म और जैन श्रमणों के ऊपर पुण्यमित्र ने क्या अत्याचार किया था इसका स्पष्ट लेख यद्यपि जैन ग्रंथों में नहीं मिलता तथापि महानिशीथ, तिथ्यागात्री पद्मव्रत आदि जैन ग्रंथों में जो कल्की राजा के अत्याचारों का वर्णन उपलब्ध होता है, वह मेरे खयाल से पुण्यमित्र के कर्तव्यों का ही अन्योन्यिक वर्णन है । इस बात को समझने के लिये यहाँ हमको कल्की संबंधी पुराणों तथा जैन ग्रंथों के लेख विचारने होंगे ।

कल्कि के संबंध में 'पुराणकार' इस प्रकार लिखते हैं—

‘जत्र कलियुग पूरा होने लगेगा तब धर्मरक्षण के लिये शंभल ग्राम के मुखिया विष्णुयश ब्राह्मण के यहाँ भगवान् विष्णु कल्कि के रूप में अवतार लेंगे ।

‘कल्कि देवदत्त नामक तेज घोड़े पर सवार हो के खड्ग से दुष्टों और राज-वेश में रहते हुए सब लुटेरों का नाश करेगा । जो म्लेच्छ हैं, जो अधार्मिक और पापंजी हैं वे सब कल्कि से नष्ट किए जायँगे ।’

पाठकों के अवलोकनार्थ हम पुराणों के उन श्लोकों को यहाँ उद्धृत करते हैं जिनमें कल्कि के कर्तव्यों का वर्णन है ।

“इत्थं कलौ गतप्राये, जनेषु खरधर्मिणि ।

धर्मत्राणाय सत्त्वेन, भगवानवतरिष्यति ॥ १६ ॥

चराचरगुरोर्विष्णोरीश्वरस्याखिलात्मनः ।

धर्मत्राणाय साधूनां, जन्मकर्मापनुत्तये ॥ १७ ॥

शंभलग्राममुख्यस्य, ब्राह्मणस्य महात्मनः ।

भवन् विष्णुयशसः, कल्किः प्रादुर्भविष्यति ॥ १८ ॥

अश्वमाशुगमारुह्य, देवदत्तं जगत्पतिः ।

असिनाऽस्माधुदमनमष्टैरवर्यसमन्वितः ॥ १९ ॥

विचरन्नाशुना क्षोण्यां, हयेनाऽप्रतिमद्युतिः ।

नृपलिङ्गच्छदो दस्युन्कोटिशो निहनिष्यति ॥ २० ॥”

—श्रीमद्भागवत १२ स्कंध, अ० २, पृ० १०३०—१०३४ ।

“कल्किना व्याहताः सर्वे, म्लेच्छा यास्यन्ति संक्षयम् ॥ २०६ ॥

अधार्मिकाश्च येऽत्यर्थं पाखण्डाश्चैव सर्वशः ॥”

—ब्रह्माण्डपुराण म० भा० उपो० पा० ३ अ० ७४ पृ० १८१—१८८ ।

पुराणों के इन खोखों से यह तो स्पष्ट है कि कल्कि वैदिक धर्म का उद्धारक होगा। इतना ही नहीं बल्कि वह अधर्मी और पापंड़ियों (अन्य दार्शनिकों) का नाश करनेवाला होगा।

अब इसी कल्कि के संबंध में जैनों की क्या मान्यता है सो भी देखिए—

(१) तिथ्योगाली में लिखा है—

‘शक से १३२३ (वीर निर्वाण १६२८) वर्ष व्यतीत होंगे तब कुसुमपुर (पाटलिपुत्र) में दुष्टबुद्धि कल्कि का जन्म होगा।’

(२) कालसप्तिका प्रकरण में लिखा है—

‘वीर निर्वाण से १६१२ वर्ष और ५ मास बीतने पर पाटलिपुत्र नगर में चंडाल के कुल में चैत्र की अष्टमी के दिन अमणों (साधुओं) का विरोधी जन्मेगा जिसके तीन नाम होंगे—१ कल्की, २ रुद्र और ३ चतुर्मुख।’

(३) दीपमाला कल्प में जिनसुन्दर सूरि लिखते हैं—

‘वीर निर्वाण के १६१४ वर्ष व्यतीत होंगे तब पाटलिपुत्र में ग्लेच्छ कुल में यश की स्त्री यशोदा की कुक्षि से चैत्र शुक्ल ८ की रात में कल्कि का जन्म होगा।’

(४) उपाध्याय क्षमाकल्याण अपने दीपमाला कल्प (पृष्ठ ४५) में लिखते हैं—

‘मुझसे (वीर निर्वाण से) चार सौ पचहत्तर (४७५) वर्ष बीतने पर विक्रमादित्य नाम का राजा होगा। उसके बाद करीब १२४ वर्ष के भीतर (निर्वाण संवत् ५६६ में) पाटलिपुर नामक नगर में X X X चतुर्मुख (कल्कि) का जन्म होगा।’

(५) दिगंबरार्च्य नेमिचंद्र अपने ‘तिलोयसार’ नामक ग्रंथ में लिखते हैं—

‘वीर निर्वाण से ६०५ वर्ष और ५ मास बीतने पर ‘शक राजा’ होगा और उसके बाद ३६४ वर्ष और ७ मास में अर्थात् निर्वाण संवत् १००० में कल्की होगा।’

कल्की के समय के संबंध में जैन आचार्यों की जो भिन्न भिन्न मान्यताएँ हैं उनका निर्देश ऊपर कर दिया। अब हम कल्की के समय में बनी हुई घटनाओं का संक्षिप्त वर्णन करेंगे जो ‘इस विषय के सबसे प्राचीन ग्रंथ तिथ्योगाली पञ्चमय तथा महानिशीथ सूत्र में दिया हुआ है।’

(६) तिथ्योगाली पञ्चमय में लिखा है—

‘कल्कि का जन्म होगा तब मथुरा में राम और कृष्ण के मंदिर गिरे’गे और विष्णु के उत्थान (कार्तिक शुदि ११) के दिन वहाँ जनसंहारक घटना होगी।’

(७) इस जगत्प्रसिद्ध पाटलिपुत्र नगर में ही 'चतुर्मुख' नाम का राजा होगा । वह इतना अभिमानी होगा कि दूसरे राजाओं को तृण समान गिनेगा । नगरचर्या में निकला हुआ वह नदों के पाँच स्तूपों को देखेगा और उनके संबंध में पूछताछ करेगा, तब उसे उत्तर में कहा जायगा कि यहाँ पर बल, रूप, धन और यश से समृद्ध नंद राजा बहुत समय तक राज कर गया है, उसी के बनवाए हुए ये स्तूप हैं । इनमें उसने सुवर्ण गाड़ा है जिसे दूसरा कोई राजा ग्रहण नहीं कर सकता । यह सुन कत्की उन स्तूपों को खुदवाएगा और उनमें का तमाम सुवर्ण ग्रहण कर लेगा । इस द्रव्य-प्राप्ति से उसकी लालच बढ़ेगी और द्रव्यप्राप्ति की आशा से वह सारे नगर को खुदवा देगा । तब जमीन में से एक पत्थर की गाँ निकलेगी जो 'लोणदेवी' कहलाएगी ।

लोणदेवी ग्राम रास्ते में खड़ी रहेगी और भिक्षा निमित्त जाते आते साधुओं को मार गिरावेगी, जिससे उनके भिक्षा-पात्र टूट जायँगे, तथा हाथ पैर और शिर भी फूटेंगे और उनका नगर में चलना फिरना मुश्किल हो जायगा ।

तब महत्तर (साधुओं के मुखिया) कहेंगे—श्रमणों ! यह अनागत दोष की—जिसे भगवान् वर्द्धमान स्वामी ने अपने ज्ञान से पहले ही देखा था—अग्र सूचना है । साधुओं ! यह गाँ वास्तव में अपनी हितचिन्तिका है । भावी संकट की सूचना करती है, इस वास्ते चलिए, जल्दी हम दूसरे देशों में चले जायँ !

गाँ के उपसर्ग से जिन्होंने जिन-वचन सत्य होने की संभावना की वे पाटलिपुत्र को छोड़कर अन्य देश को चल गए । पर बहुतेरे नहीं भी गए ।

गंगाशोण के उपद्रव विषयक जिन-वचन को जिन्होंने सुना वे वहाँ से अन्य देश को चले गए और कई एक नहीं भी गए ।

'भिक्षा यथेच्छ मिल रही है, फिर हमें भागने की क्या जरूरत है ?' यह कहते हुए कई साधु वहाँ से नहीं गए ।

दूर गए भी पूर्वभक्त कर्मों के तो निकट ही हैं । नियमित काल में फलनेवाले कर्मों से कौन दूर भाग सकता है ? मनुष्य समझता है, मैं भाग जाऊँ ताकि शांति प्राप्त हो, पर उसे मालूम नहीं कि उसके भी पहले कर्म वहाँ पहुँचकर उसकी राह देखते हैं ।

वः दुर्मुख और अधर्म्यमुख राजा चतुर्मुख (कत्की) साधुओं को हकट्टा करके उनसे कर माँगेगा और न देने पर श्रमणसंघ तथा अन्य मत के साधुओं को कैद करेगा । तब जो सोना चाँदी आदि परिग्रह रखनेवाले साधु होंगे वे सब 'कर' देकर छूटेंगे । कत्की उन पाखंडियों का जबरन वेप छिनवा लेगा ।

लोभग्रस्त होकर वह साधुओं को भी तंग करेगा। तब साधुओं का मुखिया कहेगा—‘हे राजन् ! हम अकिंचन हैं, हमारे पास क्या चीज है जो तुम्हें कर स्वरूप दी जाय ?’ इस पर भी कलकी उन्हें नहीं छोड़ेगा और श्रमण-संघ कई दिनों तक वैसे ही रोका हुआ रहेगा। तब नगरदेवता आकर कहेगा—‘अये निर्दय राजन् ! तू श्रमण-संघ को हैरान करके क्यों मरने की जल्दी तैयारी करता है, जरा सबर कर। तेरी इस अनीति का आखिरी परिणाम तैयार है।’ नगरदेवता की इस धमकी से कलकी घबरा जायगा और आर्द्र वस्त्र पहिनकर श्रमणसंघ के पैरों में पड़कर कहेगा ‘हे भगवन् ! कोप देख लिया अब प्रसाद चाहता हूँ।’ इस प्रकार कलकी का उत्पात मिट जाने पर भी अधिकतर साधु वहीं रहना नहीं चाहेंगे, क्योंकि उन्हें मालूम हो जायगा कि यहाँ पर निरंतर घोर वृष्टि से जलप्रलय होनेवाला है।

तब वहाँ नगर के नाश की सूचना करनेवाले दिव्य आंतरिक्ष और भौम उत्पात होने शुरू होंगे कि जिनसे साधु साध्वियों को पीड़ा होगी। इन उत्पातों से और अतिशायी ज्ञान से यह जानकर कि—‘सांत्वरिक पारणा के दिन भयंकर उपद्रव होनेवाला है’—साधु वहाँ से विहार कर चले जायँगे। पर उपकरण मकानों और श्रावकों का प्रनिबन्ध रखनेवाले तथा भविष्य पर भरोसा रखनेवाले साधु वहाँ से जा नहीं सकेंगे।

तब सत्रह रात दिन तक निरंतर वृष्टि होगी जिससे गंगा और शोण में बाढ़ आयेगी। गंगा की बाढ़ और शोण के दुर्भर वेग से यह रमणीय पाटलिपुत्र नगर चारों ओर से दह जायगा। साधु जो धीरे होंगे वे आलोचना प्रायश्चित्त करते हुए और जो श्रावक तथा वसति के मोह में फँसे हुए होंगे वे सकरुण दृष्टि से देखते हुए मकानों के साथ ही गंगा के प्रवाह में बह जायँगे। जल में बहते हुए वे कहेंगे—‘हे स्वामि सनत्कुमार ! तू श्रमणसंघ का शरण हो, यह वैवाच्य करने का समय है।’ इसी प्रकार साध्वियाँ भी सनत्कुमार की सहायता माँगती हुई मकानों के साथ बह जायँगी। इनमें कोई कोई आचार्य और साधु साध्वियाँ फलक आदि के सहारे तैरते हुए गंगा के दूसरे तट पर उतर जायँगे। यही दशा नगरनिवासियों की भी होगी। जिनको नाव फलक आदि की मदद मिलेगी वे बच जायँगे, बाकी मर जायँगे। राजा का खजाना पांडित्य आचार्य और कलकी राजा आदि किसी तरह बचेंगे पर अधिकतर बह जायँगे। अन्य दर्शन के साधु भी इस प्रलय में बहकर मर जायँगे। बहुत कम मनुष्य ही इस प्रलय से बचने पायँगे।

इस प्रकार पाटलिपुत्र के बह जाने पर धन और कीर्ति का लोभी कलकी दूसरा नगर बसाएगा और बाग बगीचे लगवाकर उसे देवनगर-सुख्य रमणीय

बना-देगा। फिर वहाँ देवमंदिर बनेंगे और साधुओं का विहार शुरू होगा। अनुकूल वृष्टि होगी और अनाज वगैरह इतना उपजेगा कि उसे खरीदनेवाला नहीं मिलेगा। इस प्रकार १० वर्ष सुभिक्ष से प्रजा अमन चैन में रहेगी।

इसके बाद फिर कल्की उत्पात मचाएगा, पार्षदियों के वेष छिनवा लेगा और भ्रमणों पर भी अत्याचार करेगा। उस समय कल्पव्यवहारधारी तपस्वी युगप्रधान आचार्य पांडित्य तथा दूसरे साधु दुःख की निवृत्ति के लिये कष्ट अट्टम का तप करेंगे। तब कुछ समय के बाद नगरदेवता कल्की से कहेगा—
‘अये निर्दयी ! तू भ्रमणसंघ को तकलीफ देकर क्यों जल्दी मरने की तैयारी कर रहा है ? जरा सबर कर, तेरे पापों का घड़ा भर गया है।’ नगर-देवता की इस धमकी की कुछ भी परवाह न करता हुआ वह साधुओं से भिच्चा का षष्ठांश वसूल करने के लिये उन्हें बाड़े में कैद करेगा। साधुगण सहायतार्थ इंद्र का ध्यान करेंगे तब शंखा और यज्ञ कल्की को चेताएँगे, पर वह किसी की नहीं सुनेगा। आखिर में संघ के कार्यासर्ग ध्यान के प्रभाव से इंद्र का आसन कँपेगा और वह ज्ञान से संघ का उपसर्ग देखकर जल्दी वहाँ आएगा। धर्म की बुद्धिवाला और अधर्म का विरोधी वह दक्षिण लोकपति (इंद्र) जिन-प्रवचन के विरोधी कल्की का तत्काल नाश करेगा।

उप्रकर्मा कल्की उग्र नीति से राज करके ८६ वर्ष की उमर में निर्वाण से २००० वर्ष बीतने पर इंद्र के हाथ से मृत्यु पाएगा। तब इंद्र कल्की के पुत्र दत्त को हित शिक्षा दे भ्रमण-संघ की पूजा करके अपने स्थान पर चला जायगा।

(८) दीपालिका कल्प में जिनसुंदर सूरि लिखते हैं—

‘निर्वाण से २००० वर्ष पूरे होंगे तब भाद्रपद शुद्धि ८ के दिन इंद्र के चपेट-प्रहार से ८६ वर्ष की उमर में मरकर कल्की नरक में जायगा।’

(९) ‘महानिशीथ’ सूत्र के ११वें अध्यायन में कल्की के संबंध में गौतम स्वामी का प्रश्नोत्तर है, जिसका सार इस प्रकार है—

गौतम—‘भगवन् ! श्रीप्रभ नामक अनगार किस समय होगा ?’

महावीर—‘हे गौतम ! जिस वक्त निकुष्ट लक्षणवाला, अद्रष्टव्य, रोद्र, उग्र और क्रोधी प्रकृतिवाला, उग्र दंड देनेवाला, मर्यादा और दयाहीन, अति क्रूर और पापबुद्धि-वाला, अनार्य, मिथ्यादृष्टि ऐसा कल्की नाम का राजा होगा, जो पापी श्रीभ्रमणसंघ की भिच्चा के निमित्त कदर्थना करेगा, और उस वक्त जो शीलसमृद्ध और सत्त्वन्त, तपस्वी साधु होंगे उनकी घेरावतगामी वज्रपाणि इंद्र आकर सहायता करेगा। उस समय श्रीप्रभ नामक अनगार होगा।’

जिनका सारांश ऊपर दिया गया है, वे तिथ्योगाली, आदि ग्रंथों के मूल-पाठ क्रमशः नीचे दिए जाते हैं । पाठक महोदय देखेंगे कि कल्की के संबंध में जैन ग्रंथकारों की मान्यता क्या है ।

(१) “सगर्वंसस्स य तेरस्स—सयाहं तेवीसहं होंति वासाहं ।

होही जम्मं तस्स उ कुसुमपुरे दुट्ठुद्धिस्स ॥ ६२४ ॥”

—तिथ्योगाली पङ्क्तय ।

(२) “वीर जिणा गुणवीसे-सएहिं पणमासवारवरिसेहिं ।

चंडालकुले होही, पाडलपुरि समण पडिक्खो ॥ ४४ ॥

चित्ठट्ठमि विट्ठिभवो, कक्की १ रुहो २ चवमुह ३ सितामा” ॥

—धर्मघोषसूरि कृत कालसप्तिका ।

(३) “मल्लिवृत्तेर्गतेष्वब्द-शतेष्वेकोनविंशतौ ।

चतुर्दशसु चाब्देषु, चैत्रशुक्लाष्टमीदिने ॥ २३१ ॥

विष्टो म्लेच्छाकुले कल्की, पाटलीपुरपत्तने ।

रुद्रश्चतुर्मुखश्चेति धृताऽपराह्वयद्वयः ॥ २३२ ॥

यशोगृहे यशोदायाः, कुत्रौ स्थित्वा त्रयोदश ।

मासान् मधौ सिताष्टम्यां, जयश्रीवासरे विशि ॥ २३३ ॥

षष्ठे मकरलग्नांशे, बहमाने महीसुते ।

वारे कर्कस्थिते चन्द्रे, चन्द्रयोगे शुभावहे ॥ २३४ ॥

प्रथमे पादेऽश्लं पायाः, कल्किजन्म भविष्यति ।”

—जिनसुन्दरसूरि कृत दीपालिकल्प ।

(४) “मत्तः पंचसप्तत्यधिकचतुःशता (४७५) द्दव्यतीते सति विक्रमा-
दित्यनामको राजा भविष्यति । ततः किंचिदूनचतुर्विंशत्यधिकशतवर्षानंतरं
पाटलिपुरनाम्नि नगरे × × × चतुर्मुखस्य जन्म भविष्यति ।”

—चमकल्याण कृत दीपमालाकल्प ।

(५) “पणच्छस्सय चस्स पण मास जुद्धं गमिय वीरणिव्वुइदो ।

सगराजो तो कक्की, तिचदुणवत्तिमहियसगमासं ॥”

—नेमिचंद्रिय त्रिलोकसार ।

(६) “तइया भुवणं पडणस्स (तइया य भुवण पडणं ?)

जंमनगरीए रामकण्हायं ।

घोरं जण्य भ(ख)य करं, पडिवोहदिणो य विण्हुस्सा ॥ ६२८ ॥”

—तिथ्योगाली पङ्क्तय ।

(७) “जं एयं वर नगरं, पाडलिपुत्तं तु विसुए (विसुए भं) लोए ।

एत्थं होही राया, चवमुहो नाम् नमरेणं ॥ ३१ ॥

सो अविणयपज्जत्तो, अण्णनरिंदे तणं पिव गणंतो ।
 नगरं आहिंउंतो, पेच्छीहि पंच थूमेउ ॥ ३६ ॥
 पुट्ठा य वेति मणुया, नेरो ! राया चिरं इहं आसि ।
 बलितो अत्थसमिद्धो, रुवसमिद्धो, जससमिद्धो ॥ ३७ ॥
 तेण उइहं हिरण्यं निक्खित्तंसि (?) बहुवलपमत्तेणं ।
 नय गं तरंति अण्णे रायाणो दाणि चित्तुंजे ॥ ३८ ॥
 तं वयणं सोऊणं, खणोहीति समंततो ततो थूमे ।
 नंदस्स सत्तिर्यं तं परि (डि) वज्जह सो अह हिरण्यं ॥ ३९ ॥
 सो अत्थपडिबद्धो अण्णनरिंदे तणेवि अगणितो ।
 अह सच्चभोमणह तं (?) खणाविही पुरवरं सर्वं ॥ ४० ॥
 नामेण लोणदेवी, गावीरूवेण नाम अहिउत्था ।
 धरणिंय लाउ जूया, दीसिही सिलामयी गावी ॥ ४१ ॥
 सा किर सइया गावी, होऊणं राय मग्गमोत्तिण्णा ॥
 साहुजणं हिंउंतं, पाहिट्ठी (?) सुसुयायंती ॥ ४२ ॥
 ते मिण्णभिखूभायण—विलोलिया मिण्णकोप्परनिडाला ।
 भिक्खं पि हुम्ममणगणा न चयंति हु हिंडिवं नगरे ॥ ४३ ॥
 वोच्छति य मय हरगा, आयरिय परंपरागयं तच्चं ।
 एम अणागय दोसो, चिरदिट्ठो बद्धमाणेण ॥ ४४ ॥
 अण्णेवि अत्थि देसा, लहुं लहुं ता इतो अवक्कमिमो ।
 एसा विहु अणुकंपह, गावीरूवेण अहिउत्था ॥ ४५ ॥
 गावीए उवसग्गा, जिणवरवयणं च जे सुणेहिंति ।
 गच्छंति अण्णदेसं, तहवि य ग्रहवे न गच्छंति ॥ ४६ ॥
 गंगा सोणुवमगां, जिणवर वयणं च जे सुणेहिंति ।
 गच्छंति अण्णदेसं, तहवि य बहुया न गच्छंति ॥ ४७ ॥
 किं अग्ग पलाएणं, भिरकस्स किमिच्छयाह लब्भंते ।
 एवंति जंपमाणा, तहवि य बहुया न गच्छंति ॥ ४८ ॥
 पुवुभव निम्मियाणं, दूरे नियडे वु अल्लियटंताणं ।
 कम्माण कोपलायह, कालतुलासंविभत्ताणं ॥ ४९ ॥
 दूरं वज्जह पुरिसो, तत्थ गतो निव्वुइं लभिस्सामि ।
 तत्थवि पुव्वकयाहं, पुव्वगयाहं पडिक्खंति ॥ ५० ॥
 अह दाणि सो नरिंदो, चउम्मुहो दुम्मुहो अधम्ममुहो ।
 पासडे पिंढेउ, अणिही सण्वे करं देहा ॥ ५१ ॥

रुद्धो य समणसेवो, अच्छिहीति सेसया य पासंडा ।
 सव्वे दाहिंति करं, सहिरण्य सुवण्णिगा जत्था ॥ ५२ ॥
 सव्वे य कुपासेडे, मोयावेहि बल्ला सल्लिगाइं ।
 अइतिव्व लोह घत्थो, समणोवि अभिह्वेसी य ॥ ५३ ॥
 वोच्छंति य मय हरगा, अम्हं दायव्वयं किंचित्थं ।
 जं नाम तुम्भ लब्भा, करेहि तं दायसी राय ॥ ५४ ॥
 रोसेण सूसयंतो, सो कइवि दिणा तहंवे अच्छिही ।
 अह नगरदेवया तं, अप्पण्णिथा भणिही राय ॥ ५५ ॥
 किं तूरसि मरिउं जे, निलस किं बाहसे समणसेवं ।
 सज्जंते पज्जत्तं, नणु कइदीहं पडिच्छाहि ॥ ५६ ॥
 उल्लपडसाडओ सो, पडिओ थाएहि (पाएसु) समणसेवस्स ।
 कोवो दिट्ठो भयवं, कुणह पसायं पसाएमि ॥ ५७ ॥
 किं अल्ल पसाण्णं, तहवि य यहुया तहिं न इच्छंति ।
 घोरनिरंतरवासं, अह वासं दाइं वासिहति ॥ ५८ ॥
 दिव्वंतरिक्खभोमा, तइया होहिंति नगरनासाय ।
 उप्पाया उ महल्ला, सुसमणसमणीण पीडकरा ॥ ५९ ॥
 सेवच्छरपारणए, होहि असिवांति तो ततो विंति ।
 सुत्तत्थं कुव्वंता, अइसयमादीहिं नऊण ॥ ६० ॥
 गतु पि न चारयंति, केइ उवगरणवसहिपडिबद्धा ।
 केइ सावगनिस्सा, केइ पुण जंभविस्सा उ ॥ ६१ ॥
 तं दाणि समणुबद्धं, सतरसरातिं दियाइं वासिहीति ।
 गंगा सोणा य सरो, उव्वत्तइ तेण वेगेणं ॥ ६२ ॥
 गंगाए वेगेण य, सोणस्स य दुद्धरेण सेतेणं ।
 अह सव्वतो महंता, जुज्झिही पुरवरं रम्मं ॥ ६३ ॥
 आलोइय मयसल्ला, पच्चरकाणोसु धणियमुज्जुत्ता ।
 उच्छुप्पिहिंति साहु, गंगाए अरगवेगेणं ॥ ६४ ॥
 केइत्थ साहुवग्गा, उवगरणे धणियरागपडिबद्धा ।
 कलुणाइं पलोईता, वसहीसहिंता तो जुज्झंति ॥ ६५ ॥
 सामिय सणं कुमारा सरणं ता होहि समणसेवस्स ।
 इणमो वेयावच्चं, भणमाणाणं त (न) वट्ठिहीति ॥ ६६ ॥
 आलोइयत्तिसल्ला, पच्चरकाणोसु धणिय मुज्जंता ।
 उच्छुप्पिहिंति समणी, गंगाए अरगवेगेणं ॥ ६७ ॥

काभोवि साहुणीओ, उवगरणधणियरागपडिबद्धा ।
 कलुण पलोयणियातो, वसही सहीयातो बुज्झति ॥ ६८ ॥
 सामियसणकुमारा, सरणं ना होहि समणसंवस्स ।
 हणमो वेयविच्चं, भणमाणीणं न बट्ठिहीति ॥ ६९ ॥
 आलोह्य तिसल्ला, समणीउ पच्चरकाइऊण उज्जुत्ता ।
 उच्छिप्पिहि'ति धणियं, गंगाए अगवेणेणं ॥ ७० ॥
 केई फलगविलग्गा, वच्च'ति समणसमणीय संधाया ।
 आयरियादी य तहा, उतिन्ना बीय कूलमि ॥ ७१ ॥
 नगरजणो वियवूढो, केई लहूण फलगखंडाई ।
 समुत्तिन्नो बीय तडं, कोई पुण तथ निहणगतो ॥ ७२ ॥
 रणणो य अत्थजायं, पाडिववतो चेव कक्किराया य ।
 एवं हवइ हुबुट्ठं, बहुयं बूढं जमोहणा (?) ॥ ७३ ॥
 पासंडा विय वण्हा (?) बूढा वेगेण कालसंपत्ता ।
 चोइवरंतिज्जे (?) वा पविरलमणु पंचसंजाया (?) ॥ ७४ ॥
 सो अत्थ पडिबद्धो, मज्झं होही जसो य किन्ती य ।
 तंमि य नगरे बूढे, अण्णं नगरं निविसिहीति ॥ ७५ ॥
 अह सव्वतो समंता, कारेही पुरवरं महारंमं ।
 आरा मुज्जाणजुयं, विरायते देवनगरं व ॥ ७६ ॥
 पुणरवि आयतणाई, पुणरवि साहु य तथ विहरंति ।
 सम्मं च बुट्ठिकाओ, वासिहिति संती य वट्ठिहिति ॥ ७७ ॥
 पडिप्पणवि कुंभेणं, कियंतया य तहिं न होंति ।
 पण्णासंवासाइ, होही य समुट्भवो कालो ॥ ७८ ॥
 पुणरवि य कुपासंडे, मेव्वाविहिति बल्ला सलिंगाई ।
 अइतिव्व लोहवत्थो, समणोवि अभिह्वेसी य ॥ ७९ ॥
 तइया वि कप्पवहार, धारओ संजतो तवावत्तो ।
 आणादिट्ठो समणो, भावियसुत्तो पसंतमणो ॥ ८० ॥
 वीरेण समाइट्ठो, तिथोगालीए जुगप्पहाणोत्ति ।
 सासणउणत्तिजणणो, आयरितो होहिति धोरो ॥ ८१ ॥
 पाडिवतो नामेणं, अणगारो तह य सुविहिया समणा ।
 दुक्खपरिमोयणट्ठा, छट्ठमत्तवे काहि'ति ॥ ८२ ॥
 रोसेण मिसिमिसंतो, सो कइ दीहं तहेव अच्छी य ।
 नगरदेवयाव, अप्पिणिया वेति वेसीया ॥ ८३ ॥

किं तूरसि मारिडं जे, निरसेस किं बाहसे समणसेचं ।
 सव्वं तं पज्जत्तं, नणु कइदीहं पडिच्छाहि ॥ ८४ ॥
 तासिं पि य असुणंते, छट्ठं भिक्खस्स मग्गए भागं ।
 काउसग्गं चिट्ठिय, सक्कस्साराहणद्वारा ॥ ८५ ॥
 गोवाडंमि निरुद्धा, समणा रोसेण मिसमिसायंता ।
 अंवा जक्खो य भणंति, राय कट्ठे हिं सप्पंति ॥ ८६ ॥
 काउसग्गठिणसु, सक्कस्साकंपियं तउट्ठायं ।
 आभोइय ओहीए, खिप्पं ति दसाहि वो राइ ॥ ८७ ॥
 सो दाहिणलोगपती, चम्माणुयती अहम्मदुट्ठमती ।
 जिणवयणपडिकुट्ठं, नासिहिति खिप्पमेव तयं ॥ ८८ ॥
 छासीतीउ समाउ, उग्गो उग्गाइ दंडनीतीए ।
 भोछुं गच्छति निहरणं, निष्वाणसहस्स दो पुन्ने ॥ ८९ ॥
 तस्स य पुत्तं दत्तं, इंदो अणुसासिऊण जणमब्भे ।
 काऊण पाडिहेरं, गच्छइ समयो पणमिऊणं ॥ ९० ॥”

- (८) “ इत्युद्दिवा स शक्रेण, मम निर्वाणतो गते ।
 वर्षसहस्रद्वितये, भाद्रशुक्लाष्टमीदिने ॥ २८४ ॥
 ज्येष्ठे च रविवारे च, चपेटाग्रहतो रुपा ।
 पडशीतिसमायुष्कः, कल्कीराड् नरकं गमी ॥ २८५ ॥”

—जिनसुन्दरीय दीपालिकल्प ।

- (९) “ से भयवं केवइएणं कालेणं से सिरिप्यभे अणगारे भवज्जा १,
 गोयमा हांही दुरंतपंत लक्खण्णे अदट्ठवे रोहे चंडे पयंडे उग्ग-
 पयंडदंडे निम्मरे निक्खवे निग्घिणे नित्तिंसे कूरपरपावमई
 अणारियमिच्छदिट्ठी कक्की नाम रायाणे से णं पावे पाहुडियं
 भमाडिउकाये सिरिसमणसघंकरथेज्जा जाव णं कयथे ताव णं
 गोयमा जे केई तथ सीलट्ठे महाणुभागे अचलियसत्ते तवोहण
 अणगारे तेसिं च पाडिहेरियं कुज्जा सोहम्मे कुलिसपाणी एरावण-
 गामी सुरवरिंदे ।”

—महानिशीथ ५ । ४६ ।

उपर्युक्त पौराणिक और जैन वर्णनों से यह बात तो प्रायः निश्चित है कि दोनों मतवालों का कथन एक ही व्यक्ति के संबंध में है ।

यद्यपि पुराणकार कल्कि का जन्म कलियुग के अंत में शंभल गाम में बताते हैं और जैन निर्वाण की बीसवीं सदी में पाटलिपुत्र में, तब भी हमें इन बातों की ओर खयाल न करके यही कहना चाहिए कि दोनों धर्मवालों का

कल्कि एक ही है। क्योंकि जो कल्कि का वर्णन पुराणों में है, वही जैन ग्रंथों में भी है। भेद इतना ही है कि पुराणकार उसके कामों को अवतारी पुरुषों के कार्यों में गिनते हैं और जैन एक अन्यायी और अत्याचारी राजा के नाम से उसकी निंदा करते हैं। दोनों का कथन सापेक्ष है, और उसका कारण स्पष्ट है।

अब हम इन कथनों की समालोचना करके देखेंगे कि इनमें कुछ ऐतिहासिक अंश भी है या कल्की विषयक वर्णन निराधार करूपना ही है।

पुराणकार प्रद्योतों के समय से ही धार्मिकता की अपेक्षा से राजाओं की शिकायत करते मालूम होते हैं। प्रद्योत के लिये तो वे स्पष्ट कहते हैं कि— 'वह सामंतों से पूजित होगा, धर्म से नहीं।'

“स वै प्रणतसामन्तो भविष्यो न च धर्मतः ।”

—मत्स्यपुराण, अ० २७१।

शैशुनाग वंश के मगध राजाओं को भी पुराणकार ‘सुत्रबंधु’ अर्थात् पतित क्षत्रिय कहते हैं—

“शिशुनाका भविष्यन्ति राजानः सुत्रबंधवः ॥ १२ ॥”

—मत्स्यपुराण, अ० २७२।

“शिशुनागां दशैवैते राजानः सुत्रबंधवः ।”

—अ० म० भा० ४० पा० ३ अ० ७४।

वायुपुराण में तो शैशुनागों के अतिरिक्त दूसरे राजाओं को भी पतित क्षत्रिय कहा है। देखो नीचे का श्लोक—

“शैशुनाका भविष्यन्ति तावत्कालं नृपाः परे ।

एतैः सार्द्धं भविष्यन्ति, राजानः सुत्रबंधवाः ॥ ३१६ ॥”

—वायु० पु० ३० अ० ३७।

शैशुनागों के पीछे भारतवर्ष का राजमुकुट नंद के शिर चढ़ता है। नंद को तो पुराणकार शूद्रा का पुत्र कहते ही हैं, परंतु इसके साथ ही वे भविष्य के राजाओं की जाति का भी खुलासा कर देते हैं कि ‘तब से शूद्र राजा होंगे।’

पुराणों के इन उल्लेखों का यदि कोई कारण हो सकता है तो यही कि प्रद्योत, शैशुनाग, नंद और मौर्यों के समय में ब्राह्मणों को राज्याश्रय नहीं मिलता था। प्रद्योत और शैशुनाग राजा जैन और बौद्ध धर्म के अनुयायी थे, और लगभग यही बात नंद और मौर्यों के संबंध में भी थी। इस कारण से ब्राह्मण साम्राज्य कमजोर हो चला था। ठीक इसी समय में शुंग पुष्यमित्र ने मगध की राजगद्दी अपने अधिकार में की और चिर काल से राज्याश्रय से वंचित वैदिक धर्म की एकदम उन्नति करने के लिये उसने अपनी राजशक्ति का बधाशक्क्य प्रयोग किया। बौद्धों के मठ-मंदिर तोड़े, बौद्ध जैन और इतरधर्मी साधुओं के वेष

छीन छीन उन्हें ब्राह्मण धर्म में जोड़ा। जिन्होंने न माना उनके शिर उड़ाए, और अश्वमेधादि यज्ञ करके कुछ समय से विस्मृत हुई वैदिक क्रियाओं का पुनरुद्धार किया।

पुष्यमित्र के उक्त कार्यों ने ब्राह्मण समाज को संतुष्ट कर दिया। इतना ही नहीं बल्कि उनके मन में ऐसी भावना का बीज बो दिया जो आगे जाकर अवतार की कल्पना के रूप में प्रगट हुआ। सचमुच ही कल्की का वर्णन एक सत्य घटना का कल्पना-मिश्र इतिहास है।

जैन वर्णनों में तो कतिपय बातें प्रकटतया इस घटना की ऐतिहासिकता के प्रमाण हैं।

गंगा और शोण की बाढ़ों से पाटलिपुत्र के बह जाने की बात हमारी समस्त में सत्य घटना है। चंद्रगुप्त के दरबार में रहनेवाले ग्रीक वकील मेगास्थनीज के अपनी 'टा इंडिका' में दिए हुए पाटलिपुत्र के वर्णन और वर्तमान समय में उसके कथनानुसार पाटलिपुत्र के प्राचीन अवशेषों के मिलने से यही अनुमान होता है कि मेगास्थनीज वर्णित पाटलिपुत्र किसी विशेष घटना के परिणामस्वरूप भूमिशायी हो गया था जो खोदने पर अब प्रकट हो रहा है। हमारी राय में चंद्रगुप्त के पाटलिपुत्र को नष्ट करनेवाली यदि कोई घटना हो सकती है तो वह कल्की के समय में होनेवाला जल-प्रलय ही है।

कल्की संबंधी जैन वर्णनों में ध्यान खींचनेवाली दूसरी बात यह है कि कल्कि नंदकारित स्तूपों को देखता है और उसके मनुष्य नंद की समृद्धि का उसके सामने बयान करते हैं। इससे हम यह मान लेने में कुछ भी अनुचित नहीं करते कि कल्कीवाली घटना नंदों के पीछे परंतु उनकी वनवाई हुई इमारतों की मौजूदगी में हो गई थी। यह घटना-काल यदि वीर निर्वाण से ३०५ वर्ष पीछे मान लिया जाय तो वह समय पुष्यमित्र का हो सकता है।

पुराणकार स्पष्ट कह रहे हैं कि कल्की पांडुडियों (अन्य दार्शनिक साधुओं) का नाश करेगा, जैन भी कहते हैं कि कल्की जबरदस्ती साधुओं के वेष छीनेगा और उनको पीड़ा देगा और बौद्ध भी यही पुकारते हैं कि पुष्यमित्र ने बौद्ध धर्म को नष्ट करने का संकल्प करके बौद्ध मठों और भिक्षुओं का नाश किया। इन तीनों मतों के भिन्न भिन्न परंतु एक ही वस्तु का प्रतिपादन करनेवाले वर्णनों को देखकर हमें यही कहना पड़ता है कि पौराणिकों का 'कल्कि अवतार' (जैनों का कल्की-राज) और बौद्धों का 'पुष्यमित्र' ये तीनों एक ही व्यक्ति के भिन्न भिन्न नाम हैं।

यहाँ प्रश्न हो सकता है कि जब पौराणिक और जैनग्रंथकारों का वर्णन भी पुष्यमित्र को ही लक्ष्य कर रहा है तो वह पुष्यमित्र के ही नाम से क्यों न किया गया? अथवा क्या कल्कि और पुष्यमित्र शब्द एकाधिक हैं? उत्तर यह

है कि 'कल्कि' और 'पुण्यमित्र' शब्द एकार्थक तो नहीं हैं, पर 'कल्कि' यह नाम पुण्यमित्र का विशेषण हो सकता है। दोनों संप्रदायवाले कल्कि का वाहन घोड़ा बताते हैं। पौराणिक उसे 'देवदत्त' और 'आशुग' कहते हैं। जिनसुंदर सूरि प्रमुख जैन लेखक कल्कि के घोड़े को 'अर्दंत तुरग' कहते हैं।

संभव है कल्कि का यह घोड़ा 'कर्क' (रवेत) होगा (सितः कर्को, रथ्यो वोढा रथस्य यः—अमरकोश २ कांड छत्रिय वर्ग ८)। और कर्क वाहन से उसका सवार 'कर्की' कहलाता होगा। कर्की को प्राकृत में 'कक्की' के रूप में लिखा होगा और पीछे से 'कक्की' का संस्कृत भाषा में 'कल्की' हो गया होगा। इस प्रकार धीरे धीरे विशेष नाम 'पुण्यमित्र' का स्थान 'कक्की' अथवा 'कल्की' ने ले लिया हो तो कुछ भी आश्चर्य नहीं है।

खारवेल के हाथीगुंफा के लेख से ज्ञात होता है कि उसने दो बार मगध के राजा पर चढ़ाई की थी। कल्की भी दो बार धार्मिक विद्रुव मचाता है और साधुओं को सताता है। कहने की जरूरत नहीं है कि पुण्यमित्र जैन धर्म का परम विरोधी था और खारवेल परम पोषक, इसलिये कल्की-पुण्यमित्र के दोनों उपातों के समय खारवेल ने मगध पर चढ़ाई करके जैन भ्रमणों का रक्षण किया था। जैन लेखकों का यह कथन कि 'दक्षिण लोक के स्वामी इंद्र ने आकर कल्की को सजा दी' पूरा पूरा खारवेल की ही ओर संकेत करता है। उस समय खारवेल जैन शासन में देव की योग्यता प्राप्त कर चुका था। हाथी-गुंफा के लेख से ज्ञात होता है कि 'महा मेववाहन' यह खारवेल की उपाधि थी। 'महा मेववाहन' कहे या 'महेन्द्र' यान एक ही है। लेखकों ने इंद्र को 'दक्षिण लोकाधिपति' ऐसा विशेषण दिया है, वह भी खारवेल पर ही बैठता है, क्योंकि मगध की अपेक्षा कलिंग करीब दक्षिण दिशा में होने से खारवेल दक्षिण लोक का स्वामी कहा जाता होगा। कल्की को सजा देनेवाले इंद्र को पुरावतगामी कहा है और खारवेल भी हाथी की सवारी से ही मगध पर चढ़ाई करके आया था, ऐसा उनके लेख से ज्ञात होता है। कल्की के समय में मथुरा में बलदेव और कृष्ण के मंदिर टूटने का 'तित्थोगाली' में उत्खनन मिलता है, खारवेल ने भी मथुरा पर चढ़ाई करके उत्तरापथ के राजाओं को भयभीत किया था यह बात हाथीगुंफा के लेख से ज्ञात होती है।

इन सादृश्यों से मैं इस निर्णय पर आया हूँ कि जैनों का 'कल्की' वास्तव में पुण्यमित्र था जिसने जैन भ्रमणों को तकलीफ दी थी और उसको सजा देने के लिये आनेवाला 'इंद्र' या कलिंग चक्रवर्ती 'खारवेल श्री'।

व्यवहार सूत्र के छठे उद्देश की चूर्णि में निम्नलिखित वाक्य उपलब्ध होता है—

पुण्यमित्र की इस धर्माधता के कारण कलिंग के सम्राट् खारवेल को दो बार मगध पर चढ़ाई करनी पड़ी थी। पहली चढ़ाई उसने मथुरा से लौटकर की। पुण्यमित्र को योग्य शिखा देकर वह लौट गया^{१२}, पर पुण्यमित्र अपनी धर्माधता से बाज नहीं आया।

“मुङ्गिवतो आयरितो सुहज्झाणो तस्स पूयमित्तेणं भाण विग्घं कतं ।”

अर्थात्—मुङ्गिवत नाम के शुभध्यानी आचार्य थे। उनके ध्यान का पुण्यमित्र ने भंग किया। यदि यह ‘मुङ्गिवत’ आचार्य ही तिथ्योगात्रीवाले ‘पाडिवत’ आचार्य हों और ‘पुण्यमित्र’ को पाटलिपुत्र का राजा मान लिया जाय तो हमारी पूर्वोक्त मान्यता आगम प्रमाण से भी सिद्ध हो सकती है।

तिथ्योगात्री आदि ग्रंथों में ‘पाडिवत’ आचार्य को कल्की का समकालीन लिखा है, तब महाविशीय में ‘श्रीप्रभ’ अनंगार को कल्की के समय का प्रमुख स्थविर बताया है। इससे या तो व्यवहार चूँखियाला ‘मुङ्गिवत’ ‘पाडिवत’ का अशुद्ध रूप है, अथवा ‘पाडिवत’ ‘मुङ्गिवत’ का अशुद्ध रूप। अथवा ‘श्रीप्रभ’ ‘मुङ्गिवत’ और ‘पाडिवत’ ये तीनों ही भिन्न भिन्न स्थविर होंगे जिनको कि कल्की—पुण्यमित्र—ने सताया होगा।

खारवेल ने मगध पर की पहली चढ़ाई अपने राज्य के ८ वें वर्ष में की थी और दूसरी १२ वें वर्ष में। खारवेल अपने राज्य का १३ वर्ष का वृत्तान्त लिखाकर लेख को समाप्त करता है और अंत में समय का निर्देश करता हुआ कहता है ‘मौर्य काल के १६४ वर्ष व्यतीत हो चुकने पर सब कार्य लिपिबद्ध किए।’ (मुरियकाले वोच्छिन्ने च चोयटि अगगतकंतरिपे उपादयति ।)

मेरे मत में मौर्य राजस्वकाल १६० वर्ष का था और मौर्यकाल के अनंतर ही पुण्यमित्र मगध का राजा हुआ था।

इस हिसाब से खारवेल के राज्याभिषेक का बारहवां वर्ष पुण्यमित्र के चौथे वर्ष में आयगा और खारवेल का ८वां वर्ष मौर्यकाल के १६०वें अथवा पुण्यमित्र के १ले वर्ष में निकलेगा।

मौर्य संवत् का १६०वां और १६१वां वर्ष वीर निर्वाण का ३७०वां और ३७१वां वर्ष था जो ई० स० पूर्व ११८वें और ११३वें वर्ष में पड़ता था। इससे साबित हुआ कि ई० स० पूर्व ११८वें वर्ष में मौर्य राज्य का अंत करके पुण्यमित्र—कल्की—मगध की राज्यगद्दी पर बैठा और उसी वर्ष तथा उसके चौथे वर्ष में उसने उपद्रव मचाया जिसको मिटाने के लिये दो बार कलिंग महाराज खारवेल मगध पर चढ़ गया था।

३२ मगध की इस पहली चढ़ाई के विषय में खारवेल के हाथीगंफावाले लेख में इस प्रकार उल्लेख है—

चार वर्ष के बाद उसने दुबारा पाटलिपुत्र में धार्मिक विप्लव मचाया । वह साधुओं से कर वसूल करने और कर देने से इनकार करने-वाले साधुओं को कैद करके भूखों मारने लगा । जैन संघ ने किसी तरह इस उत्पात के समाचार कलिंग के जैन राजा खारवेल को पहुँचाए, तब वह पुण्यमित्र पर चढ़ आया^१, और अपार हस्ति-

“अठमे च वसे महता सेना.....गोरधगिरिं घातापयिता राजगहं उप-
पीडापयति [।] एतिनं च कंमापदान—सनादेन संवित—सेनवाहने विप-
मुंचितु मधुरं अपयातो यवनराज डिमित.....”

यह लेख श्री० के० पी० जायसवाल के वाचनानुसार है, और इसका तात्पर्यार्थ यह है कि ‘आठवें वर्ष खारवेल बड़ी सेना से मगध पर चढ़ गया और गोरधगिरि नामक किले को तोड़कर राजगृह को घेर लिया । इस हाल को सुनकर यवनराज डिमित मधुरा को छोड़कर अपनी सेना के साथ पीछे हट गया ।

परंतु मैं इस लेखांश को इस प्रकार पढ़ता हूँ—

“अठमे च वसे मौरियं राजानं धर्मगुप्तं घातापेति पुरामिनो घातापयिता
राजगहं उपपीडापयति एतिना च कंमपदान—पनादेन संवितसेनवाहिनिं
विपमुंचिता मधुरं अपयातो येव बहसदि मिनं..... ।”

अर्थात्—‘राज्याभिषेक के आठवें वर्ष में मौर्यराजा धर्मगुप्त को मरवा-
कर पुण्यमित्र राजगृह में आतंक मचा रहा है यह बात सुनकर सेना से घिरी
हुई मधुरा को छोड़कर (खारवेल) बृहस्पति मित्र को (शिक्षा देने के लिये
राजगृह पर चढ़ आया) ।’

इस फिकरे में जो मौर्य राजा का नाम धर्मगुप्त है वह मौर्यराज बृहद्रथ का नामांतर हो सकता है, और ‘बृहस्पति मित्र’ यह ‘पुण्यमित्र’ का नामांतर है । यह बात विद्वानों की मानी हुई है ।

इससे यही साबित होता है कि बृहद्रथ वा धर्मगुप्त मौर्य को मारकर पुण्य-
मित्र ने राजगृह में मार काट की । उस समय खारवेल मधुरा को घेरे हुए था ।
जब उसने राजगृह का उत्पात सुना तो एकदम अपनी विशेष सेना के साथ
पुण्यमित्र पर चढ़ आया और वहाँ का उपद्रव शांत किया । खारवेल ने उत्तर
हिंदुस्थान के देशों पर चढ़ाई की थी, इसकी सूचना खारवेल के लेख में भी है ।
बारहवें वर्ष के कर्तव्यों के निरूपण में वह लिखता है कि “...हजारों से उत्तरा-
पथ के राजाओं को डराता है” (सहसे हिं वितासयति उत्तरापथ राजानो) ।

३३ खारवेल की इस दूसरी चढ़ाई के संबंध में उसके हाथीगुफावाले
लेख में इस प्रकार उल्लेख हुआ है—

सेना से कलिंगराज ने पाटलिपुत्र को घेर लिया। पुष्यमित्र विवश हो खारवेल से संधि करने को तैयार हुआ। खारवेल ने इस जैन-द्वेषी राजा को, चरणों में वंदन करवाके, बहुसंख्यक धन रत्न लेकर छोड़ दिया और आग्रह ऐसा उत्पात होने पर पदच्युत करने की धमकी देकर नंद के द्वारा लाई हुई जिन-मूर्ति को लेके वह अपने देश को लौट गया^{३४}।

इसके बाद खारवेल का देहांत हो गया^{३५}, पुष्यमित्र निरंकुश होकर जैनों और बौद्धों पर उसी धर्मविरोधिनी नीति को बरतने लगा

“बारसमे च वसे.....सहसे हि
वितासयति उत्तरापधराजानो” “मगधानं च विपुलं भयं जनेतो हत्थी
सुगंगीय पाययति [।] मागधं च राजानं बहसदिमितं पादे चंदापयति नंदरा-
जनीतं च कालिं गजिनं संनिवेस.....
गहरतनान पडिहारे हि अंगमागधवसु च नेयाति [।]”

अर्थात्—‘बारहवें वर्ष’ में.....हजारों से उत्तरापथ के राजाओं को भयभीत किया और मगधवासियों को भयभीत करता हुआ वह अपने हाथी को सुगंगेय (प्रासाद) तक ले गया और मगधराज बृहस्पतिमित्र को पैरों में गिराया, तथा राजा नंद द्वारा ले जाई गई कलिंग की जिन मूर्ति को..... और गृहरत्नों को लेकर प्रतिहारों द्वारा अंग मगध की संपत्ति ले आया।’

३४ पुष्यमित्र ने मगध पर ३५—३६ वर्ष तक राज्य किया, ऐसे जैन और पौराणिक उल्लेख हैं। यदि खारवेल की पहली चढ़ाई पुष्यमित्र के पहले वर्ष में मान ली जाय तो यह उसकी दूसरी चढ़ाई उसके ४-५ वें वर्ष में हुई यह मानना जरूरी है। और इस हिसाब से इस चढ़ाई के बाद पुष्यमित्र ने कम से कम ३० वर्ष राज्य किया यह मानना भी अनिवार्य है। इसलिये हमने पुष्यमित्र को जीता छोड़कर खारवेल के जाने का इशारा किया है। खारवेल के लेख से भी यही ध्वनित होता है कि मगध के राजा को अपने चरणों में गिराकर जिन मूर्ति के उपरांत धनरत्न लेकर खारवेल अपने देश को चला गया था।

तिलोगाली पद्मजय आदि ग्रंथों में दूसरी चढ़ाई में महेंद्र—खारवेल—ने कल्की—पुष्यमित्र—को मारकर उसके पुत्र ‘दत्त’ अथवा ‘धर्मदत्त’ को पाटलिपुत्र का राज्य दिया, ऐसा लेख है।

३५ खारवेल के राज्यकाल के १३ वर्षों का संक्षिप्त वर्णन उसके लिखाए हुए हाथीगुंफा के लेख में दिया है, पर इसके आगे खारवेल के अस्तित्व का

जो उसने शुरू में अख्तियार की थी। परिणाम यह हुआ कि कम से कम चार सौ वर्ष से महावीर के धर्मप्रचार की क्रोड़ास्थली बनी हुई मगध-भूमि से निर्ग्रथ श्रमणों के पैर उखड़ने लगे। हजारों जैन साधु मगध देश की अति परिचित भूमि का परित्याग करके चारों ओर विचरने लगे। यों तो मौर्य संप्रति के समय से ही मध्य और पश्चिम हिंदुस्थान में जैन श्रमणों का जमाव होने लगा था^{३४}, पर पुष्यमित्र की इस धार्मिक क्रांति ने मगध के श्रमणगण को भी इधर खदेड़ दिया। परिणामतः मगध के राजवंश से जैनों का संबंध कम हो गया, परंतु मौर्य वंश के अंत और शुंग पुष्यमित्र के राज्यारंभ के काल को जैन आचार्य भूलें नहीं थे। आजकल करते इस बात को ३५ वर्ष हो चुके थे। मगध पर अभी तक पुष्यमित्र का ही अमल था और संभवतः उसकी जिंदगी का यह अंतिम वर्ष था^{३५}। ठीक इसी अर्थ में लाट देश की राजधानी भरुकुच (भरोच) में बलमित्र का राज्याभिषेक हुआ। जैनाचार्यों ने पुष्यमित्र के ३५ वर्षों से ही अपनी गणना-शृंखला का चौथा आँकड़ा पूरा कर लिया और आगे वे जैन राजा बलमित्र के राज्यकाल की गणना करने लगे।

कुछ भी पता न होने से विद्वानों का अनुमान है कि उसके बाद वह जीवित नहीं रहा।

३६ संप्रति के समय के पहले से ही आर्य महागिर और आर्य सुहस्ती अनेक बार माजवे की तरफ विचरे थे और संप्रति के समय में तो उनके शिष्य साराष्ट्र (काठियावाड़) तक विचरने लगे थे। आर्य सुहस्ती के शिष्य ऋषि गुप्त से निकले हुए 'मानवगण' की ४ शाखाओं में एक शाखा का नाम 'सौराष्ट्रिया' अर्थात् 'सौराष्ट्रिका' था जो सौराठ अथवा आजकल के काठियावाड़ से निकली थी। इससे यह बात तो निश्चित है कि संप्रति मौर्य के राजत्वकाल में जैन श्रमणों का विहार सौराष्ट्र तक होता था, इतना ही नहीं बल्कि वहाँ श्रमणों का अच्छा प्रभाव हो गया था।

३७ पुराणों में पुष्यमित्र का राजत्वकाळ ३६ वर्ष का लिखा है और जैनाचार्यों ने इसके ३५ वर्ष लिखे हैं। मालूम होता है, जैनाचार्यों ने बृहद्रथ का अंतिम वर्ष और पुष्यमित्र का आदि वर्ष एक मान लिया है और पुराणकारों ने उन्हें जुदा जुदा मानके पुष्यमित्र के ३६ वर्ष मान लिए होंगे।

बलमित्र-भानुमित्र के अमल के ४७ वें वर्ष के आसपास उज्जयिनी में एक अनिष्ट घटना हो गई। वहाँ के गर्दभिल्ल वंशीय राजा दर्पण^{१८} ने कालकसूरि नाम के जैनाचार्य की बहिन सरस्वती साध्वी को जबरन पड़दे में डाल दिया। आचार्य कालक ने गर्दभिल्ल को बहुत समझाया, उज्जयिनी के जैन संघ ने भी साध्वी को छोड़ देने के लिये विविध प्रार्थनाएँ कीं, पर राजा ने एक भी न सुनी।

कालकसूरि ने निरुपाय हो राजसत्ता की मदद लेनी चाही पर उज्जयिनी के गर्दभिल्ल दर्पण से लोहा लेनेवाला कोई भी राज्य उस समय नहीं था। भरांच के बलमित्र-भानुमित्र कालक और सरस्वती के भानजे थे पर वे भी दर्पण के सामने उँगली ऊँची करने का साहस नहीं कर सके। अंत में कालक ने परदेश जाकर किसी राजसत्ता की सहायता लेने की ठानी और वे पारिसकुल जा पहुँचे।

३८ जैन लेखकों का कथन है कि जिस राजा ने कालकाचार्य की बहिन सरस्वती का अपहरण किया था उसका नाम 'दर्पण' (दर्पण) था और किसी योगी की तरफ से गर्दभ-विद्या प्राप्त करने से वह 'गर्दभिल्ल' कहलाता था।

वृहत्कल्प भाष्य और चूर्ण में भी राजा गर्दभ संबंधी कुछ बातें हैं, जिनका सार यह है कि 'उज्जयिनी नगरी में अनिलपुत्र यव नामक राजा और उसका पुत्र गर्दभ युवराज था। गर्दभ के अडोलिया नाम की बहिन थी। यौवनप्राप्त अडोलिया का रूप सौंदर्य देखकर युवराज गर्दभ उस पर मोहित हो गया। उसके मंत्री दीर्घपुष्ट को यह बात मालूम हुई और उसने अडोलिया को सातवें भूमिघर में रख दिया और गर्दभ उसके पास जाने आने लगा।'

चूर्ण का मूल लेख इस प्रकार है—

“उज्जयिणी नगरी, तस्य अणिलसुतो जवो नाम राया, तस्स पुत्तो गहभो गाम जुवराया, तस्स रण्णो धुआ गहभस्स भइणी अडोलिया गाम, सा य रूपवती तस्स य जुवरण्णो दीहपट्टो गाम सच्चित्तो (अमात्य इत्यर्थः) ताहे सो जुवराया तं अडोलियं भइणिं पासित्ता अज्जोववण्णो दुबली भवइ। अमच्चेत्रेण पुच्छित्तो णिब्बन्धे सिट्ठां अमच्चेत्रेण भण्णइ सागारियं भविस्सति तो सत्त-भूमिघरे लुभउ तस्य भुंजाहि ताए समं भोए लोगो जाणिस्सइ सा कहिं पिणट्ठा पुवं होउत्ति कत्तं।”

संभव है, साध्वी सरस्वती का अपहरण गर्दभिल्ल और अडोलिया का कामी यह गर्दभ दोनों एक ही हों।

पारसकुल में जाकर कालक ने एक शकवंशय शाह (मंड-
लिक राजा) के दरबार में जाना शुरू किया । निमित्त ज्ञान के बल
से थोड़े ही दिनों में कालक ने शाह के मन को अपने वश में किया
और मौका पाकर वह उसे और दूसरे अनेक शाहों को समुद्र-मार्ग
से हिन्दुस्थान में ले आया । रास्ते में लाट देश के राजा बलमित्र-
भानुमित्र आदि भी शाहों के साथ हो गए^{३८} ।

कोई ८६ शक मंडलिक और लाट के राजा बलमित्र की संयुक्त
सेना ने उज्जयिनी का ज़ा घेरा । घमासान लड़ाई के बाद शक शाहों
ने उज्जयिनी पर अधिकार कर लिया और गर्दभिल्ल को कैद करके
सरस्वती साध्वी को छोड़ाया । कालक सूरि की सलाह के अनुसार
गर्दभिल्ल को पदच्युत करके जीवित छोड़ दिया गया और उज्जयिनी
के राज्यासन पर उस शाह को बिठलाया गया जिसके यहाँ
कालक ठहरें थे^{३९} ।

३६ निशीथ चूणि आदि प्राचीन ग्रंथकारों ने इनको वंश से 'सग' और
उपाधि से 'साहि' लिखा है । इनका मुखिया 'साहानुसारी' कहलाता था ।
संस्कृत ग्रंथकार आचार्य्य हेमचंद्र सूरि आदि ने 'साहि' का अनुवाद 'शाखि'
किया है । ये साहि अथवा शक सीथियन जाति के लोग थे और इनका
निवासस्थान ईरान अथवा बलख था । आचार्य्य कालक ६६ साहियों को
लेकर काठियावाड़ में उतरे और वर्षाऋतु वहाँ बिता कर लाट के राजा
बलमित्र-भानुमित्र को भी साथ लेकर उज्जयिनी पर चढ़ गए थे । देखो निम्न-
लिखित कथावली का उल्लेख—

“ताहे जे गद्दहिल्लेणावमाणिया लाडरायाणो अण्णंय ते मिज्जिउं सव्वेहिं
पि रोहिया उज्जेणी ।”

—कथावली २, २८५ ।

४० “सूरीजप्पासि ठिओ, आसीसेऽवन्तिसामिओ सेसा ।

तस्सेवगा य जाया, तओ पउत्तो अ सगवंसे ॥ ८० ॥”

—कालकाचार्य्य कथा ।

इसी प्रकार का उल्लेख निशीथ के १०वें उद्देश की चूणि में भी है—

“जं कालगज्जो समल्लीणो सो तथ राया अधिवो ।

राया ठवितो, ताहे सगवंसे उप्पण्णो ॥”

—निशीथ चू० १० उ० पत्र २३६ ।

यद्यपि निशीथ चूणि के इस उल्लेख का पूर्व संबंध यह है कि ‘उन

उक्त घटना बलमित्र के ४८ वें वर्ष के अंत में घटी । यह समय वीर निर्वाण का ४५३ वाँ वर्ष था ।

४ वर्ष तक शकों का अधिकार रहने के बाद बलमित्र-भानुमित्र ने उज्जयिनी पर अधिकार कर लिया^{११} और ८ वर्ष तक वहाँ राज्य

साहियों ने काठियावाड़ को ६६ भागों में बाँट लिया और कालकाचार्य जिसके पाम ठहरे थे उस साह को वहाँ का 'राजाधिराज' बनाया । पर वस्तुतः इन दोनों उल्लेखों में कोई विरोध नहीं है, जो सौराष्ट्र का राजाधिराज हुआ होगा वह अवंति का स्वामी तो हुआ ही होगा, क्योंकि चढ़ाई का मुख्य उद्देश्य तो अवंति को सर करके साध्वी को छोड़ने का ही था ।

४१ मेरुतुंग की विचारश्रेणि में दी हुई गाथा में "सगस्स चऊ" अर्थात् उज्जयिनी में शक का ४ वर्ष तक राज्य रहा । इस उल्लेख से ज्ञात होता है कि उज्जयिनी का कब्जा शकों के हाथ में ४ वर्ष तक ही रहा था । कालकाचार्यकथा की—

“बलमित्त भाणुमित्ता, आसि अवंतीइ रायजुवराया ।

निय भाणिज्जत्ति तया, तत्थ गअो कालगायरिअो ॥ ८४ ॥”

इस गाथा में और निशीथ चूर्णि के—

“कालगायरिअो विहरंतो उज्जेणिं गतो । तत्थ वासावासं ठितो । तत्थ गुगरीरा बलमित्तो राया, तस्स कनिट्ठो भाया भाणुमित्तो जुवराया + +” —इस उल्लेख में बलमित्र को उज्जयिनी का राजा लिखा है । इससे यह निश्चित होता है कि जिस समय सरस्वती साध्वी के छुटकारे के लिये कालकाचार्य शकों की सेना उज्जयिनी पर ले आए उस समय उज्जयिनी को सर करने के बाद उन्होंने वहाँ के तख्त पर शक मंडलिक को बिठाया था, पर बाद में उसकी शक्ति कम हो गई थी । शक मंडलिक और उस जाति के अन्य अधिकारी पुरुषों ने अवंति के तख्तनशीन शक राजा का पक्ष छोड़ दिया था । देखो व्यवहार चूर्णि का निम्नलिखित पाठ—

“उज्जेणीए गाहा । यदा अज कालण्ण सगा आणीता सो सगराया उज्जेणीए राय हाणीए तस्संणणिज्जगा 'अम्हं जाती ए सरितो' ति काउं गव्वेणं तं रायं ण सुट्ठु सेवन्ति । राया तेसिं विन्ति ण देति अविच्छीया तेण्णं आढत्तं काउं ते णाउं बहुजणेण विण्णविण्ण ते णिव्विसता कता, ते अण्णं रायं ओल्लगण्णट्ठाए उवगता ।”

—व्यवहार चूर्णि उद्देशक १० पत्र १७६ ।

उज्जयिनी के शक राजा की इस कमजोर हालत में करीब चार वर्ष के बाद भरोच के बलमित्र-भानुमित्र ने उज्जयिनी पर अपना अधिकार जमा लिया और उसे अपनी राजधानी बनाके वे वहाँ रहने लगे। बलमित्र-भानुमित्र कहीं भरोच के और कहीं उज्जयिनी के राजा कहे गए हैं, उसका कारण यही है कि वे पहले भरोच के राजा थे पर शक को हराकर उज्जयिनी को प्राप्त करने के बाद वे उज्जयिनी या अवन्ति के भी राजा बने थे। इस वस्तु-स्थिति को न समझकर मेरुतुंग ने अपनी विचारश्रेणि में लिखा है कि—

“बलमित्रभानुमित्रौ राजानौ (६०) वर्षाणि राज्यमकार्षाम्। यौ तु कल्पचूणौ चतुर्थीपर्वकर्तृकालकाचार्यनिर्वासकौ उज्जयिन्यां बलमित्र-भानुमित्रौ तावन्त्यावेव।”

आचार्य के उपर्युक्त लेख का सार यह है कि ६० वर्ष राज्य करनेवाले बलमित्र-भानुमित्र से चतुर्थी के दिन सांवत्सरिक पर्व करनेवाले कालकाचार्य को निर्वासन करनेवाले उज्जयिनी के बलमित्र-भानुमित्र भिन्न थे।

मेरुतुंग सूरि के इस उल्लेख का कारण मेरे विचार से निम्नलिखित गाथा हो सकती है—

“तेणउअनवसण्हि, समइकं तेहि वड्ढमाणाओ।

पउजोसवणचउत्थी, कालगमूरीहि”तो ठविआ ॥”

इस गाथा में वीर निर्वाण से ११३ में कालकाचार्य से चतुर्थी का पर्युषण पर्व स्थापित होने का कथन है। मेरुतुंग की गणना में ६० वर्ष राज्य करनेवाले बलमित्र-भानुमित्र का समय निर्वाण से ३२४ से ४१३ तक था इसलिए ये राजा ११३ में चतुर्थी के पर्युषण करनेवाले कालकाचार्य के समकालीन नहीं हो सकते थे। इस असंगति के चक्र में पड़के आचार्य को कहना पड़ा कि ‘उज्जयिनी के बलमित्र-भानुमित्र अन्य थे।’

अब हमें इस गाथा की मीमांसा करनी चाहिए कि यह गाथा है कहाँ की, और इसका कथन विश्वासयोग्य है भी या नहीं।

आचार्य जिनप्रभ ‘संदेहविरोधि’ नामक अपनी कल्पसूत्र टीका में कहते हैं कि यह गाथा ‘तित्थोगाली पइन्नय’ की है। परंतु वर्तमान ‘तित्थोगाली पइन्नय’ में यह गाथा उपलब्ध नहीं होती। हां, देवेंद्र सूरि शिष्य धर्मवोष सूरि कृत कालसप्तति में उक्त गाथा दृष्टिगत अवश्य होती है और वहाँ इसका गाथांक ४१ दिया हुआ है।

इसी गाथा के संबंध में टीका करते हुए उपाध्याय धर्मसागरजी ‘कल्प-किरणावली’ में लिखते हैं कि ‘तीर्थोद्धार में यह गाथा देखने में नहीं आती और ‘कालसप्ततिका’ में यद्यपि यह देखी जाती है, पर उसमें कई एक चेषक

गाथाएँ भी मौजूद हैं, और अवचूर्णिकार ने भी इसकी व्याख्या नहीं की, इससे मूल ग्रंथकार की यह गाथा हो ऐसा संभव नहीं है।' धर्मसागरजी का यह अभिप्राय उन्हीं के शब्दों में नीचे दिया जाता है—

“इति गाथाचतुष्टयं तीर्थोद्गाराद्युक्तसम्मतिरथा प्रदर्शितं तीर्थोद्गारे च न दृश्यते इत्यपि विचारणीयम् । यद्यपि “तेणउअनवसएहि” इति गाथा ‘काल-सप्ततिकार्या’ दृश्यते परं तत्र प्रक्षेपगाथानां विद्यमानत्वेन तदवचूर्णावव्याख्यात-त्वेन चेयं न सूत्रकृत्कृत्केति संभाव्यते ।”

—कल्पकिरणावली १३१ ।

आचार्य्य मेरुतुंग ने भी अपनी विचारश्रेणि में ‘तदुक्तम्’ कहकर १६३ में चतुर्थी पयुषणा होने के विषय में इस गाथा का प्रमाण की भाँति अवतरण दिया है ।

कालकाचार्य्य कथा में इस गाथा का अवतरण देते हुए लिखा है—

“उक्तं च प्रथमानुयोगसारोद्गारे द्वितीयोदये—तेणउअ०”

अर्थात् ‘प्रथमानुयोग के दूसरे उदय में ‘तेणउ अनवसएहि’ यह गाथा कही है’, परंतु प्रथमानुयोगसारोद्गार का इस समय कहीं भी अस्तित्व न होने से यह कहना कठिन है कि प्रथमानुयोगसारोद्गार की ही यह गाथा है या दूसरे ग्रंथ की । क्या आश्चर्य्य है कि जिनप्रभ ने जैसे इसको तिल्योगाजी के नाम पर चढ़ाया वैसे ही कालकाचार्य्य कथालेखक ने इस पर प्रथमानुयोग-सारोद्गार की मुहर लगा दी हो ? कुछ भी हो, इन भिन्न भिन्न उल्लेखों से इतना ही सिद्ध होता है कि विक्रम की तेरहवीं सदी के पहले की उक्त गाथा अवश्य है, पर यह किस मौलिक ग्रंथ की है इसका कोई निश्चय नहीं होता ।

अब हमें यह देखना है कि ‘निर्वाण से १६३ में चतुर्थी पयुषणा स्थापित हुई’ यह गाथोक्त बात वास्तव में सत्य है या नहीं ।

हम देखते हैं कि निशीथ चूर्णि आदि सब प्राचीन चूर्णियों और कथाओं में एक मत से यह बात मानी गई है कि ‘प्रतिष्ठानपुर के राजा सातवाहन के अनुरोध से कालकाचार्य्य ने चतुर्थी के दिन पयुषणा की।’ और जब हमने यह मान लिया कि सातवाहन के समय में ही हमारा पयुषणा पर्व चतुर्थी को हुआ तो पीछे यह मानना असंभव है कि वह समय निर्वाण का १६३ वाँ वर्ष होगा, क्योंकि निर्वाण का १६३वाँ वर्ष विक्रम का ५२३वाँ और ई० स० का ४६६वाँ वर्ष होगा जो सातवाहन के समय के साथ बिल्कुल नहीं मिला सकता । इतिहास से यह बात सिद्ध हो चुकी है कि ई० स० की तीसरी शताब्दी में ही आंध्रराज्य का अंत हो चुका था, इसलिये पयुषणा, चतुर्थी का जो गाथोक्त समय है वह बिल्कुल कल्पित है । मेरा तो अनुमान है कि जब से

किया; भरोच में ५२ वर्ष और उज्जैन में ८ वर्ष, सब मिलकर ६० वर्ष तक बलमित्र-भानुमित्र ने राज्य किया। यही जैनों का बलमित्र पिछले समय में 'विक्रमादित्य' के नाम से प्रसिद्ध हुआ। इसकी सत्ता के ६० वर्षों से ५वाँ आँकड़ा पूरा हुआ।

बलमित्र-भानुमित्र के बाद उज्जयिनी के राज्यसिंहासन पर नभः-सेन बैठा^{१२}।

नभःसेन के पाँचवें वर्ष में शक लोगोंने फिर मालवा पर हज्जा किया जिसका मालव प्रजा ने बहादुरी के साथ खामना किया और विजय पाई। इस शानदार जीत की यादगार में मालव प्रजा ने 'मालव संवत्' नामक एक संवत्सर भी चलाया जो पीछे से 'विक्रम संवत्' के नाम से प्रसिद्ध हुआ^{१३}।

१२वीं सदी में चतुर्थी से फिर पंचमी में पयुषणा करने की मान्यता होने लगी थी उसी समय में चतुर्थी पयुषणा को अर्वाचीन ठहराने के इरादे से किसी ने उक्त गाथा रच डाली है और गतानुगतिकता पिछले समय में ग्रंथकारों ने अपन ग्रंथों में उसे उद्धृत कर लिया है। चतुर्थी पयुषणा का समय हमारी मान्यतानुसार निर्वाण से ४२३ और ४६२ के बीच में है, क्योंकि ४२३ के बाद बलमित्र-भानुमित्र का उज्जयिनी में राज्य हुआ और ४६२ के अंत में उसका अंत, इसलिये इस समय के बीच में किसी समय बलमित्र के कारण से कालकाचार्य उज्जैन से निकले और प्रतिष्ठान में जाकर सातवाहन के कहने से पंचमी से चतुर्थी में पयुषणा की। सातवाहन का समय भी इस घटना के साथ ठीक मिल जाता है।

४२ विचारश्रेणि आदि में जो संशोधित गाथाएँ हैं उनमें इसका नाम 'नहवाहन' लिखा है जो गलत है। सिन्धुगाली में बलमित्र-भानुमित्र के बाद उज्जयिनी का राजा नभःसेन लिखा है। नहवाहन, जिसके नामांतर 'नरवाहन' और 'दधिवाहन' भी मिलते हैं, भरोच का राजा था। सिद्धों पर इसका नाम 'नहपान' भी मिलता है। प्रतिष्ठान के सातवाहन ने इसके ऊपर अनेक बार चढ़ाई की थीं। संभव है, बलमित्र-भानुमित्र के उज्जैन में चले जाने के बाद यह नहवाहन भरोच का मंडलिक राजा रहा होगा।

४३ 'मालव संवत्' अथवा 'मालवगण संवत्' का नामांतर 'कृतसंवत्' भी है। यह संवत् किस कारण से प्रचलित हुआ इसका स्पष्ट खुलासा अभी तक देखने में नहीं आया परंतु हमारे मत से इसका कारण विदेशियों की जीत-

कर मालवगण की स्वतंत्रता-प्राप्ति के सिवाय और कुछ नहीं हो सकता ।
इस संवत् संबंधी विभिन्नलिखित वल्लेख विद्वानों ने इँट्ट विकाले हैं—

(१) मंदसौर से मिले हुए नरवर्मन् के समय के लेख में—

“श्रीममालवगणाम्नाते, प्रशस्ते कृतमंजिते ।

एकषष्ठ्यधिके प्राप्ते, समाशनचतुष्टये [॥]

प्रावृक्षा (ट्का) ले शुभे प्राप्ते ।”

(२) राजपूताना म्यूजियम (अजमेर) में रखे हुए नगरी (मध्य-
मिका, उदयपुर राज्य में) के शिलालेख में—

“कृतेषु चतुर्षु वर्षशतेष्वेकाशीत्युत्तरेष्वस्यां मालवपूर्वायां [४००] ८०१
कार्तिकशुक्लपंचम्याम् ।”

(३) मंदसौर से मिले हुए कुमारगुप्त (प्रथम) के समय के
शिलालेख में—

“मालवानां गणस्थित्या याते शतचतुष्टये ।

त्रिनवत्यधिकेब्दानाम्नि (मृ) तै। सेव्यघनस्त (स्व) ने ॥

सहस्रमासशुक्लस्य प्रशस्तेहि त्रयोदशे ॥”

(४) मंदसौर से मिले हुए यशोधर्मन् (विष्णुवर्द्धन) के समय के
शिलालेख में—

“पंचसु शतेषु शरदां यातेष्वेकात्रवतिसहितेषु

मालवगणस्थितिचशास्कालज्ञानाय लिखितेषु ।”

(५) कोटा के पास कणस्वा के शिवमंदिर में लगे हुए शिलालेख में—

“संवत्सरशतैर्यातैः सपञ्चनवत्यर्गलैः [॥]

सप्तभिर्मालवेशानां ।”

—भारतीय प्रा० लिपिमाला १६६ ।

(६) “कृतेषु चतुर्षु वर्षशतेष्वष्टाविंशेषु ४०० २०८

फाल्गुण (न) बहुलस्या पञ्चदश्यामेतस्यां पूर्वायां ।”

—फली; गु० ई., पृ० २५३ ।

(७) “यातेषु चतुर्षु क्रि (कृ) तेषु शतेषु सौम्ये (म्ये)

ष्वा (ट्वा) शीतसोत्तरपदेष्विह वत्स [रेव]

शुक्ले त्रयोदशदिने भुवि कार्तिकस्य

मासस्य सर्वजनचित्तनुत्तावहस्य ।”

—फली; गु० ई., पृ० ७४ ।

इन वल्लेखों में कहीं भी विक्रम के नाम का निर्देश नहीं है । धौलपुर
से मिले हुए चाहमान (चौहान) चंड महासेन के विक्रम संवत् ८१८ (ई०

इस तरह वीर निर्वाणान्द ४५३ के अंत में उज्जयिनी में शक राज्य हुआ। निर्वाणान्द ४५७ के अंत में बलमित्र (प्रसिद्ध नाम विक्रमादित्य) ने उज्जयिनी से शकों को निकालकर अपना अधिकार जमाया और इसके बाद १३वें वर्ष के अंत में अर्थात् वीर निर्वाणान्द ४७० के अंत में मालव संवत् प्रचलित हुआ। यही बात निम्नलिखित प्राचीन गाथा से प्रतिध्वनित होती है।

“विक्रमरज्जायंतर, तेरसवासेसु वच्छापवित्तो ।

सुन्नयुणिवेयजुत्तो, विक्रमकालाग्रे जिणकालो ॥”

नभःसेन के राज्य के ४० वर्षों से गणना-शृंखला का छटा आँकड़ा पूरा हुआ और इसके साथ ही वीर निर्वाणान्द ५०५ पूरे हुए।

इसके बाद उज्जयिनी में पूरी एक शताब्दी तक गर्दभिल्लोय राज्यवंश की सत्ता रही। जैनाचार्यों की गणना-शृंखला का यह ७वाँ और अंतिम आँकड़ा था। इस शताब्दि की पूर्णता के साथ निर्वाण संवत् ६०५ तक आ पहुँचा।

इसी अर्से में मालवा पर फिर शकों का आक्रमण हुआ। डेढ़ सौ वर्ष से भी अधिक समय तक भारतवर्ष की सभ्यता और शिक्षा का अनुभव करने के बाद का शकों का यह आक्रमण मालवी सेना से नहीं रोक जा सका। परिणामस्वरूप गर्दभिल्ल साम्राज्य का अंत करके शकों ने मालवा पर पूर्ण अधिकार जमा लिया और इस महत्त्वपूर्ण विजय के उपलक्ष्य में उन्होंने भी एक संवत् प्रचलित किया जो आज तक शक संवत् अथवा शालिवाहन शाका के नाम से प्रचलित है^{४४}।

स० ८४१) के शिलालेख में पहले पहल इस संवत् के साथ विक्रम का नाम जुड़ा हुआ मिलता है। वह लेख-खंड इस प्रकार है—

“वसु नव [अ] णी वर्षागतस्य कालस्य विक्रमाख्यस्य ।

वैशाखस्य सिताया (यां) रविवारयुतद्वितीयायाम् ॥”

—भारतीय प्राचीन लिपिमाला ।

४४ इस दूसरी बार के आक्रमण के समय शकों का मुखिया कौन था, इस बात का यद्यपि पूर्ण निश्चय नहीं हुआ तो भी संभवतः सत्रप चण्टन इस लड़ाई का सूत्रधार हो सकता है। चण्टन के शक संवत् ४६—७२ तक के

युगप्रधानत्व काल-गणना-पद्धति

युगप्रधानत्व काल-गणना से तात्पर्य उन संघस्थविरों के काल-निरूपण से है, जो अपने समय में सर्वश्रेष्ठ और जैन श्रमण संघ के प्रमुख हो गए हैं ।

भगवान् महावीर के निर्वाण से शक संवत्सर पर्यंत ६०५ वर्ष में क्रमशः संघस्थविर-पद-प्राप्त २० महापुरुष हुए हैं जिनके गार्हस्थ्य, सामान्य श्रमणत्व और युगप्रधानत्व पर्याय काल का निरूपण “स्थविरावली” अथवा “युगप्रधानपट्टावली” में किया है । यहाँ पर हम स्थविरावली की उन गाथाओं को अवतरित करेंगे, जिनमें क्रमशः युगप्रधानों के नाम और उनके युगप्रधानत्व पर्याय का समय-निरूपण है ।

वे गाथाएँ इस प्रकार हैं—

“सिरि वीराउ सुहम्मो, वीसं चउचत्तवासजंजुस्स ।
 पभवेगारस सिज्जं-भवस्स तेवीस वासाणि ॥
 पन्नास जसोभहे, संभूइस्सट्ठ भद्वाहुरस ॥
 चउइस य थुल्लभहे, पणयालेवं दुपन्नरस ॥
 अज्जमहागिरि तीसं, अज्जसुहट्ठणीय वरिस छायाला ।
 गुणसुंदर चउआला, एवं तिसया पणत्तोसा ॥
 तत्तो इगचालोसं, निगोय वक्खाय कालिगायरिओ ।
 अट्ठत्तोसं खंदिल (संडिल), एवं चउसय चउइस य ॥
 रेवइमित्ते छत्तोस, अज्जमंगू अ वीस एवं तु ।
 चउसय सत्तरि चउसय, तिपणे कालगो जाओ ॥
 चउवीस अज्ज भम्मे, ए गुणचालीस भइगुत्ते अ ।
 सिरिगुत्ति पनर वइरे, छत्तोसं एव पणचुलसी ॥

सिद्धों से ज्ञात होता है कि उसने गुजरात काठियावाड़ के उपरांत मालवा पर भी अपना अधिकार जमाया था और उज्जयिनी को अपनी राजधानी बनाया था, जो अंत तक इसके वंशजों की भी राजधानी रही । विशेष संभव है कि चट्टन के इस विजय के उपलक्ष्य में ही ‘शक संवत्’ चलाया गया हो ।

तेरस वाखा सिरि अज्ज-रक्खिए वीस पूसमित्तस्स ।

इत्थय पण्हिअ छसरासु सागसंवच्छरूपत्तो ॥”

अर्थात् ‘श्रीमहावीर के निर्वाण के बाद सुधर्मा २०, जंबू ४४, प्रभव ११, शल्यभव २३, यशोभद्र ५०, संभूतिविजय ८, भद्रबाहु १४ और स्थूलभद्र ४५ वर्ष तक क्रमशः युगप्रधान पद पर रहे, यहाँ तक वीर निर्वाण को २१५ वर्ष हुए” ।’

४५ निर्वाण से २१५ वर्ष के अंत में स्थूलभद्र का युगप्रधानत्व पर्याप्त काल पूरा होता है और इसी समय में पट्टाबलिकार उनका स्वर्ग-वास भी बताते हैं, परंतु मेरी समझ में युगप्रधानत्व की समाप्ति के साथ ही उनके आयुष्य की समाप्ति मान लेना ठीक नहीं है। जहाँ तक मैं समझता हूँ, आर्य्य स्थूलभद्र ने निर्वाण संवत् २१५ में ८६ वर्ष की वृद्धावस्था में युगप्रधानत्व पद अपने मुख्य शिष्य आर्य्य महागिरि को सुपुर्द कर दिया होगा और इसके बाद १० वर्ष तक जीकर २२५ में ९६ वर्ष की अवस्था में वे स्वर्गवासी हुए होंगे। मेरे इस अनुमान के कारण निम्नलिखित हैं—

(१) यदि २१५ वर्ष में स्थूलभद्र का स्वर्गवास माना जायगा तो उनकी दीक्षा १४६ में माननी पड़ेगी, क्योंकि उन्होंने ३० वर्ष की अवस्था में दीक्षा ली थी और ९६ वर्ष तक वे जीए थे। इस प्रकार यदि १४६ में स्थूलभद्र दीक्षित हो गए होते तो करीब १० वर्ष तक ये संभूतविजय के पास अध्ययन कर सकते थे, परंतु पठन पाठन के संबंध में सर्वत्र भद्रबाहु-स्थूलभद्र का ही गुरु शिष्यभाव देखा जाता है। इससे मालूम होता है कि स्थूलभद्र की दीक्षा के बाद आर्य्य संभूतविजय अधिक समय नहीं जीए होंगे। १५६ वे वर्ष के अंत में आर्य्य संभूतविजयजी का स्वर्गवास हुआ था, और संभवतः इसी वर्ष में स्थूलभद्र की दीक्षा भी हुई होगी।

(२) आर्य्य सुहस्ती स्थूलभद्र के हस्त-दीक्षित शिष्य थे। उन्होंने ३० वर्ष की उमर में स्थूलभद्र के पास दीक्षा ली थी और १०० वर्ष की अवस्था में निर्वाण से २३१ वे वर्ष के अंत में उनका स्वर्ग-वास हुआ था। इससे यह सिद्ध होता है कि आर्य्य सुहस्ती की दीक्षा निर्वाण से २२१ वे वर्ष में हुई। सोचने की बात यह है कि यदि २१५ में ही स्थूलभद्र स्वर्गवासी हो गए होते तो २२१ में उनके पास आर्य्य सुहस्ती की दीक्षा कैसे हो सकती थी? इससे मानना होगा कि स्थूलभद्र का स्वर्गवास २१५ में नहीं पर २२१ के बाद हुआ था। स्थूलभद्र ने आर्य्य सुहस्ती को जुदा गण दिया था, ऐसा निशीथ चुरिआदि में लेख है। इससे ज्ञात होता है कि स्थूलभद्र के स्वर्गवास के समय

में सुहस्ती का कम से कम ४-५ वर्ष का तो दीक्षा पर्याय होगा ही, अन्यथा स्थूलभद्र उनको पृथक् गण प्रदान नहीं करते, इन सब बातों के पर्यालोचन से यही सिद्ध होता है कि स्थूलभद्र का २१५ में नहीं पर २२५ में स्वर्ग-वास हुआ था ।

इसी प्रकार आर्य्य महागिरि का युगप्रधानत्व-काल निर्वाण संवत् २४५ में पूरा होता है और कलिपथ पट्टावली-लेखकों ने इसी असे में आर्य्य महागिरिजी का स्वर्ग-वास होना भी लिखा है पर मेरे विचारानुसार युगप्रधानत्व काल के बाद भी वे अधिक समय तक जीवित रहे ।

आर्य्य महागिरिजी के संबंध में यह बात सुप्रसिद्ध है कि उन्होंने पिछले समय में अपना साधु समुदाय आर्य्य सुहस्ती को सुपुर्द कर दिया था और आप गच्छ की विश्वा में रहते हुए भी जिनकल्प का अनुकरण करते थे । इससे यह अवश्य मानना पड़ेगा कि उन्होंने गण समर्पण के साथ ही अपना युगप्रधान-पद भी आर्य्य सुहस्ती को समर्पित किया होगा । क्योंकि ऐसा किए वगैर वे किसी तरह जिनकल्प की तुलना कर ही नहीं सकते थे ।

आवश्यक चूणि आदि ग्रंथों में जो आर्य्य महागिरिजी के जीवन के प्रसंग उल्लिखित हैं उनसे भी आर्य्य महागिरि के पिछले जीवन की केवल निःसंगता ही टपकती है । इससे यह बात अवश्य मानने योग्य है कि आर्य्य महागिरिजी ने पिछले समय में गच्छ और संघ के कार्यों से अपना संबंध छोड़ दिया था, और गच्छ-संघ के कामों का प्रपंच छोड़कर वे किसी हालत में संघस्थविर के पद पर नहीं रह सकते थे । इससे सिद्ध होता है कि आर्य्य महागिरि ने पिछले समय में युगप्रधान पद छोड़ दिया होगा ।

संप्रति के जीवद्रमक को कोशंबाहार में आर्य्य सुहस्ती ने दीक्षा दी उस समय आर्य्य महागिरिजी जीवित थे, और उस समय मगध की राजमाही पर सौम्य अशोक था, क्योंकि द्रमक साधु उसी दिन मरकर राज-कुंवर कुनाल का पुत्र संप्रति हुआ माना गया है । अशोक का राजत्व काल निर्वाण से २५६ से शुरू होकर २६५ में पूरा हुआ था, इससे यह बात अवश्य विचारणीय है कि आर्य्य महागिरि यदि २४५ में ही स्वर्गवासी हो गए होते तो अशोक के समय में द्रमक के दोषा प्रसंग पर उनकी विद्यमानता के उल्लेख नहीं मिलते । इससे यह तो प्रायः निश्चित है कि आर्य्य महागिरिजी का २४५ में नहीं पर २५६ के बाद स्वर्गवास हुआ था, पर २५६ के बाद वे कब स्वर्ग-वासी हुए इसका कोई स्पष्ट उल्लेख नहीं है ।

मेरे पास के एक युगप्रधान ग्रन्थ में स्थूलभद्र के अर्नंतर के युगप्रधान का पर्याय काल ४६ वर्ष का लिखा हुआ है । इससे यदि यह अनुमान कर लिया

आगे आर्य महागिरि ३०, आर्य सुहस्ती ४६ और गुणसुंदर ४४ वर्ष तक युगप्रधान रहे, एवं निर्वाण को ३३५ वर्ष व्यतीत हुए ।

उसके बाद निगोद व्याख्याता कालकाचार्य^{४१} ४१ वर्ष और सांडिल्य ३८ वर्ष युगप्रधान रहे और निर्वाण को ४१४ वर्ष पूरे हुए ।

जाय कि ये २४६ वर्ष स्थूलभद्र के पीछे उनके शिष्य महागिरि की जीवित दशा के सूचक हैं तो इसका अर्थ यह होगा कि आर्य महागिरि का स्वर्गवास निर्वाण संवत् २६१ के अंत में हुआ था । मेरी इस मान्यता के अनुसार आर्य स्थूलभद्र, महागिरि और सुहस्ती के भिन्न भिन्न प्रसंगों का काल-सूचक कोष्टक नीचे लिखे अनुसार बन सकता है—

निर्वाण से (गतवर्ष) जन्म दीक्षा यु० प्र० पद यु० प्र० पद निक्षेप स्वर्ग०

१ स्थूलभद्र	१२६	१२६	१७०	२१५	२२५
२ आर्य महागिरि	१६१	१६१	२१५	२४५	२६१
३ आर्य सुहस्ती	१६१	२२१	२४५	०	२६१

४६ कहते हैं कि ये कालकाचार्य निगोद के जीवों के संबंध में अच्छा व्याख्यान कर सकते थे, जिससे एक बार इंद्र ने ब्राह्मण के वेश में इनके पास आकर निगोद का व्याख्यान सुना था और इनकी स्तुति की थी । निगोद के व्याख्यान में कुशल होने से ये निगोद-व्याख्याता के नाम से प्रसिद्ध थे । कालकाचार्य नाम के अनेक आचार्यों के हो जाने से व्यवच्छेदार्थ यहाँ पर “निगोदत्रयखात्रु” यह विशेषण प्रयुक्त किया है । इनको निर्वाण से ३३५ वें वर्ष के अंत में युगप्रधान पद मिला और ४१ वर्ष तक ये इस पद पर रहे, जैसा कि स्थविरावली की गाथा में कहा है । परंतु विचारश्रेणि के परिशिष्ट में एक गाथा है जो इनका ३२० में होना प्रतिपादित करती है । पाठकों के विज्ञानार्थ वह गाथा नीचे उद्धृत की जाती है—

“सिरिवीरजिणिंदाओ, वरिससया तिज्जिवीस (३२०) अहियाओ ।

कालयसूरी जाओ, सको पडिबोहिओ जेण ॥ १ ॥”

मालूम होता है, इस गाथा का आशय कालक सूरि के दीक्षा समय को निरूपण करने का होगा ।

“उज्जेणिकालखमणा, सागरखमणा सुवन्नभूमीण् ।

पुच्छा अउय सेसं, इंदो सादिव्वकरणं च ॥”

—उत्तराध्ययन नियुक्ति ।

इस गाथा में सागर के दादागुरु कालकाचार्य के साथ इंद्र का प्रभ आदि होना लिखा है, गर्दभिलोच्छेदक, चतुर्थी पयुपणाकारक और अविनीत शिष्य परिहारक एक ही कालकाचार्य थे, जो ४५३ में विद्यमान थे और श्यामाचार्य

देवतीमित्र ३६ वर्ष और आर्यमंगू २० वर्ष तक युगप्रधान रहे ।
तब तक निर्वाण को ४७० वर्ष हो गए ।

की अपेक्षा दूसरे थे । प्रस्तुत स्थविरावलि की गाथा में प्रथम कालकाचार्य को निगोद व्याख्याता लिखा है जो कि इस विषय का एक स्पष्ट मतभेद है ।

रत्नसंघ में ४ संगृहीत गाथाएँ हैं, जिनमें निर्वाण से ३३५, ४५४, ७२०, और ११३ में कालकाचार्य नामक आचार्यों के होने का निर्देश है । इनमें से पहले और दूसरे समय में होनेवाले कालकाचार्य क्रमशः निगोद व्याख्याता और गर्दभिलोच्छेदक कालकाचार्य हैं । इसमें तो कोई संदेह नहीं है पर ७२० वर्षवाले कालकाचार्य के अस्तित्व के संबंध में अभी तक दूसरा कोई प्रमाण नहीं मिला ।

दूसरे इस गाथोक्त कालकाचार्य को शक्र-संस्तुत लिखा है जो ठीक नहीं, क्योंकि शक्र-संस्तुत और निगोद-व्याख्याता कालकाचार्य तो एक ही थे, जो पद्मव्रणाकर्ता और शामाचार्य के नाम से भी प्रसिद्ध थे, और उनका समय ३३५ से ३७६ तक निश्चित है । इससे इस गाथोक्त समय के कालकाचार्य के विषय में पूर्ण संदेह है ।

११३ में कालकाचार्य होने और चतुर्थी को पयुषणा करने के संबंध में लिखी हुई यह गाथा अनेक जगह मिलती है पर उस समय में सांवासरिक पर्व संबंधी धटना बनी नहीं थी । इसलिये ये गाथावाले कालकाचार्य भी वास्तव में हुए या नहीं यह निश्चयपूर्वक नहीं कह सकते । पर हाँ, युगप्रधान-पट्टावलियों में एक 'कालक' नाम के युगप्रधान का उल्लेख है, और उनका युगप्रधानत्व समय भी उन पट्टावलियों की प्रचलित गणनानुसार वीर संवत् १८१ से ११३ पर्यंत का है । यदि ११३ वाले कालक ये ही मान लिए जायें तो कोई विरोध नहीं है । जिन गाथाओं का ऊपर निर्देश किया है, वे नीचे दी जाती हैं—

“सिखीराओ गणुसु, पणतीसहिणुसु तिसय (३३५) वरिसेसु ।

पढमो कालगसूरी, जाओ सामज्जनामुत्ति ॥ ५५ ॥

चउसयत्तिपन्न (४५३) वरिसे, कालगगुरुणा सरस्सरी गहिआ ।

चउसयसत्तरि वरिसे, वीराओ विक्कमो जाओ ॥ ५६ ॥

पंचेव य वरिससण, सिद्धसेणो दिवायरो जाओ ।

सत्तसयवीस (७२०) अहिण, कालिगगुरु, सकसंथुणिओ ॥ ५७ ॥

नवसयतेण उणहिं (११३), समइकंतहिं वड्ढमाणाओ ।

पड्ढोसवणचउत्थी, कालिकसूरीहितो ठविआ ॥ ५८ ॥

—रत्नसंघप्रकरण पत्र ३२ ।

इसी बीच में ४५३ में कालकाचार्य हुए^{१०} ।

इसके बाद आर्यधर्म २४, भद्रगुप्त ३६, श्रीगुप्त १५ और वज्र ३६ वर्ष युगप्रधान पद पर रहे । इस तरह निर्वाण को ५८४ वर्ष हुए ।

वज्र के बाद आर्यरचित १३ और पुष्यमित्र २० वर्ष युगप्रधान रहे । इसी अर्से में वीर निर्वाण से ६०५ वर्ष बीतने पर शक संवत्सर की उत्पत्ति हुई ।

संगति

अब हमें यह देखना है कि उक्त दोनों जैन गणना-पद्धतियाँ परस्पर संगत हैं या नहीं, तथा अन्य ऐतिहासिक जैन परंपराओं से उनका मेल खाता है या नहीं ?

४७ '४५३ में कालकाचार्य हुए' यह उल्लेख कालकाचार्य द्वारा किए गए गर्दभिल्ल के उच्छेदवाली घटना का स्मारक है । मेरुतुंग सूरि का यह कथन कि 'इस वर्ष में कालकाचार्य की आचार्य पद-स्थापना हुई (अस्मिंश्च वर्षे गर्दभिल्लोच्छेदकस्य श्रीकालकाचार्यस्य सूरिपदप्रतिष्ठाऽभूत् ।' विचार-श्रेणि प० ३) ठीक नहीं है । गर्दभिल्लवाली घटना के बहुत पहले ही कालक को आचार्य पद प्राप्त हो गया था । आचार्य कालक के संबंध में लिखा गया है कि पारिस कुल में जाकर उन्होंने निमित्त के बल से साहि गजा को वश किया था । कालक के निमित्त अध्ययन के संबंध में पंचकल्प चूर्णि में लिखा है कि 'वे (कालक) ऐसे विद्वान् होने पर भी ऐसा मुहूर्त नहीं जान सके कि जिसमें दीक्षा देने से शिष्य स्थिर हों । इस निर्वेद से उन्होंने आजीवकों के पास निमित्त पढ़ा ।'

चूर्णि का निम्नलिखित उल्लेख देखिए—

“लो गणुओगे अज्जकाल गा । सज्जेतवासिणा (?) एत्तिउं पठिउं सो न नाओ मुहुत्तो जत्थ पच्चाविओ थिरो होज्जा । तेण निव्वेएण आजीवगाण सगासे निमित्तं पठियं ।”

—पञ्चकल्पचूर्णि, प० २४ ।

इससे यह बात स्पष्ट होती है कि आचार्य होने के बाद अपने शिष्यों का अस्थायी देखकर उन्होंने निमित्त पढ़ा, फिर वे पारिस में गए और उसके बाद ४५३ में गर्दभिल्ल का उच्छेदन कराया । इस प्रकार ४५३ के बहुत पहले ही कालक की आचार्य पद स्थापना हो चुकी थी ।

जहाँ तक मेरा अनुमान है, इन दोनों गणनाओं में पारस्परिक कोई विरोध नहीं है। दोनों का विषय भिन्न भिन्न होने से इनमें विरोध होने का कारण भी नहीं है।

स्थविर गणनानुसार स्थविर भद्रबाहु का स्वर्गवास निर्वाण से १७० वें वर्ष में आता है और राजत्वकाल-गणना का प्रतिपादक “तित्थोगाली पइन्नय” भी भद्रबाहु का स्वर्गवास निर्वाणानन्द १७० में ही बताता है^{४८}। इससे १७० तक तो ये दोनों पद्धतियाँ बराबर संगत हैं।

दोनों पद्धतियाँ निर्वाण और शक संवत्सर का अंतर ६०५ वर्ष प्रतिपादित करती हैं। इससे भी इनका आपस का मेल स्पष्ट हो जाता है।

परंतु हाँ, कतिपय ऐतिहासिक जैन परंपराएँ ऐसी भी हैं, जिनका प्रथम गणना से ठीक मेल नहीं खाता, और जब तक इन बेमेल परंपराओं से उपस्थित होते हुए विरोध का परिहार न होगा तब तक उक्त गणना की निर्दोषिता का सिद्ध होना कठिन है, और इस प्रकार शंकित गणना के आधार पर की गई निर्वाण संवत्सर-गणना का भी निश्शंकित होना असंभव है।

भद्रबाहु और चंद्रगुप्त

सूचित जैन परंपराओं में एक परंपरा स्थविर भद्रबाहु और मौर्य सम्राट् चंद्रगुप्त की समानकालीनता संबंधी है।

(१) चंद्रगुप्त के राजत्वकाल में जब बारह वर्ष का दुर्भिच पड़ा उस समय और उसके पीछे भी बहुत दिनों तक भद्रबाहु जीवित रहे।

४८ यद्यपि तित्थोगाली में भद्रबाहु का १७० में स्वर्गवास होने का नाम-पूर्वक उल्लेख नहीं है, तथापि १७० में स्थूलभद्र की विद्यमानता में चौदपूर्व के विच्छेद होने का उल्लेख स्पष्ट है, इसलिये वास्तव में यह उल्लेख “चौदपूर्वों” का विच्छेद बताने के बहाने भद्रबाहु के स्वर्गगमन के समय की ही सूचना देता है। इस वस्तुस्थिति की प्रतिपादिका गाथा यह है—

“चौदसपुव्वच्छेदो, वरिससते सत्तरे विणिहिदुट्ठो।

साहुम्मि थूल्लभहे, अन्ने य इमे भवे भावा ॥ ७०१ ॥”

—तित्थोगाली पइन्नय।

(२) चंद्रगुप्त को एक समय १६ अनिष्ट स्वप्न आए । राजा ने स्वविर भद्रबाहु के पास जाकर उनका फल पृच्छा । इसके उत्तर में स्वविरजी ने दुष्प्रमाकाल के भावी अनर्थों का वर्णन किया ।

(३) चंद्रगुप्त भद्रबाहु से जैन-दीक्षा ग्रहण कर उनके साथ दक्षिण देश की ओर चला गया ।

ऊपर की दंतकथाएँ भद्रबाहु और चंद्रगुप्त की समकालीनता की द्योतक हैं । यदि इन प्रवादों को ठीक मान लिया जाय तो चंद्रगुप्त का सत्ता-समय जिन-निर्वाण से १७० वर्ष के अनंतर नहीं हो सकता ।

अब राजत्वकाल-गणना का हिसाब देखिए । वह चंद्रगुप्त के समय का प्रारंभ निर्वाण से २१० (६० + १५० = २१०) वर्ष पीछे बताती है । यह बात इस गणना में शंका उत्पन्न करनेवाली है । संभव है, उक्त दंतकथाओं को सत्य मानकर ही आचार्य हेमचंद्रजी ने परिशिष्ट पर्व में विचारपूर्वक ही निर्वाण के १५५वें वर्ष में चंद्रगुप्त का राजा होना लिखा होगा^{४६} ।

परंतु, जहाँ तक मैंने देखा है, भद्रबाहु-चंद्रगुप्तवाली उक्त कथाओं के लिये प्राचीन जैनसाहित्य में कोई स्थान नहीं है । प्रथम कथा-निर्माण का कोई भी कारण हो तो यही हो सकता है कि भद्रबाहु और चंद्रगुप्त—इन दोनों के समय में भिन्न भिन्न दुर्भिक्ष पड़े थे, जिनका पिछले लेखकों ने एक मान लिया । इसका परिणाम स्वरूप भद्रबाहु और चंद्रगुप्त के समसामयिक होने की किंवदंतियाँ प्रचलित हो चलीं ।

आवश्यक चूर्णि, तित्थोगाली पइन्नय प्रमुख प्राचीन जैन ग्रंथों से प्रमाणित होता है कि भद्रबाहु के समय में जब दुर्भिक्ष पड़ा और उसके अंत में पाटलिपुत्र नगर में अमण संघ ने एकत्र हो ग्यारह अंगों की व्यवस्था की तथा बारहवाँ अंग पढ़ने के लिये स्थूलभद्र प्रमुख साधुओं को भद्रबाहु के समीप भेजा तब तक पाटलिपुत्र में

४६ “एवं च श्रीमहावीर-मुक्त्यैर्दर्शते गते ।

पंचपंचाशदधिके, चंद्रगुप्तोऽभवन्नुपः ॥ ३३६ ॥”

—हेमचंद्र सुरि कृत, परिशिष्ट पर्व सर्ग ८ पृ० ८२ ।

नंद का ही राज्य था। चंद्रगुप्त का इस घटना के साथ कहीं भी नामोल्लेख तक नहीं है^{१०}।

हाँ, निशीथचूर्णि आदि ग्रंथों में चंद्रगुप्त के समय में दुष्काल पड़ने का उल्लेख अवश्य मिलता है, पर इससे यह कैसे मान लिया जाय कि भद्रबाहु के समय का और यह दुर्भिक्ष एक ही था ?

भद्रबाहु से स्वप्नों का फल पूछनेवाली कथा का भी किसी प्राचीन जैन ग्रंथ में उल्लेख नहीं है। षोडशस्वप्नाधिकार, भद्रबाहु-चरित और इसी कोटि के अर्वाचीन ग्रंथों में यह कथा अवश्य उपलब्ध होती है। पर अर्वाचीन दंतकथाओं के^{११} आधार पर भद्रबाहु और चंद्रगुप्त को समकालीन मानना युक्तिसंगत नहीं है।

२० यद्यपि संघ एकत्र होने के संबंध में नंदराज्य का स्पष्टोल्लेख नहीं है, पर अनुवृत्ति से अधिकार नंद का ही चल रहा है, चंद्रगुप्त का प्रसंग उसके बहुत पीछे आता है, इससे सिद्ध है कि पाटलिपुत्र में जब जैन संघ की पहली सभा हुई उस समय वहाँ नंद का ही राज्य था।

२१ सोलह स्वप्न-संबंधी कथा की नूतनता उसकी भाषा से तो सिद्ध होती ही है प्रत्युत उसके अभ्यंतर तथ्य से भी यह बात कल्पित साबित होती है। यहाँ पर उसमें से कुछ वृत्तांत के अंश दिए जाते हैं, जिनसे पाठकगण को विश्वास हो जायगा कि वस्तुतः स्वप्न संबंधी कथा आधुनिक कल्पना है।

(१) “संभूयविजयस्स सीमे जुगप्पहाणे भद्रबाहुनामं अणगारे ।”

(२) “अजपभइ कोवि राया संजमं न गिण्हस्सइ ।”

(३) “केवलनाणं वोच्छिजिस्सइ” ।

(४) “चेद्दग्गवाहारिणो गुणी भविस्संति । लोभेणं मालारोवणउव-
हाणाइमाईणि बहवो तत्थ पभावा पथाइस्संति ।”

(५) “वइस्स हत्थे मो (१) भविस्सइ तेणं वाणीयया अणोगमग्गे
गिण्हस्संति ।”

(६) “खत्तियकुमारा राय भट्ठा भविस्संति जवणा सव्वं गिण्हिस्संति ।”

(७) “तं सुद्धा राया निविन्नकामो पुत्तं रज्जे ठविज्जण विरागभावे
चारिणं पाळिज्जणं देवलोयं गओ ।”

पहले अवतरण में भद्रबाहु को संभूतविजयजी का शिष्य लिखा है जो कि जैन ग्रंथों से सम्मत नहीं है। भद्रबाहु यशोभद्र के शिष्य और संभूतविजय-
जी के गुरुमाई थे।

अब रही भद्रबाहु के पास मौर्य चंद्रगुप्त के दीक्षा लेने की बात, सो यह बात भी दंतकथा से बढ़कर अधिक मूल्य की नहीं है। इस कथा का श्वेतांबर जैन साहित्य में तो उल्लेख नहीं है, पर प्राचीन

दूसरे में कहा गया है कि 'अब से कोई राजा दीक्षा नहीं लेगा।' परंतु आगे जाकर चंद्रगुप्त को ही दीक्षा दिलाई गई है, जो कि 'वदतो व्याघात' है। दूसरे श्वेतांबर साहित्य में यह भविष्यवाणी महावीर के मुख से ही प्रकाशित कराई गई है। अभयकुमार के पूछने पर महावीर ने फरमाया था कि राजा उदायन के बाद कोई मुकुटधारी राजा संयम नहीं लेगा। देखो आवश्यक चूर्ण का निम्नलिखित पाठ—

“अभयो किर सामिं पुच्छति 'को अपच्छिमो रायरिसित्ति' सामिणा भणितं उहायणो, अतो परं बद्धमउडो न पव्वयति।”

इससे स्पष्ट है कि भद्रबाहु की यह भविष्यवाणी वास्तव में जैन मान्यता से विरुद्ध अर्वाचीन कल्पना है।

तीसरे अवतरण में भद्रबाहु के मुख से कहलाया है कि 'अब से केवल ज्ञान का विच्छेद होगा' परंतु जैन सिद्धांत में जंबुस्वामि के साथ ही केवल ज्ञान का विच्छेद होना लिखा है। इसलिये भद्रबाहु के मुख से केवल ज्ञान का विच्छेद कहलाना अर्थशून्य कल्पना है।

चौथे अवतरण में कहा है कि 'देवद्वय खानेवाले साधु होंगे। वे लाभ से मालारोपण उपधान आदि अनेक बातें प्रकाशित करेंगे।’

हम वक्ति से स्पष्ट होता है कि यह कथन चैत्यवास की उत्पत्ति के बाद की स्थिति की सूचना देता है।

पाँचवें अवतरण में कहा गया है कि 'अब से धर्म वैश्य जाति के हाथ में जायगा। बनिए अनेक मार्ग ग्रहण करेंगे।’

इस वाक्य से मालूम होता है कि जैन धर्म के जाति-धर्म बनने के बाद का यह उल्लेख है।

छठे अवतरण में कहा गया है कि 'जत्रिय कुमार राज्यभ्रष्ट होंगे और सब यवनों के हाथ में चला जायगा।’ इससे भी यह ध्वनित होता है कि हिंदुस्तान में मुसलमानों की सत्ता होने के बाद की यह रचना होनी चाहिए।

सातवें अवतरण में चंद्रगुप्त के दीक्षा लेने की बात है, जो कि श्वेतांबर ग्रंथों के विरुद्ध है। परिशिष्ट पर्व आदि में चंद्रगुप्त के जैन होने की बात अवश्य है, पर वहाँ गृहस्थधर्म में रहते हुए उसका अंतकाल होना लिखा है। दीक्षा लेने की कोई बात नहीं है।

दिगंबर जैन साहित्य भी इसका समर्थन नहीं करता। इस कथा का दिगंबरीय ग्रंथों में जिस ढंग से वर्णन किया है उसे देखकर यही कहना पड़ता है कि श्रुतकेवली भद्रबाहु और मौर्य चंद्रगुप्त का इसके साथ कुछ भी संबंध नहीं है। प्राचीन लेखों में इस कथा के नायक भद्रबाहु को कहीं भी श्रुतकेवली नहीं लिखा है, प्रत्युत उन्हें निमित्त-वेत्ता लिखा है, जो कि दिगंबरों के ही कथनानुसार दूसरे ज्योतिषी भद्रबाहु हो सकते^{११} हैं।

१२ श्रवण बेल्गोल के चंद्रगिरि पर्वत पर एक शिलालेख में भद्रबाहु और चंद्रगुप्त का उल्लेख है। इस लेख के शक संवत् १७२ के आस पास के होने का अनुमान किया जाता है। यदि यह अनुमान ठीक मान लिया जाय तो यह कहना अनुचित नहीं होगा कि विक्रम की आठवीं सदी के प्रारंभ में ही चंद्रगुप्त के भद्रबाहु का दीक्षित शिष्य होने की मान्यता दिगंबर संप्रदाय में हो चली थी। परंतु यह बात भी भूलने योग्य नहीं है कि इस लेख में न तो भद्रबाहु को श्रुतकेवली लिखा है और न चंद्रगुप्त को मौर्य।

दिगंबर साहित्य में इस विषय का सबसे प्राचीन उल्लेख हरिषेण कृत 'बृहत्कथा कोष' में पाया जाता है। यह ग्रंथ शक संवत् ८१३ का रचा हुआ है। इसमें श्रुतकेवली भद्रबाहु के मुख से दुर्भिक्ष संबंधी भविष्यवाणी सुनकर उज्जयिनी के राजा चंद्रगुप्त के दीक्षा लेने का उल्लेख है। आगे चलकर चंद्रगुप्त के दशपूर्वधर विशाखाचार्य के नाम से संघ का नायक बनने का उल्लेख भी इस कथा ग्रंथ में किया है। यह सब होते हुए भी चंद्रगुप्त को उज्जयिनी का राजा कहकर कथाकार ने इस कथा की वास्तविकता की सूचना तो कर ही दी। भद्रबाहु के दक्षिण देश में जाने संबंधी और चंद्रगुप्त के उज्जयिनी का राजा होने संबंधी तथ्य से ही यह बात स्पष्ट हो जाती है कि ये भद्रबाहु श्रुतकेवली-भद्रबाहु से भिन्न थे, और चंद्रगुप्त भी पाटलिपुत्र के मौर्य चंद्रगुप्त से भिन्न था।

पार्वनाथ वस्ति में लगभग शक संवत् १२२ के आसपास का लिखा हुआ एक शिलालेख है। उसमें भद्रबाहु की सूचना से संघ के दक्षिण में जाने का उल्लेख है, पर उस लेख से यह बात स्पष्ट सिद्ध होती है कि जिनकी दुर्भिक्षसंबंधी भविष्यवाणी से जैन संघ दक्षिणापथ को गया था वे भद्रबाहु श्रुतकेवली नहीं पर श्रुतकेवली की शिष्य-परंपरा में होनेवाले दूसरे भद्रबाहु थे जिनकी निमित्तवेत्ता के नाम से प्रसिद्धि हुई थी। देखो उक्त लेख का एक सैंड—

चंद्रगुप्त को भी मौर्य अथवा पाटलिपुत्र का राजा न लिखकर उसे उज्जयिनी का राजा लिखा है^{५१} ।

इस घटना का समय भी विक्रम की पहली या दूसरी शताब्दी के आसपास लिखा है^{५२} ।

“+ + + महावीरसवितरि परिनिर्बृते भगवत्परमर्षिगौतमगणधरसाक्षाच्छिष्यलोहाय - जम्बु-विष्णुदेवापराजित-गोवर्द्धन-भद्रबाहु-विशाख-प्रोष्ठिल-कृत्ति-कार्य - जयनाम-सिद्धार्थ-धृतिपेण-शुद्धिलादि-गुरु-परम्परीशकक (क) माभ्यागत-महापुरुषसंततिसमवद्योत्तितान्वय-भद्रबाहुस्वामिना उज्जयिन्यामष्टांगमहाविमि-त्तत्त्वज्ञेन त्रैकाल्यदर्शिना निमित्तेन द्वादशसंवत्सरकालवैपम्यमुपलभ्य कथिते सर्वसंघ उत्तरापथाद्दक्षिणापथं प्रस्थितः ।”

५३ देखो भद्रबाहुचरित्र का निम्नलिखित पाठ—

“अवंतीविषयेऽन्नाथ, विजिताखिलमंडले ।

विवेकविनयानेक-धनधान्यादिसंपदा ॥ ५ ॥

अभादुज्जयिनी नाम्ना, पुरी प्राकारवेष्टिता ।

श्रीजिनागारसागार-मुनिसङ्घर्ममंडिता ॥ ६ ॥

चंद्रावदातस्तकीर्तिश्चंद्रवन्मोदकन् (कृन्तु) णाम् ।

चंद्रगुप्तिर्नृपस्तत्राऽचक्रचारुगुणोदयः ॥ ७ ॥

—भट्टारक रत्नानंदि कृत भद्रबाहुचरित्र २ परिच्छेद ।

५४ दिगंबराचार्यों के लेखों के आधार पर द्वितीय भद्रबाहु का सत्ता-समय विक्रम की दूसरी सदी के आसपास प्रमाणित होता है । ‘अंगपञ्चति’ के कर्त्ता भट्टारक शुभचंद्र इन द्वितीय भद्रबाहु को प्रथमांगधर (आचारांगवेत्ता) लिखते हैं । देखो पञ्चति की यह गाथा—

“अंगिम अंगि सुभहो, जसभहो भद्रबाहुपरमगणी ।

आयरियपरंपराइ, एवं सुदृष्टाणमावहदि ॥ ४७ ॥”

—अंगपञ्चति ।

परंतु ब्रह्म हेमचंद्र ने अपने श्रुतस्कंध में अंगश्रुत की परंपरा विच्छिन्न होने के बाद में द्वितीय भद्रबाहु की सत्ता का निर्देश किया है । जिन-निर्वाण पीछे केवली वर्ष ६२, श्रुतकेवली वर्ष १००, दश पूर्वधर वर्ष, १८३ एकादशांगधर वर्ष २२०, एकांगधर और अंगदेशधर वर्ष ११८ तक रहे । इस प्रकार अंगश्रुत की प्रवृत्ति निर्वाण से ६८३ वर्ष पर्यंत रहकर विच्छिन्न हुई । यह ६८३ वर्ष का इतिहास लिखने के बाद हेमचंद्र द्वितीय भद्रबाहु के संबंध में ‘श्रुतस्कंध’ में नीचे सुजब उल्लेख करते हैं—

“आयरिओ भद्रबाहु, अट्टं गमहणिमित्तजाखयरो ।

शिण्णासह कालवसे, स चरिमो हु णिमित्तिओ होदि ॥८०॥”

—अब शुभचंद्र के कथनानुसार यदि भद्रबाहु को प्रथमार्गधर मान लिया जाय तब तो उनका अस्तित्व विक्रम की प्रथम शताब्दी में मानना ही संगत हो सकता है, परंतु ब्रह्म हेमचंद्र आदि का कथन ठीक मानकर यदि भद्रबाहु का समय अंगगज्ञान के विच्छेद होने के बाद का मान लें तो इसका अर्थ यही होगा कि वीरनिर्वाण ६८३ (विक्रम २१२) के बाद ये नैमित्तिक भद्रबाहु हुए, परंतु दिगंबर विद्वानों के लेखों से पाया जाता है कि द्वितीय भद्रबाहु—जिनसे सरस्वती गच्छ की नदि आम्नाय की पट्टावली प्रारंभ होती है—ईसवी सन् से ५३ वर्ष और शक संवत् से १३१ वर्ष पूर्ण हुए। पट्टावली में इनके शिष्य का नाम गुप्तिगुप्त लिखा है। डा० पलीट का मत है कि दक्षिण की यात्रा करनेवाले ये ही द्वितीय भद्रबाहु थे और ‘चंद्रगुप्त’ उनके शिष्य गुप्तिगुप्त का ही नामांतर है। हमारा भी यही मत है कि यदि भद्रबाहु ने दक्षिण की यात्रा की हो, तो वे द्वितीय भद्रबाहु ही हो सकते हैं, परंतु द्वितीय भद्रबाहु का जो अस्तित्व समय माना गया है वह ठीक नहीं जँचता। हेमचंद्र के उक्त लेख के अनुसार भद्रबाहु का समय विक्रम की तीसरी सदी का प्रारंभकाल मान लिया जा सकता है परंतु उसमें यह स्पष्ट नहीं लिखा है कि अंगभ्रत का विच्छेद होने के बाद तुरंत ही भद्रबाहु हुए थे। उस उल्लेख का तात्पर्य इतना ही हो सकता है कि अंगभ्रत का अंत होने के बाद के प्रसिद्ध आचार्यों में प्रथम पुरुष भद्रबाहु थे, पर इसमें यह मानने में क्या बाधक है कि ये भद्रबाहु अंगभ्रत की प्रवृत्ति-विच्छेद होने के बाद करीब ढाई तीन सौ वर्ष के बाद हुए हों? इनके नदि आम्नाय के आदि पुरुष होने की मान्यता से भी यही सिद्ध होता है कि ये भद्रबाहु विक्रम की छठी सदी के पहले के नहीं हो सकते। यद्यपि इन भद्रबाहु को नंदिसंघ की पट्टावली में आचार्य्य कुंदकुंद का पुरोगामी लिखा है, परंतु इस पट्टावली-लेख को प्रामाणिक मानने के पहले बहुत सोचने की जरूरत है, क्योंकि प्राचीन लेखों में आचार्य्य कुंदकुंद को ही मूल संघ का नायक लिखा है। देखो श्रवण वेलगोल की कत्तिले बस्ती के एक स्तंभ पर के शिलालेख का निम्नलिखित श्लोक—

“श्रीमतो वर्द्धमानस्य, वर्द्धमानस्य शासने ।

श्री कौंडकुंद नामाभून्मूलसंघाप्रणीर्गण्णी ॥३॥”

अर्थात् “श्रीमान् वर्द्धमान स्वामी के शासन में मूल संघ के नायक कौंडकुंद नामक आचार्य्य हुए।”

इन सब बातों को ध्यान में लेने पर यही कहना होगा कि इस कथा का श्रुतकेवली भद्रबाहु और मौर्य चंद्रगुप्त के साथ कोई संबंध नहीं हो सकता। संभव है, गुप्तों के समय में चंद्रगुप्त नामक किसी गुप्तवंशीय व्यक्ति ने वराहमिहिर के भाई भद्रबाहु नामक जैन आचार्य से जैन दीक्षा ली हो जिसे पिछले लेखकों ने अविवेक से श्रुतकेवली भद्रबाहु और मौर्य चंद्रगुप्त के नाम के साथ लगा दिया।

चंद्रगुप्त को लेकर भद्रबाहु का दक्षिणापथ की तरफ जाना भी यही बतलाता है कि ये भद्रबाहु प्रतिष्ठानपुर के ज्योतिषी वराहमिहिर के भाई दूसरे भद्रबाहु ही थे^{१५}, क्योंकि श्रुतकेवली भद्रबाहु के

और, दूसरे दिगंबरीय संघ गण गच्छ और शाखाएँ इसी मूल संघ का विस्तार होने से नैदि शाखा भी इस मूलसंघ और इसके अग्रणी आचार्य कोंड-कुंद के पीछे की ही हो सकती है। और जब नैदि शाखा कुंदकुंद के बाद के समय की है तब इसके प्रवर्तक भद्रबाहु भी कुंदकुंद से अर्वाचीन ही हो सकते हैं। इसलिये हमारे विचार से ये द्वितीय भद्रबाहु विक्रम की छठी या पाँचवीं शताब्दी के पहले के नहीं हो सकते। श्वेतांबर ग्रंथकार जिन भद्रबाहु को वराहमिहिर का भाई लिखते हैं वे ये ही द्वितीय भद्रबाहु हो सकते हैं।

१५ श्वेतांबर जैन ग्रंथों में भद्रबाहु को ज्योतिषी वराहमिहिर का भाई लिखा है। देखो नीचे लिखा हुआ उल्लेख—

“प्रतिष्ठानपुरे वराहमिहिरभद्रबाहुद्विजौ बांधवौ प्रप्रजिनौ। भद्र-बाहोराचार्यपददाने रुष्टः सन् वराहो द्विजवेपमादय वाराहीसंहितां कृत्वा निमित्तैर्जीवति।”

—कल्पकिरणावली १६३।

परंतु इन्हीं भद्रबाहु को श्वेतांबर लेखक श्रुतकेवली कहते हैं। यह ठीक नहीं है, क्योंकि ज्योतिषी वराहमिहिर शक संवत् ४२७ में विद्यमान था ऐसा पंचसिद्धांतिका की निम्नलिखित आर्या से निश्चित है—

“सप्तारिववेदसंख्यं, शककालमपास्य चैत्रशुक्लादौ।

अर्द्धान्तमिते भानौ, यवनपुरे सौम्यदिवसाद्ये ॥ ८ ॥”

—पञ्चसिद्धान्तिका।

जब वराहमिहिर का अस्तित्व शक संवत् ४२७ (निर्वाण १०१२) में निश्चित है तब उसके भाई भद्रबाहु श्रुतकेवली नहीं हो सकते। वस्तुतः

दक्षिण देश में बिहार करने का कोई प्रमाण नहीं है। इससे उल्टा दुर्भिच के अंत में भद्रबाहु का नेपाल के मार्ग में होना^{१६} और इनके शिष्यों का ताम्रलिप्ति और पुंड्रवर्धन में चिरकाल रहना^{१७} यह बताता

श्रुतकेवली-भद्रबाहु और वराहमिहिर के भाई ज्योतिषी-भद्रबाहु भिन्न व्यक्ति थे। दिगंबराचार्यों ने इन दोनों को भिन्न ही माना है, परन्तु ज्योतिषी भद्रबाहु को वे विक्रम की पहली शताब्दी में हुआ मानते हैं। यह गलती है। हमारे विचार में वराहमिहिर का जो समय है वही इन भद्रबाहु का भी अस्तित्व-समय होना चाहिए। जैसे दिगंबर जैन ग्रंथों में द्वितीय भद्रबाहु को 'चरम-निमित्तधर' लिखा है, वैसे ही श्वेतांबर जैन ग्रंथों में भी भद्रबाहु को 'निमित्त-वेत्ता और भद्रबाहु संहिता नामक ग्रंथ का प्रणेता' लिखा है, पर इन प्रतिष्ठान-निवासी वराहमिहिर के भाई भद्रबाहु को श्रुतकेवली भद्रबाहु से भिन्न नहीं माना—यह एक चिरकालीन भूल कही जा सकती है। संभवतः वराहमिहिर के भाई भद्रबाहु छठीं सदी के विद्वान् होंगे। इसी समय के लगभग हरिगुप्त नामक किसी गुमराजवंश्य व्यक्ति ने जैसे श्वेतांबर संप्रदाय में दीक्षा ली थी वैसे ही चंद्रगुप्त नामक राजवंश पुरुष ने भी इन भद्रबाहु के पास दीक्षा अंगीकार की होगी और नवदीक्षित चंद्रगुप्त को लेकर उक्त आचार्य दक्षिणा-पथ की तरफ गए होंगे।

५६ देखो निम्नलिखित आवश्यक चूर्ण का लेख—“तंमि य काले बारसवरिसो दुक्कालो उवट्ठितो संजताइतो य समुहतीरे अच्छित्ता पुणरवि पाडलिपुत्ते मिलित्ता अण्णस्सउद्देसओ अण्णस्स खंडं एवं संवाडितेहिं तेहिं एक्कारस अंगाणि संघातितानि, दिट्ठिवादो नत्थि, नेपाळवत्तणी भयवं भद्रबाहु-स्सामी अच्छति चोहसपुव्वी।”

—आवश्यक चूर्ण^१ २५२

५७ स्थविर भद्रबाहु के शिष्य गोदास से निकले हुए गोदासगण की ४ शाखाएँ थीं, ऐसा कल्पसूत्र की “भेरावली” में लिखा है। देखो नीचे लिखी हुई कल्पसूत्र की पंक्तियाँ—

“अरेहिं तो गोदासेहिं तो कासवगुत्ते हिं तो इत्थणं गोदासगणे नामं गणे निग्गए, तस्स णं इमाओ चत्तारि साहाओ एवमाहिउं ति, तंजहा—ताम-लित्तिया कोडीवरिसिया, पुंडबद्धणिया, दासीखबुडिया।”

इनमें पहली शाखा ‘तामलित्तिया’ की उत्पत्ति बंग देश की उस समय की राजधानी तामलित्ती वा ताम्रलिप्ति से थी, जो दक्षिणी बंगाल का एक प्रसिद्ध बंदर था। दूसरी शाखा ‘कोडीवरिसिया’ की उत्पत्ति कोटिवर्ष नगर

है कि श्रुतकेवली भद्रबाहु और उनका समुदाय दुर्भिक्ष के समय पूर्व देश को छोड़कर कहीं नहीं गया था^{१८} ।

से थी। यह नगर भी राठ देश (आजकल के मुर्शिदाबाद जिला—पश्चिमी बंगाल) की राजधानी थी। तीसरी शाखा 'पुंड्रवर्द्धिया' थी, जो 'पुंड्रवर्द्धन' (उत्तरी बंगाल की राजधानी) से उत्पन्न हुई थी। इन तीनों शाखाओं के उत्पत्तिस्थान पूर्व समुद्र और गंगा नदी के निकट बंगाल में थे, इनमें अधिक समय तक निवास करने के कारण गोदासगण के साधु-समुदाय की शाखाएँ इन स्थानों के नाम से प्रसिद्ध हुई थीं। इससे यह बात निश्चित है कि दुर्भिक्ष के समय में भद्रबाहु और उनका साधु-समुदाय बंगाल में, जहाँ सज-लता के कारण दुष्काल का अधिक असर न था वहाँ ही, ठहरा था।

२८ टिप्पणी नंबर २६ में दिए हुए आवश्यक चूर्ण के पाठ में यह भी सूचित किया है कि दुर्भिक्ष के समय में साधु-समुदाय समुद्र के तट पर की बस्तियों में चला गया था। आचार्य हेमचंद्र भी परिशिष्ट पर्व में यही बात कहते हैं। देखें निम्नलिखित श्लोक—

“इनश्च तस्मिन् दुष्काले, कराले कालरात्रिवत् ।

निर्वाहार्थं साधुसंघस्तीरं नीरनिर्वेय्यौ ॥ २२ ॥”

—परिशिष्ट पर्व अर्ग ६ ।

श्वेतांबर संघ के मान्य विद्यमान आगमों में निशीथ, बृहत्कल्प और व्यवहार नामक सूत्रों का बड़ा महत्त्व है। ये तीनों छंदसूत्र हैं और इनके कर्ता भगवान् भद्रबाहु श्रुतकेवली हैं। यद्यपि इनमें से व्यवहार सूत्र की भाषा कुछ अर्वाचीन प्रतीत होती है, तथापि हम इसे अभद्रबाहुकर्तृक नहीं कह सकते। हो सकता है कि पिछले समय में इसमें कुछ संस्कार हुए हों और भाषा और कहीं कहीं भाव भी बदल दिए गए हों, पर इतने ही कारण से इसे अभद्रबाहु कर्तृक कहना योग्य नहीं है। इन तीनों सूत्रों में जो जो साधुओं के आचार विचार बताए हैं वे एकदम प्राचीन हैं। इनमें जो अपवाद मानों का निरूपण है वह अवश्य ही किसी समय-विशेष का सूचक है। जहाँ तक मेरा विचार है, ये तीनों अध्ययन (और कम से कम कल्पाध्ययन तो अवश्य ही) विषम समय की कृति है। इनका आंतर स्वरूप देखने से ये तीन बातें तो स्पष्ट हो जाती हैं कि इन सूत्रों की रचना कलिंग या बंगाल में हुई है। सूत्रकार के समय में कालसंबंधी विषम स्थिति थी; और साधुओं का समुदाय अधिक था।

कल्पाध्ययन के प्रारंभ के प्रलम्ब सूत्र और इसके भाष्य से तो यह बात और भी स्पष्ट हो जाती है कि इस सूत्र की रचना दुर्भिक्ष के समय में तोसलि

हमारे इस विस्तृत विवेचन का तात्पर्य यही है कि श्रुतकेवली भद्रबाहु और चंद्रगुप्त को समकालीन बतानेवाली आख्यायिकाएँ बिल्कुल निराधार हैं। इन निराधार दंतकथाओं के भरोसे चंद्रगुप्त को भद्रबाहु के समय में खींच लाना और प्रस्तुत गणना-पद्धति को अविश्वसनीय कहना योग्य नहीं है।

आर्य सुहस्ती और राजा संप्रति

निशीथ, बृहत्कल्प, व्यवहार और पंचकल्प जैसे प्राचीन और प्रामाणिक जैन सूत्रों के भाष्यों और चूणियों में संप्रति के संबंध में यह कथा दी गई है कि 'राजा अशोक के पौत्र उज्जयिनी के राजा मौर्य संप्रति को जैन आचार्य आर्य सुहस्तीजी ने जैन बनाया और जैन उपासक बनकर संप्रति ने जैन धर्म की बहुत ही उन्नति की।'

युगप्रधानत्व काल-गणना में हम देख आए हैं कि निर्वाण से २८१वें वर्ष में आर्य सुहस्ती का स्वर्गवास हो जाता है, उधर 'राजत्व-काल-गणना' में निर्वाण से २१० वर्ष के बाद मौर्य राज्य का प्रारंभ होता है। पुराण और बौद्ध लेखों के अनुसार चंद्रगुप्त का २४, बिंदुसार का २५ और अशोक का ३६ वर्ष परिमित राजत्वकाल मान लिया जाय तो संप्रति का राज्य २८५ (२१० + २४ + २५ + ३६ = २८५) के पहले नहीं आ सकता^{१६}। यह गणना उपर्युक्त कथा

देश (कलिंग के एक प्रांत) में हुई है। इससे यदि हम यह मान लें कि दुर्भिक्ष के पहले भद्रबाहु ने 'निशीथाध्ययन' की रचना की, दुर्भिक्ष के समय में उन्होंने तोसलि देश में रहते हुए 'कल्पाध्ययन' का निर्माण किया, और दुर्भिक्ष के बाद 'बृहत्कल्प' का संकलन किया तो कुछ भी अनुचित नहीं है। कुछ भी हो, पर एक बात तो निश्चित है कि दुर्भिक्ष के समय में श्रुतकेवली भद्रबाहु पूर्व देश में ही विचरते थे।

४६ आचार्य जिनसुंदर सूरि दीपाली-कल्प में संप्रति का निर्वाण संवत् ३०० में राजा होना बताते हैं। देखो निम्नलिखित श्लोक—

“दिनतो मम मोक्षस्य, गते वर्षशतत्रये।

उज्जयिन्यां महापुर्यां, भावी संप्रति भूपतिः ॥ १०७ ॥”

—दीपाली कल्प, पृ० ११

के साथ जरा असंगत सी मालूम होती है। इस असंगति को मिटाने के लिये हमें संप्रति-चरित्र के विशेष अंशों पर दृष्टिपात करना होगा।

अशोक अपने बड़े पुत्र कुनाल को युवराज बनाकर उज्जयिनी का शासन देकर वहाँ भेज देता है, कारण-विशेष से कुनाल अंधा हो जाता^{१०} है। लाचार हो अशोक उसे दूसरा गाँव देकर वहाँ भेजता

६० युवराज कुनाल अंध हो गया था, यह बात जैन और बौद्ध ग्रंथों से जानी जाती है। दोनों मतवाले कुनाल की अपर माता के द्वेष के कारण कुनाल का अंधा होना बताते हैं, पर उसके प्रकार भिन्न भिन्न हैं।

बौद्ध लेखकों ने इस विषय का 'दिव्यावदान' और 'अवदानकल्पलता' में बहुत विस्तार के साथ वर्णन किया है, पर उसका सारांश इतना ही है कि राज-कुँवर कुनाल की आँखें बहुत सुंदर थीं। अशोक की तिप्पररक्षिता नामक रानी ने इन सुंदर आँखों पर मोहित होकर कुनाल से अनुचित प्रार्थना की, पर कुनाल बड़ा सुशील था। उसने तिप्पररक्षिता की प्रार्थना का भंग कर दिया, इससे वह कुनाल पर बहुत ही नाराज हुई और अवसर मिलने पर इसका बदला लेने का उसने निश्चय कर लिया। उसके बाद राजा अशोक एक बार बीमार पड़ा और वैद्याँ के अनेक उपचार करने पर भी वह अच्छा नहीं हुआ, तब रानी तिप्पररक्षिता ने अपनी कुशल बुद्धि से राजा को नीरोग किया। राजा रानी पर बहुत प्रसन्न हुआ और उसे सात दिन का राज्याधिकार दिया। रानी ने कुनाल का वर लेने के लिये अशोक के नाम से एक आज्ञा-पत्र तक्षशिला के अधिकारी-वर के पास भेजा जिसमें लिखा कि 'कुनाल हमारे कुल में कलंकरूप है, इसलिये इसकी आँखें निकाल दी जायँ।' राजाज्ञा-भंग की कठोरता का विचार करते हुए तक्षशिला-निवासियों ने आँखें निकालने के लिये चांडालों को बुलाया पर उनको इस दुष्टकार्य के करने का साहस नहीं हुआ, तब कुनाल ने स्वयं ही शलाका से अपनी आँखें निकालकर उस आज्ञा का पालन किया।

जैन लेखकों का इस संबंध में जो कथन है उसका सारांश यह है कि 'एक बार राजा अशोक ने अश्वंति के अधिकारियों को पत्र लिखा जिसमें लिखा गया कि 'अब कुमार विद्याध्ययन करे,' (अधीयव कुमारो) उस समय अशोक की दूसरी रानी पास में बैठी हुई थी। राजा के कहीं जाने पर उसने पत्र को पढ़ा और सोचा कि यदि कुनाल पढ़ लिखकर होशियार हो गया तो मेरे पुत्र को राज्याधिकार नहीं मिलेगा, इस विचार से उसने कुनाल को अपांग बनाने के इरादे से "अधीयव" के "अ" के ऊपर कज्जल का बिंदु लगाकर "अधीयव कुमारो" बना लिया। राजा ने बिना पढ़े ही पत्र बन्द करके उज्जयिनी भेज

है और उज्जयिनी का शासन दूसरे कुमार को दे देता है। पीछे से अपने गाँव में रहते हुए कुनाल के एक पुत्र होता है और कुनाल अपने पुत्र को अशोक के राज्य का उत्तराधिकारी बनाने की तरकीब सोचता^{११} है। गान-कला में प्रवीण कुनाल अपने पुत्र को साथ लेकर, गायक के वेष में, पाटलिपुत्र पहुँचता है और सामंत मंडलिकों

दिया। उज्जयिनी के अधिकारी पत्र को बाँचकर अवाक रह गए, और कुनाल के पूछने पर उन्होंने आज्ञा की क्रूरता का कुमार से निवेदन किया। कुनाल ने प्रसन्नतापूर्वक राजाज्ञा का पालन करने को कहा लेकिन किसी को यह दुष्ट कार्य करने का साहस नहीं हुआ। तब कुनाल स्वयं अपनी आँखों में शलाका अजिकर अंधा हो गया।

इस प्रकार दोनों ही धर्मवालों के लेखों से यह बात साबित होती है कि युवराज कुनाल के अंधापे का खास कारण उसकी अपर माता का प्रपंच ही था।

पर एक बात यहाँ पर अवश्य विचारणीय है। वह यह कि बौद्धों के लेखानुसार कुनाल तक्षशिला का शासक था और वहीं वह अंधा हुआ, परंतु जैन लेखों को देखते वह तक्षशिला का नहीं पर उज्जयिनी (अवन्ति) का शासक था, और उज्जयिनी में ही उसकी आँखें गईं। यह एक असाधारण मतभेद मालूम होता है, पर वस्तुतः इसमें कुछ भी मतभेद नहीं है। बौद्धों की तक्षशिला और जैनों की अवन्ति वास्तव में भिन्न नगरी नहीं थी। 'तक्षशिला' शब्द बौद्धों ने अवन्ति के ही पर्यायार्थ में लिखा मालूम होता है। प्राचीन समय में तक्षशिला नाम अवन्ति का भी नामांतर था, यह बात वैजयंती कोश के निम्नलिखित वचन से भी सिद्ध होती है—

“अवन्ती स्यात्तक्षशिला।”

—वैजयंती, पृ० १२६।

६१ कुनाल अशोक का उत्तराधिकारी था, इसलिये कुनाल के पुत्र संप्रति को उसका उत्तराधिकार मिलना कठिन नहीं था, फिर कुनाल उसे उत्तराधिकार दिलाने के लिये यह तरकीब क्यों सोचता है? यह शंका यहाँ पर अवश्य हो सकती है और इसका परिहार यों हो सकता है कि, कुनाल के अंधा होने के बाद अशोक ने उज्जयिनी दूसरे राजकुमार को दे दी थी—यह बात कल्पचूषि^{१२} में लिखी है। (परितप्पिता उज्जेयि अण्यस्स कुमारस्स दिग्णा।) इस प्रकार अन्य कुमार को प्रदत्त उज्जयिनी का अधिकार पीछे कुनाल के पुत्र को मिलना जरा कठिन था, इसलिये बुद्धिमान् कुनाल ने तरकीब से राजा को वचनबद्ध करके उज्जयिनी का अधिकार प्राप्त किया।

के यहाँ अपनी संगीत-कला का परिचय देता हुआ अशोक के दर-बार तक पहुँचता है। इस ग्रंथ गायक के गान से राजा खूब प्रसन्न होता है और सहसा बोल उठता है 'तुझे क्या दूँ ?'

राजा का वचन मुख से निकलते ही यवनिका के भीतर बैठा हुआ गायक कुनाल कहता है—

“पुत्तो चंद्रगुत्तस्स, बिंदुसारस्स नत्तुओ ।

असोगसिरिणो पुत्तो, अंधो जायइ कागिणि ॥”

राजा चौंककर पर्दा दूर करवाके कुनाल को गले लगाता है, और कागिणि मात्र माँगने का कारण पूछता है, जिसके उत्तर में मंत्री कहते हैं “राजपुत्रों की परिभाषा में काकिणी का अर्थ राज्य” है। कुनाल की माँग का तात्पर्य समझकर राजा उसे अंधदशा में राज्य माँगने का कारण पूछता है। तब कुनाल अशोक को पौत्रजन्म की बधाई सुनाता है। राजा उसी समय कुनाल के पुत्र को अपनी गोद में लेकर उसे उज्जयिनी का शासक और अपना उत्तराधिकारी युवराज बनाता है और उज्जयिनी भेज देता है^{६६} ।

६२ संप्रति को उज्जयिनी का अधिकार देने के संबंध में जैन लेखकों के दो तरह के लेख मिलते हैं। बृहत्कल्प चूणि^{६७}, कल्पकिरणावली आदि में लिखा है कि जब कुनाल अशोक से मिला और अपने पुत्र संप्रति के लिये राज्य माँगा उसी समय अशोक ने संप्रति को राज्य दे दिया। देखो निम्न-लिखित उल्लेख—

“किं काहिसि अंधओ रज्जेणं, कुणालो भयति—मम पुत्तोत्थि संपती नाम कुमारो, दिन्नं रज्जं ।”

—बृहत्कल्प चूणि^{६८} २२ ।

“+ + तस्य सुतः कुणालस्तन्नदनास्त्रिखंडभोक्ता संप्रतिनामा भूपति-रभूत्, स च जातमात्र एव पितामहदत्तराज्यः ।”

—कल्पकिरणावली १६५ ।

विशेष चूणि^{६९} का विधान इससे भिन्न है। वहाँ संप्रति को कुमार-भुक्ति में उज्जयिनी देने का उल्लेख है। देखो नीचे की पंक्ति—

“उज्जेयी से कुमारभोक्ता दिण्णा ।”

उज्जयिनी में रहता हुआ संप्रति अवन्ति के अतिरिक्त सारे दक्षिणापथ और काठियावाड़ को अपने वश में कर लेता है^{६३} ।

आचार्य आर्य सुहस्ती जीवन्त स्वामी को वंदन करने के लिये उज्जयिनी में आते हैं । रथयात्रा में चलते हुए आचार्य को संप्रति देखता है और उनके मुकाम पर जाकर वह जैन श्रावक हो जाता है^{६४} ।

पर इन दोनों तरह के लेखों का तात्पर्यार्थ एक भी हो सकता है । कल्पचूर्ण के 'राज्य' शब्द का अर्थ 'यौवराज्य' कर लेने पर संगति हो जाती है कि संप्रति को बचपन में ही अपने राज्य का उत्तराधिकारी युवराज बनाकर अशोक ने अवन्ति प्रदेश उसे कुमारभुक्ति में दे दिया था ।

६३ संप्रति ने काठियावाड़ और दक्षिणापथ को स्वाधीन किया ऐसा निरीधचूर्ण में लिखा है, देखो निम्नलिखित उल्लेख—

“तेण सुरद्रविसयो अंधा दमिला य ओयविया ।”

इसी विषय में कल्पचूर्णकार का मत इस प्रकार का है—

‘ताहे तेण संपहणा उज्जेणीआइ काव’ दक्षिणावधो सव्वो तत्थ ठिण्ण वि अज्जावितो ।’

काठियावाड़ और दक्षिणापथ को जीतने से संप्रति के संबंध में यह अनुमान हो सकता है कि पश्चिम और दक्षिण हिंदुस्थान में उसने युवराज अवस्था में ही अपनी स्वतंत्र सत्ता स्थापित कर दी होगी । अशोक के मरण के बाद वह मगध के राजसिंहासन पर अभिषिक्त हुआ था यह बात भी बौद्ध-ग्रंथों से जानी जाती है, पर आखिर तक पूर्वे हिंदुस्थान में संप्रति की सत्ता कहाँ तक रही यह निश्चित नहीं कह सकते । पूर्वीय प्रदेश से जो दशरथ मौर्य के शिलालेख मिले हैं उनसे यह भी ध्वनित होता है कि ‘देवानां प्रिय के बाद मौर्य दशरथ का राज्याभिषेक हुआ था’ । यदि ‘देवानां प्रिय’ केवल अशोक का ही विरुद्ध है तो इससे यह मानना पड़ेगा कि अशोक के बाद पूर्वीय हिंदुस्थान के कुछ प्रदेश पर अशोक के दूसरे पुत्र दशरथ का अधिकार था । आश्चर्य नहीं अंध अवस्था में कुनाल का अधिकार रह करके अशोक ने जिसे उज्जयिनी का राज्य दिया और संप्रति का जन्म होने पर उससे लेकर वापिस संप्रति को दिया वह अशोक का दूसरा पुत्र यही दशरथ हो ।

६४ यद्यपि निरीधचूर्ण और उसके पीछे के ग्रंथों में रथयात्रा में जाते हुए आर्य सुहस्ती को देखकर संप्रति को जातिस्मरण ज्ञान होने और उसी समय अवलोकन से नीचे उतरके आचार्य को गुरु धारण करने का उल्लेख

उपर्युक्त कथाश्रवणों में स्पष्ट बताते हैं कि आर्य सुहस्ती और संप्रति का समागम तथा संप्रति का जैन धर्म स्वीकार करना ये सब बातें उज्जयिनी में उस समय की हैं जब संप्रति युवराजपद पर था।

बौद्ध और पौराणिक लेखों से यह बात तो निश्चित है कि संप्रति अशोक का उत्तराधिकारी था^१ और अशोक की अंतिम बीमारी

है, तथापि कल्पचूर्ण के मत से आचार्य के मकान पर जाकर धर्म चर्चा कर संप्रति ने जैन धर्म को स्वीकार किया था। देखो कल्पचूर्ण का पाठ—

‘इतो य अज्जसुइत्थी उज्जेणिं जियसामिं वंदओ आगओ रहाणुज्जाणे य हिंउंतो राउलंगणपदेसे रत्ता आलोयणगतेण दिट्ठो, ताहे रत्तो ईहपोहं करंतस्स जातं (जाइसरणं जातं) तद्वा तेण मणुस्सा भणित्ता-पडिचरह आयरिण् कहिं ठित्ति तेहिं पडिचरिउं कहितं सिरिघरे ठिता। ताहे तथ गंतुं धम्मो णेण सुओ, पुच्छितं धम्मस्स किं फलं ?, भणितं अव्यक्तस्य तु सामा-इयस्स राजाति फलं, सो समंतो हानि (होति ?) मच्चं भणसि अहं भे कहिं चिदिट्ठे ल्लओ, आयरिण्हिं उवउज्जितं दिट्ठे ल्लओ त्ति ताहे सो सावओ जाओ पंचाणुव्वयधारी तसजीवपडिक्कमओ पभावओ समणसंवस्स ।’

अर्थात् ‘इधर आर्य सुहस्ती जीवित स्वामी को वंदन करने के लिये उज्जयिनी को आए, और रथयात्रा में चलने हुए वे राजमहल के आंगन में आए। अवलोकन (भरोसे) में बैठे हुए राजा संप्रति को उन्हें देखते ही ईहपोहपूर्वक जानिस्मरण ज्ञान उत्पन्न हुआ, तब राजा ने अपने आदिमियों को कहा—‘तलाश करो, आचार्य कहाँ पर टहरे हैं।’ आदिमियों ने पता लगाकर राजा से निवेदन किया कि आचार्य का मुकाम श्रीघर में है। राजा उनके पास गया और धर्मोपदेश सुनने के बाद उसने प्रश्न किया कि ‘धर्म का फल क्या है?’ आचार्य ने कहा ‘अव्यक्त सामायिक धर्म का फल राजपद-प्राप्ति आदि है’ यह सुनकर राजा ने आश्चर्य प्रकट करते हुए कहा—‘सत्य कहते हो, महाराज ! आप मुझे पहिचानते हैं ? भुतज्ञान का उपयोग देकर आचार्य ने कहा—‘हाँ, तुम हमारे परिचित (पूर्व भव के शिष्य) हो। तब राजा आवक हो गया। वह पंचाणु-व्रतधारी अस जीवों की हिंसा का त्यागी और श्रमण-संघ की उन्नति करनेवाला आवक हो गया।’

६५ पुराणों में मौर्य राजाओं के नामों में बहुत गड़बड़ है। अशोक मौर्य वंश का तीसरा राजा है, यह बात तो प्रायः सब पुराणों से विधि-विधान सिद्ध है, पर अशोक के बाद के राजाओं का क्रम और नाम दोनों ठीक नहीं मिलते। विष्णुपुराण और भागवत में अशोक के उत्तराधिकारी का नाम

के समय में वह पाटलिपुत्र में था तथा अशोक की मृत्यु के बाद पाटलिपुत्र के राज्यसिंहासन पर उसका राज्याभिषेक हुआ था^{११} ।

‘सुयशा’ है, तब उसी स्थान पर वायुपुराण में ‘कुनाल’ और ब्रह्माण्डपुराण में ‘कुशाल’ ये नाम उपलब्ध होते हैं। इन सुयशा, कुनाल या कुशाल के पीछे विष्णुपुराण में ‘दशरथ’ का नाम है तथा वायु और ब्रह्माण्ड में ‘बंधु-पालित’ नाम मिलता है। भागवतकार इसी स्थान में ‘संगत’ यह नाम लिखते हैं, और मत्स्यपुराण में अशोक के पीछे इसके पोते ‘सप्तति’ (संप्रति) का राज्याधिकार लिखा है। मत्स्यपुराण का यह ‘सप्तति’ ही अशोक का पोता जैनों का ‘संप्रति’ है।

इस प्रकार मत्स्यपुराण में अशोक के पीछे उसके पोते ‘संप्रति’ का और उसके बाद दशरथ का राजा होना लिखा है, पर भागवत, ब्रह्माण्ड और वायु-पुराण में ‘दशरथ’ का नाम ही नहीं है। वायु के कुनाल और ब्रह्माण्ड के कुशाल के बाद दोनों में ‘बंधुपालित’ का नाम है। विष्णुपुराण में सुयशा के पीछे दशरथ और उसके बाद ‘संयुत’ नाम लिखा है जो ‘संप्रति’ का ही विकृत रूप है। इन विकल्पों से एक बात निश्चित हो जाती है कि अशोक के पिछले मौर्य राजाओं की पुराणकारों को ठीक ठीक जानकारी नहीं थी। फिर भी मत्स्यपुराण—जो कि इस संबंध में सबसे प्रामाणिक माना गया है—अशोक के बाद उसके पोते ‘संप्रति’ के राजा होने और दश वर्ष तक राज्य करने का उल्लेख करता है। यह बात इस विषय के जैन इतिहास की सत्यता साबित करती है। पाठकगण के विवेकानार्थ हम मत्स्यपुराण के उस अंश को नीचे उद्धृत करते हैं—

“षट् त्रिंशत् समा राजा, भविताऽशोक एव च ।

सप्तति(संप्रति)दशवर्षाणि, तस्य नप्ता भविष्यति ॥ २३ ॥

राजा दशरथोऽष्टौ तु, तस्य पुत्रो भविष्यति ।”

—मत्स्यपुराण अध्याय २७२ ।

३६ अशोक की बीमारी के समय उसका पोता युवराज संप्रति पाटलिपुत्र में था, और अशोक के मरण के बाद उसका वहीं राज्याभिषेक हुआ था, यह बात दिव्यावदान नामक बौद्ध ग्रंथ के २६ वे अक्षरदान में दिए हुए निम्नलिखित वृत्तांत से सिद्ध होती है ।

दिव्यावदान में लिखा है कि ‘राजा अशोक को बौद्ध संघ को सौ करोड़ सुवर्ण का दान देने की इच्छा हुई, और उसने दान देना शुरू किया। ३६ वर्षों में उसने ३६ करोड़ सुवर्ण तो दे दिया पर अभी ४ करोड़ दान बाकी था, तब वह बीमार पड़ गया, जिंदगी का भरोसा न समझकर उसने चार करोड़ पूरा करने के लिये खजाने से कुकुटाराम में भिक्षुओं के लिये द्रव्य भेजना शुरू किया ।’

उस समय अशोक के पुत्र कुनाल का पुत्र 'संपदी' नामक राजकुमार युव-राज पद पर था। अशोक की दानप्रवृत्ति की बात संपदी को कहकर मंत्रियों ने कहा—राजन् ! राजा अशोक थोड़ी देर का महमान है, वह जो द्रव्य कुक्कुटाराम भेज रहा है, उससे उसे रोकना चाहिए, क्योंकि खजाना ही राजाओं का बल है। मंत्रियों के कहने पर युवराज संपदी ने खजानची को धन देने से रोक दिया। इस पर अशोक अपने सुवर्णमय भोजन-पात्र ही कुक्कुटाराम को भेजने लगा, तब अशोक के भोजन के लिये क्रमशः रौप्य, लोह और मार्त्तिक पात्र भेजे गए, जिनका भी उसने दान कर दिया। उस समय राजा अशोक के हाथ में सिर्फे आधा आंवला बाकी रहा था। राजा बहुत विरक्त हुआ, मंत्रिगण और प्रजागण का हकट्टा करके वह बोला—‘धोले इस समय पृथिवी में सत्ताधारी कोन है ?’ मंत्रियों ने कहा—‘आप ही पृथिवी में ईश्वर-सत्ताधारी राजा हैं।’ आँखों से आँसू बहाते हुए अशोक ने कहा—तुम दाक्षिण्य से कूट क्यों बोलते हो ? हम तो राज्यभ्रष्ट हैं। इस समय हमारा प्रभुत्व मात्र इस अर्धामलक पर है। पास में खड़ू आदमी को बुलाकर अशोक ने वह अर्धामलक उसे दिया और कहा—भद्र ! मेरा यह थोड़ा सा काम कर, कुक्कुटाराम जाकर मेरे वन्दन के साथ यह अर्धामलक संघ को भेंट कर।

मिचु-संघ ने अशोक का वह आखिरी दान उसकी इच्छा के अनुसार यूप में मिला करके सारे संघ में बाँट दिया।

राजा ने अमात्य राघगुप्त को बुलाकर कहा—‘बोल राघगुप्त ! इस समय पृथिवी में ईश्वर कौन है ?’ विनय के साथ उत्तर देते हुए राघगुप्त ने कहा—‘आप ही तो पृथिवी में ईश्वर हैं।’ यह सुनकर अशोक किसी तरह उठा और चारों ओर नजर फिराकर संघ को नमस्कार कर बोला—‘महाकाश को छोड़कर इस समुद्रपर्यंत महापृथिवी को संघ के लिये अर्पण करता हूँ’ इस प्रकार पृथिवी का दान करके राजा कालशरण हो गया। अमात्यां ने जलसे के साथ अशोक के शरीर का अभिसंस्कार किया और वे मगध के सिंहासन पर संपदी को बिठाने की तैयारी करने लगे, तब राघगुप्त ने कहा—चार करोड़ सुवर्ण के बदले यह पृथिवी अशोक ने संघ को दान कर दी है, इस वास्ते जब तक संघ से यह पृथिवी छोड़ाई नहीं जाती, तब तक इस पर दूसरा राजा नहीं हो सकता। अमात्यां के पूछने पर उसने बताया कि क्यों अशोक ने संघ को पृथिवी दी। तब अमात्यां ने भगवच्छासन में ४ करोड़ सुवर्ण देकर पृथिवी को छोड़ाया और बाद में संपदी का राज्याभिषेक किया।

पाठकगण के दर्शनार्थ हम विद्यावदान के उन अंशों को यहां उद्धृत करेंगे जिनका कि सार-भाग ऊपर लिखा है।

“अपिच राघगुप्त, अयं मे मनोरथो बभूव कोटीशतं भगवच्छासने दानं दास्यामीति, स च मेऽभिप्रायो न परिपूर्णः । ततो राज्ञाऽशोकं चत्वारः कोटयः परिपूरयिष्यामीति हिरण्यसुवर्णं कुक्कुटारामं प्रेषयितुमारब्धः ।

तस्मिंश्च समये कुनोलस्य संपदी नाम पुत्रो युवराज्ये प्रवर्त्तते । तस्या-
मात्यैरभिहितं—कुमार ! अशोको राजा स्वल्पकालावस्थायी इदं च द्रव्यं
कुक्कुटारामं प्रेषयते कोशबलिनश्च राजानो निवारयितव्यः । यावत् कुमारेण
भांडागारिकः प्रतिषिद्धः । यदा राज्ञोऽशोकस्याप्रतिषिद्धाः (?) तस्य
सुवर्णभाजने आहारमुपनाम्यते, भुक्त्वा तानि सुवर्णभाजनानि कुक्कुटारामं
प्रेषयति । तस्य सुवर्णभाजनं प्रतिषिद्धं रूप्यभाजने आहारमुपनाम्यते,
तान्यपि कुक्कुटारामं प्रेषयति । ततो रूप्यभाजनमपि प्रतिषिद्धं यावत्लोह-
भाजन आहारमुपनाम्यते । तान्यपि राजा अशोकः कुक्कुटारामं प्रेषयति ।
तस्य यावन्मृदभाजन आहारमुपनाम्यते । तस्मिंश्च समये राज्ञोऽशोकस्या-
र्द्धमलकं करान्तर्गतम् । अथ राजाऽशोकः संविग्नेऽमात्यान् पौरांश्च संनिपात्य
कथयति कः साम्प्रतं पृथिव्यामीश्वरः । ततोऽमात्य उवाचाऽऽसनाद् येन राजा-
शोकस्तेनाञ्जलिं प्रणम्योवाच—देवः पृथिव्यामीश्वरः । अथ राजाऽशोकः
साश्चतुर्दि ननयनवदनेऽमात्यानुवाच—

दाक्षिण्यात् अनृतं हि किं कथयथ, अष्टाधिराज्या वयम्,

शेषं त्वामलकाधर्मित्यवसितं यत्र प्रभुत्वं मम ।

तेऽर्थं धिगनार्यमुद्धतनदीतोयप्रवेशोपमम्,

मत्स्यैन्द्रस्य ममापि यत् प्रतिभयं दारिद्र्यमभ्यागतम् ॥१॥

× × × × × ×

ततो राजाऽशोकः समीपगतं पुरुषमाहूयोवाच—भद्रमुख ! पूर्वगुणानु-
रागाद् अष्टैश्वर्यस्यापि मम इमं तावदपाश्रमं व्यापारं कुरु—इदं ममाऽ-
र्द्धमलकं ग्रहाय कुक्कुटारामं गत्वा संघे निर्यातय, मद्रचनाच्च संपन्नस्य पादाभि-
वन्दनं कृत्वा वक्तव्यं जम्बूद्वीपैश्वर्यस्य राज्ञ एष साम्प्रतं विभव इति । इदं
तावद् अपश्चिमं दानं तथा प्रति भोक्तव्यं यथा मे संवगता दक्षिणा
विस्तीर्णा स्यादिति ।

× × × × × ×

यावत्तद्वर्द्धमलकं चूर्णयित्वा यूषे प्रक्षिप्य संघे चारितम् । ततो राजाऽशोको
राघगुप्तमुवाच—कथय राघगुप्त ! कः साम्प्रतं पृथिव्यामीश्वरः । अथ राघगुप्तोऽ-
शोकस्य पादयोनिं पश्य कृताञ्जलिरुवाच—देवः पृथिव्यामीश्वरः । अथ राजाऽ-
शोकः कथञ्चिदुवाच चतुर्दि शमवलोक्त्य संवायाञ्जलिं कृत्वा ‘एष इदानीं महःकोशं
स्थापयित्वा इमां समुद्रपर्यन्तां महापृथिवीं भगवच्छावकसंघे निर्यातयामि ।’

यदि आर्य सुहस्ती के समय में संप्रति सम्राट् होता तो जैन लेखक उसे पाटलिपुत्र का राजा लिखकर उज्जयिनी का राजा अथवा युवराज नहीं लिखते। इससे हम इस नतीजे पर पहुँचते हैं कि जिस समय संप्रति को आर्य सुहस्ती ने जैन बनाया उस समय वह युवराज पद पर स्थित होकर अवंति का शासक था, इसलिये सुहस्ती और संप्रति की समकालीनता में कोई असंगति नहीं है।

यावत्पञ्चाभिलिखितं कृत्वा दत्तं (दत्त) मुद्रया मुद्रितम् । ततो राजा महापृथिवीं संघे दत्त्वा कालगतः । यावदमात्यैर्नीलपीताभिः शिविकाभिर्वि-
हृत्वा शरीरपूजां कृत्वा राजानं प्रतिष्ठापयिष्याम इति यावद् राधगुप्तेनाभिहितं राज्ञाऽशोकः महापृथिवी संघे नियतितः इति । ततोऽमात्यैरभिहितं किमर्थमिति,
राधगुप्त उवाच—एष राज्ञोऽशोकस्य मनोरथो बभूव कोटिशतं भगवच्छासने दानं दास्यामीति तेन पण्यवतिकोट्यो दत्ता यावद् राज्ञा प्रतिपिडाः, तदभिप्रायेण राज्ञा पृथिवी संघे दत्ता यावदमात्यैश्चतस्रः कोट्यो भगवच्छासनं दत्त्वा पृथिवीं निष्क्रोय संपदी राज्ये प्रतिष्ठापितः ।”

—दिव्यावदान २६ ।

अवदानकल्पलता के ७४ वें पल्लव में क्षेमेन्द्र ने भी संपदी को अशोक का पौत्र और उत्तराधिकारी लिखा है। देखो नीचे का उल्लेख—

“तत्पौत्रः संपदी नाम, लोभान्धमनस्य शासनम् ।

दानपुण्यप्रवृत्तस्य, कोशाध्यक्षैरचारयत् ॥ ८ ॥

दानं निषिद्धे पौत्रेण, संघाय पृथिवीपतिः ।

भैषज्यामलकस्यार्धे, ददौ सर्वस्वतां गतम् ॥ ९ ॥

धीमतः सम्मतेनाऽथ, रात्रगुप्तस्य मन्त्रिणः ।

ददौ संघाय निखिलां, पृथिवीं पृथिवीपतिः ॥ १० ॥

गङ्गाभ्युभारुचिरां चमुग्धुराशि-

वेलाविल्लासवसनां मलयान्वतंसाम् ।

दत्त्वाऽखिलां वसुमतीं स समाससाद,

पुण्यं प्रमाणकलनारहितं हिताय ॥ ११ ॥

प्रख्यातपण्यवतिकोटिमुबर्णदाने,

याते दिवं नरपतावथ तस्य पौत्रः ।

शेषेण मन्त्रिवचसा क्षितिमाजहार,

स्पष्टं व्रथी कनककोटिचतुष्टयेन ॥ १२ ॥’

—बोधिसत्त्वावदानकल्पलता पं. ७४ पृ. २६७ ॥

संप्रति के राज्य में आर्य महागिरि की विद्यमानता के उल्लेख

उपर्युक्त विवेचन से आर्य सुहस्ती और संप्रति के समय की संगति करने में तो हम लगभग सफल-प्रयत्न हो सकते हैं; पर अब भी एक विकट समस्या हमारे सामने खड़ी है, कि जिसकी चर्चा किए बिना हम आगे नहीं बढ़ सकते।

पूर्वोक्त निशीथादि सूत्रों के भाव्यों और चूर्णिकारों ने जैन श्रमणों में असांभोगिकता-व्यवहार की उत्पत्ति कैसे हुई इसका वर्णन करते हुए लिखा है कि 'श्रौद्धरिक मृत्यु को याद करते हुए राजा ने नगर के चारों दरवाजों पर रसोड़े बनवा रखे थे, जहाँ पर वह बाहर भीतर जाता आता भोजन किया करता था। ऐसा किसी का कथन है, पर हम कहते हैं कि वे 'सत्र' थे और जाते आते लोग उसमें भोजन पाते थे। लोगों के भोजन कर लेने के बाद उन रसोड़ों में जो भोज्य पदार्थ बचते उनके मालिक रसोड़े ठहराए गए थे, और राजा ने रसोड़ियों को कह रखा था कि जो तुम्हारे भाग में भोज्य पेय पदार्थ आवें उन्हें तुम साधुओं को दिया करो और उनकी जो कीमत हो, राजभंडार से ले लिया करो। सिर्फ रसोड़ियों को ही नहीं, कंदाई, तेली, घीया, दोसी आदि सब व्यापारियों को अपनी अपनी चोर्जे साधुओं को देने और उनकी कामत के दाम राजखजाने से लेने के लिये राजा ने आज्ञा दे रखी थी। इस राज-संकेत के कारण साधुओं को बड़ी सुलभता से भिच्चा मिलने लगी। आर्य महागिरिजी को इस भिच्चा-सुगमता के विषय में शंका उत्पन्न हुई और आर्य सुहस्ती का चेताते हुए उन्होंने कहा—आर्य! आहारो-पक्षि प्राप्ति में कुछ अपूर्वता दीखती है; जाँच करो, कहीं राजाज्ञा का तो परिणाम न हो? आर्य सुहस्ती ने कुछ भी जाँच न करके कह दिया—इसमें और कारण क्या हो सकता है? राजा की ओर से सत्कार देखकर “यथा राजा तथा प्रजा” इस न्याय से प्रजा भी हमारी भक्ति करती है। पर आर्य सुहस्ती की यह बात महागिरिजी को अच्छी न लगी। वे नाराज होकर बोले—‘आर्य, तू ऐसा

समझदार होकर शिष्यों के राग से राजपिंड का सेवन करता है, तो बस आज से मैं तेरे साथ भोजनादि व्यवहार करना बंद करता हूँ।' अब आर्य महागिरि उनसे जुदा हो गए। पर बाद में राजपिंड न लेने की आर्य सुहस्ती की प्रतिज्ञा पर महागिरिजी ने फिर उनसे संबंध जोड़ लिया।^{६१}

उक्त कथानक से यह ज्ञात होता है कि जिस समय संप्रति उज्जयिनी का राजा था, उस समय आर्य महागिरि आचार्य जीवित थे।

परन्तु, ऊपर कहा गया है कि संप्रति का राज्याभिषेक निर्वाण से २६५ में आता है और युगप्रधान-पट्टावली के अनुसार आर्य महागिरिजी का स्वर्गवास निर्वाण संवत् २४५ में ही हो जाता है, जिस समय शायद संप्रति का जन्म भी नहीं हुआ होगा। तब संप्रति द्वारा साधुओं की भिक्षासुलभता और उसके निमित्त आर्य सुहस्ती से आर्य महागिरि का जुदा होना कैसे संभव है ?

६७ इस परंपरा के प्रतिपादक कल्पचूणि^{६२} के शब्द इस प्रकार हैं—

“ताए (हे) दारत्ति (द्वि) एण रत्ता ओदरियमृत्युं स्मरता चउसु विण्णरदारेसु महाणसा काराविता, तेसु सो राया कज्जेसु सुणत्ते (शिंतो) अइत्तो य भुंजह, केह एवं भणंति, वयं पुण एवं भणामो—ताणि सत्राणि, तेसु शिंतो अइत्तो लोगो भुंजति । पुच्छति राया दिण्णे दिण्णे सूवगारे पुच्छति केवहयं सेसं भुत्तं लोगेणं तं च सूवगाराणं आभवति, ताहे राया ते सूवगारे भणति—साधुण देवगाहा कंठा । ए केवलं सूवगारा भणति एमेव तेहि गाहा कंठा । पणित्ति महल्लावणा, विपणित्ति दारिहावणा, एवं दाणे पुच्छाय महागिरिणो त्ति । महागिरिणा अज्जसुहत्थी पुच्छितो अज्जो ! पवरो आहारोवधी, जाणे-ज्जासि मा रत्ता लोगो पवुत्तओ होज्जा ताहे अज्ज सुहत्थिणा अगवेसित्ता चेव भणितं—अइहं राया सम्मत्तं करेति तेण अणुराया जयो लोह्यधम्ममणु यत्तमाणो देति । संभोइ त्ति । ताहे अज्जमहागिरिणा अज्जसुहत्थी भणितो अज्जो ! तुमं नाम एरिसो एवं भणसि । तत्ति संभोगच्छब्दं कठं ।

—बृहत्कल्पचूणि^{६३} उ० १ प० १३५ ।

६८ देखो निशीथ चूणि^{६४} की निम्नलिखित पंक्ति—

“ततो अज्ज सुहत्थी पच्चावटो सिच्छामि दुक्कडं करोति । ‘एण पुणो गेण्हामो’ एवं भणिण् संभुत्तो ।”

—निशीथ चूणि^{६५} उ० ८ प० १६१ ।

प्रश्न अवश्य विचारणीय है और इस समस्या को हल करने के लिये हमें इन तीन उपायों में से किसी एक को स्वीकृत करना होगा—

(१) संप्रति के राजत्वकाल को आर्य महागिरि के स्वर्गसमय (२४५) के आसपास रखना ।

(२) आर्य महागिरि के स्वर्गसमय को संप्रति के राजत्वकाल (२६५) के नजदीक ले जाना, अथवा

(३) आर्य महागिरि ने संप्रति का राज्य देखा ही नहीं यह मान लेना ।

इनमें से पहली बात मान लेने का अर्थ होगा निर्वाण और शक संवत्सर का अंतर बतानेवाली प्राचीन और व्यवस्थित गणना-पद्धति को ठुकराकर एक निराधार कल्पना को जन्म देना—कि जिसके परिणाम-स्वरूप गर्दभिल्ल और बलमित्र भानुमित्र संबंधी कालकाचार्यवाली सब घटनाएँ बिल्कुल असंगत हो जायेंगी, जिनका कि ४५३ के निकट होना युगप्रधानत्व कालगणना-पद्धति से भी प्रमाणित होता है । इसलिये प्रथम उपाय हमारे लिये किसी काम का नहीं है ।

दूसरे उपाय के औचित्य में भी हमारे पास कोई प्रमाण नहीं है । यद्यपि पट्टावलियों और स्थविरावलियों से जुदा पढ़कर मैं आर्य महागिरिजी का स्वर्गवास निर्वाण संवत् २६१ में मानता हूँ पर इससे भी संप्रति के राज्य के साथ इनका संबंध नहीं जुड़ सकता, इसलिये अब यह तीसरा उपाय ही हमारे लिये स्वाकार्य कल्पना है कि 'आर्य महागिरिजी ने संप्रति का राज्य देखा ही न था ।'

यद्यपि पूर्वाक्त संप्रति के राज्यकाल में अर्साभोगिकता का प्रारंभ होना लिखा है, पर मेरी समझ में यह घटना संप्रति के समय की नहीं है, पर पिछले लेखकों ने इसको संप्रति-चरित्र के साथ जोड़ दिया है । मेरी इस मान्यता के कारण ये हैं—

१—जहाँ जहाँ उक्त घटना का वर्णन है, वहाँ सर्वत्र विधेयता 'अर्साभोगिकता' की है; न कि संप्रति के चरितांश की ।

२—उक्त कथाश में कहीं भी संप्रति का स्पष्ट नामोल्लेख न होकर केवल अनुवृत्ति से उसका बोध किया जाता है ।

३—कल्पचूर्ण के लेख से स्पष्ट है कि आर्य सुहस्तीजी जीवित स्वामी को वन्दन करने के लिये उज्जयिनी में आए; उसके बाद संप्रति जैन हुआ था :

निशीथ चूर्ण का भी यही भावार्थ है कि विदिशा में जीवत्स्वामि को वन्दन करने के लिये आर्य सुहस्ता गए । उसके बाद संप्रति को सुहस्ती का समागम हुआ और आचार्य के उपदेश से वह जैन हुआ ।^६

६६ कल्प चूर्ण और आवश्यकचूर्ण के लेखों से स्पष्ट है कि संप्रति को आर्य सुहस्ती का समागम उज्जयिनी में हुआ और वहीं उसे प्रतिबोध हुआ था, पर निशीथ चूर्ण का उल्लेख कुछ और ही बात की सूचना करता है । हम उल्लेख के शब्द यह सूचना देते हैं कि 'अन्य दिन आचार्य विदिशा में जीवितस्वामि की प्रतिमा के वन्दन करने का गए, वहाँ रथयात्रा निकली । राजा का मकान रथ के मार्ग पर ही था । रथ राजमहल के पास पहुँचा । गवाक्ष में बैठे हुए राजा संप्रति ने यात्रा में चलते हुए आर्य सुहस्ती का देखा, और दम्बते ही उसे पूर्वभव का ज्ञान हो गया । तुरंत महल से उतरकर राजा नीचे आया और आचार्य के पैरों में पड़कर उसने प्रश्न किया, 'भगवन्, आप मुझे जानते हैं ?' आचार्य ने तनिक ध्यान लगाकर सोचा और ने बोले—हाँ, मैं जानता हूँ, तू मेरा पूर्वभव का शिष्य है ।

विदिशा में संप्रति के जैन होने की सूचना करनेवाली यह नूतन परंपरा है, पर इसमें असेभव या आश्चर्य मानने का भी कोई कारण नहीं है, क्योंकि विदिशा भी उस समय की एक प्रसिद्ध नगरी थी । उसके अवन्ती के अधिकार में होने से वहाँ राजा का मकान और संप्रति का निवास होना भी स्वाभाविक है । विदिशा में रथावर्त नामक एक अतिप्रसिद्ध जैन-तीर्थ था और वहाँ जीवित-स्वामि की प्रतिमा भी थी ऐसा जैनसूत्रों में सिद्ध होता है । इस दशा में यदि यह मान लिया जाय कि संप्रति का प्रतिबोध विदिशा में हुआ तो कोई हानि नहीं है ।

उक्त घटना के प्रतिपादक निशीथ चूर्ण के मूल शब्द नीचे दिए जाते हैं—

“अण्णया आयरिया अतीदिसं जियपडिअं दंदिया गता । तथ रहाणु-
उजाते रण्णो वरं रहोवरि अंचति । संपतिरण्णा आलोयणगण्ण अज्जसुहस्ती
दिट्ठो । जातीसरणं जातं । आगच्छो पाणसु पडिओ पच्चुट्ठिओ विण्णोणओ

अब इसी विषय में आवश्यक चूर्णिकार का मत सुन लीजिए ।
वे लिखते हैं—

“X X X दो वि जणा वतिदिमं गया, तत्थ जियपडिमं वंदित्ता
अज्जमहागिरी एलकच्छं गया गयगपद्वंदया, तस्स एलकच्छं
नामं ? तं पुब्बं दसण्णपुरनगर मासी X X X ताहं दसण्णपुरस्स
एलकच्छं नामं जायं । तत्थ गयगपययो पव्वञ्चो । X X तत्थ
महागिरी भत्तं पच्चक्खाय देवत्तं गया । सुहत्थी वि उज्जेणि जिय-
पडिमं वंदया गया ।”

‘अर्थात् (पाटलिपुत्र से) विहार कर दोनों (आर्य महागिरि
और आर्य सुहस्ती) विदिशा (आजकल का भित्सा) गए और वहाँ
जीवित प्रतिमा का वन्दन कर आर्य महागिरि एलकात्त (इशार्यपुर)
के गजाम्रपद तीर्थ की वन्दना करने गए और वहाँ (गजाम्रपद तीर्थ)
पर अनशन करके वे स्वर्गवासी हुए और आर्य सुहस्ती विदिशा से
उज्जयिनी में जीवितप्रतिमा को वन्दन करने को गए ।’

आवश्यक सूत्र के उपर्युक्त लेख से यह बात स्पष्ट हो जाती है
कि विदिशा से आर्य महागिरि गजाम्रपद पर जाके स्वर्गवासी हो
गए । उसके बाद आर्य सुहस्ती उज्जयिनी में जीवितस्वामी का वन्दन
करने को आए थे और उसके बाद उन्होंने संप्रति को जैन बनाया ।
इस अवस्था में संप्रति के संकत से साधुओं का राजपिंड का मिलना
और उसके निमित्त आर्य सुहस्ती से आर्य महागिरि का जुदा होना
यह बात सत्य नहीं हो सकती ।

संभव है कि आर्य महागिरि और सुहस्ती के समय के
दुर्भिक्ष में राजा बिदुसार ने अपनी राजधानी में दानशालाएँ खोली
होंगी जिनसे कि साधु ब्राह्मणादि का भोजन मिलता रहे । उस

भणति—भगव’ अहं तं कहिं दिट्ठो ? सुमरह । आयरिया उवडत्ता—आमं
दिट्ठो, तुमं मम सीसो आसी । पुव्वभवो कहितो । आउट्ठो, धम्मं पडिवण्णो ।
अतीव परोप्परं ण्हो जातो ।”

समय का युवराज अशोक उज्जयिनी का शासक होगा और बसने भी राजा का अनुसरण करके वहाँ दानशालायें बनवाई होंगी, जैसा कि बौद्ध उल्लेखों से सूचित होता है^{१०}। परन्तु जैन ग्रन्थ अपने आचार के विरुद्ध समझ उन राजकीय दानशालाओं से आहार पानी नहीं लेंगे, जिससे गुप्त राजसंकट से रसोइयों और व्यापारियों की मार्फत जैन साधुओं को आहार वस्त्रादि पहुँचाने लगा होगा। महागिरिजी को इस अस्वाभाविक भक्ति के विषय में शंका उत्पन्न हो गई होगी जिससे उन्होंने सुहस्ती से संबंध तोड़ दिया होगा।

इस घटना के वर्णन में दान-प्रवर्तक राजा के संबंध में आये हुए “ओदरियमृत्युं स्मरता” यं शब्द और आर्य महागिरि के मुख से निकलते “भज्जो ! इमं अपुब्बं बीसइ” ये शब्द ही उस समय की विषमता के द्योतक हैं। अच्छे समय की यह घटना होती तो दानगृह खोलनेवाले को “ओदरिक मृत्यु” (दुर्भिक्षकृत मृत्यु) का स्मरण करने और आर्य सुहस्ता जैसे राजप्रतिबोधक युगप्रधान के शिष्यों को योग्य आहारोपधि की प्राप्ति में आर्य महागिरिजी को अपूर्वता दीवने का कोई कारण नहीं था।

मेरे खयाल से तो यह ‘अनाभोगिकता’ वाली कथा उस दुष्काल के समय की कल्पना है जब कि संप्रति के जीव ने द्रमक के भव में आर्य सुहस्ती के समीप ‘कासंबाहार’ में जैन बीच्छा ली थी। पर पिछले लेखकों ने बिंदुसार की इस दुष्काल-प्रतिक्रिया को संप्रति की शासन-प्रभावना का अंग मान लिया।

७० बौद्धों के महावंश के ५ वें परिच्छेद के २३ वें श्लोक में कहा है कि ‘अशोक का पिता राजा बिंदुसार नित्य ६०००० (साठ हजार) ब्राह्मणों को भोजन कराता था। उसी प्रकार अशोक भी तीन वर्ष तक ब्रह्मभोज कराता रहा।’ देखो महावंश का वह श्लोक ---

‘पिता सट्ठिमहस्सानि, ब्राह्मणं ब्रह्मपक्खिकं ।

भोजंसे सो पिते येव, तीणि वस्सानि भोजयि ॥ २३ ॥

—महावंश पृ० ५ ।

भूल अवश्य हुई, पर इसके होने में आश्चर्य नहीं है। लेखकों की दृष्टि के आगे संप्रति ही घूम रहा था और उनके मन में संप्रति के शुभ कामों को ही स्मृति थी। इस दशा में बिंदुसार के एकाध कार्य का संप्रति के कामों में मिल जाने में आश्चर्य क्या हो सकता है ?

ऊपर के विवेचनों में हमने दोनों जैन गणनाओं की पारस्परिक संमतता सिद्ध करने की चेष्टा की है। इसकी सफलता के संबंध में कुछ भी कहना हमारे अधिकार के बाहर की बात है। फिर भी यह कहना अनुचित नहीं होगा कि पूर्वोक्त जैन गणनाओं में कुछ भी विरोध या पारस्परिक असंगति नहीं है।

वाचनांतर का मतभेद

पूर्वोक्त गणनापद्धतियों से यह तो निश्चित है कि शक संवत्सर के प्रारंभ तक वीर निर्वाण की संवत्सरगणना में किसी तरह का मतभेद नहीं था, पर बाद में भिन्न भिन्न वाचनाओं के कारण निर्वाण संवत्सर-गणना में कुछ मतभेद अवश्य हो गया था कि जिनका उल्लेख देवर्द्धि-गणि क्षमाश्रमण ने कल्पसूत्रार्तगत वीरचरित्र के अंत में—

‘वायशंतरं पुण्य अयं तण्डण संवत्सरे कालं गच्छइ इइ दोसइ’
—इस सूत्र में किया है।

इस वाचनाविषयक मतभेद का समझने के लिये पहले हमें वाचनाओं का इतिहास समझ लेना बहुत जरूरी है।

वाचना

वाचना का सामान्य अर्थ है “पढ़ाना”। आचार्य अपने शिष्यों का जो सूत्र और अर्थ पढ़ाते हैं उसे जैनपरिभाषा में “वाचना” कहते हैं। प्रत्येक श्रुतधर आचार्य अपने शिष्यों को वाचना देते हैं और वह वाचना उन्हीं आचार्य की कही जाती है। ऐसी वाचनाएँ महावीर की परंपरा में सैकड़ों हो गई हैं, पर उन सामान्य वाचनाओं के वर्णन का यह स्थल नहीं है। यहाँ पर तो उन्हीं विशेष वाचनाओं

का उल्लेख उपादेय है, जो जैन संघ में एक विशिष्ट घटना की भाँति प्रसिद्ध है, और जिनसे हमारी प्रस्तुत कालगणना का घनिष्ठ संबंध है। ऐसी विशिष्ट वाचनाएँ भगवान् महावीर के निर्वाण से एक हजार वर्ष के भीतर भीतर तीन हमारे जानने में आई हैं।

१—पाटलिपुत्री—स्थविर भद्रबाहुकालीन।

२—माथुरी—स्थविर स्कन्दिल कृत।

३—वालभी—वाचक नागार्जुन कृत।

पाटलिपुत्री की वाचना

यह वाचना वीरनिर्वाण से १६० के आस पास नंद राजा के राजत्वकाल में सर्व जैनश्रमणसंघ के समस्त पाटलिपुत्र नगर में हुई थी इस कारण से यह 'पाटलिपुत्री' कहलाती है।

इस वाचना के समय दुर्भिक्षवश त्रिभ्रमिन्न हुए जैन प्रवचन के ग्यारह अंग फिर से व्यवस्थित किए गए और स्थविर भद्रबाहु के पास साधुओं को भेजकर बारहवा अंग दृष्टिवाद प्राप्त किया गया।

इस वाचना में शास्त्र मुखपाठ ही व्यवस्थित किया था या लिखा भी गया था इस बात का अभी तक निश्चय नहीं हुआ।

इस पाटलिपुत्री वाचना का हमारी प्रस्तुत गणना में विशेष उपयोग न होने पर भी यहाँ प्रसंगवश उल्लेख कर दिया है।

७५ पाटलिपुत्री वाचना का विस्तृत वर्णन तिथ्योगाली पद्धत्य, आवश्यक चूर्ण, परिशिष्ट पर्व आदि में उपलब्ध होता है। पाटकगण के ज्ञानार्थ हम तिथ्योगाली की गाथाओं को सारांश के साथ देकर इस वाचना का स्पष्टीकरण करेंगे।

तिथ्योगाली पद्धत्य के कर्ता लिखते हैं—

भगवान् महावीर के बाद सातवें पुरुष चौदह पूषा भद्रबाहु हुए जिन्होंने बारह वर्ष तक योगमार्ग का अवलम्बन किया और सूत्रार्थ की निबन्धों के रूप में रचना की।

उस समय मध्यदेश में प्रबल 'अनावृष्टि' हुई। इस दुर्भिक्ष के कारण साधु वहाँ से दूसरे देशों में चले गए। कोई वैताड्य पर्वत की गुफाओं में, कोई नदियों के तटों पर और कितनेक समुद्र के तट पर जाकर अपना विरवध जीवन

बिताने लगे। तब कतिपय साधुओं ने, जो विराधनाभीरु थे, अपनी खुशी से अन्न जल का त्याग कर दिया।

बहुत वर्षों के बाद जब सुभिन्न हुआ तब परलोक जाते जाते जो बचे थे वे सब साधु फिर मगध देश में आ पहुँचे और चिरकाल से एक दूसरे को देखकर वे अपना नया अवतार ही मानने लगे।

तब वे साधु एक दूसरे को पूछने लगे कि किसको क्या याद है और क्या नहीं? इस प्रकार पूछते हुए उन्होंने ग्यारह अंग संकलित कर लिए, पर दृष्टिवाद अंग का जाननेवाला वहाँ कोई नहीं रहा। वे कहने लगे—पूर्वश्रुत के बगैर हम जिनप्रवचन का सार किस प्रकार धारण करेंगे? पर हाँ, श्रमण भद्रबाहु इस वक्त भी संपूर्ण चौदह पूर्व के जानकार हैं। उनके पास से हमें पूर्वश्रुत की प्राप्ति हो सकती है। परंतु वे इस वक्त बारह वर्ष का योग धारण किए हुए हैं, इस कारण से वाचना देंगे या नहीं यह संशय है। उसके बाद श्रमण संघ ने अपने दो प्रतिनिधि भद्रबाहु के पास भेजकर कहा—लाया कि 'हे पूज्य क्षमाश्रमण! आप वर्तमान समय में जिन-तुल्य हैं इसलिये पाटलिपुत्र में एकत्र हुआ 'महावीर का संघ' प्रार्थना करता है कि आप वर्तमान श्रमणगण को पूर्वश्रुत की वाचना दें।'

श्रमणसंघ के प्रमुख स्थविरो की प्रार्थना का उत्तर देते हुए भद्रबाहु ने कहा—'श्रमणो! मैं इस समय तुमको वाचना देने में असमर्थ हूँ, और आत्मिक कार्य में लगे हुए मुझे वाचना का प्रयोजन भी क्या है?'

भद्रबाहु के उत्तर से नाराज होकर स्थविरो ने कहा—क्षमाश्रमण! इस प्रयोजनाभाव से संघ की प्रार्थना का अनादर करते हुए तुम्हें क्या दंड मिलेगा इसका विचार करो।

भद्रबाहु ने कहा—'मैं जानता हूँ संघ इस प्रकार वचन बोलनेवाले का बहिष्कार कर सकता है।'

स्थविर बोले—तुम यह जानते हुए संघ की प्रार्थना का अनादर करते हो। अब कहिए हम तुमको संघ में शामिल कैसे रख सकते हैं? क्षमाश्रमण! हम तुमसे चिन्तित करते हैं पर तुम वाचना देने के लिये तैयार नहीं हो। इसलिये श्रमणसंघ आज से तुम्हारे साथ बारहों प्रकार का व्यवहार बंद करता है।

भद्रबाहु यशस्वी पुरुष थे, वे अपयश से उरते थे। इससे जल्दी सँभलकर बोले—श्रमणो! एक शर्त पर मैं वाचना दे सकता हूँ। शर्त यह है कि 'न वाचना लेनेवाले मुझे बोलावें और न मैं उनको बोलाऊँ।' यदि यह शर्त हो सकती हो तो मैं कायोत्सर्गध्यान पूरा करने के बाद, भोजन के समय में, और मकान से बाहर जाने आने के समय में वाचना दे सकूँगा।

भद्रबाहु की उक्त शर्त को मंजूर करते हुए अमणसंघ ने कहा—जमाअमण ! जैसा ही आप कहेंगे, जैसी ही आपकी मरजी होगी वैसा ही हम करेंगे । इस विषय में आप कुछ भी विचार न करें ।

इसके बाद बुद्धिशाली और ग्रहण-धारण में समर्थ ५०० साधु विद्यार्थी और प्रत्येक की वैयावृत्य-चाकरी के लिये दो दो नमरे एवं १५०० साधु भद्रबाहु के पास दृष्टिवाद के अध्ययन के निमित्त भेजे गए ।

वे साधु भद्रबाहु के पास वाचना के लिये गए सही; परंतु वहाँ उन्हें अनुकूलता नहीं थी । आचार्य के साथ बोलने की मुमानियत तो थी ही, पर इसके उपरांत उन्हें संतोषजनक वाचना भी नहीं मिलती थी । अमुक अमुक खास प्रसंगों में जब आचार्य उठते तब उनको वाचना मिलती थी; पर बुद्धिमानों को इससे संतोष नहीं होता था । इस कारण से वाचना-प्रतीक्षक धीरे धीरे वहाँ से चले गए, और जाने जाते केवल स्थूलभद्र मुनि पीछे रह गए । पद, आधा पद जो कुछ मिला उसे ही वे पढ़ते रहे पर भद्रबाहु का पीछा नहीं छोड़ा । इस प्रकार रहते हुए स्थूलभद्र को ८ वर्ष हुए तब उन्होंने आठ वर्ष का अध्ययन पूरा किया । अब भद्रबाहु की योगसाधना भी पूरी हो गई और उन्होंने पहले पहल स्थूलभद्र के साथ संभाषण करते हुए पूछा—‘क्यों मुनि ! तुम्हें भिक्षा और स्वाध्याय योग में कुछ तकलीफ तो नहीं है ?’ स्थूलभद्र ने कहा—‘नहीं भगवन् ! मुझे कोई तकलीफ नहीं है, पर मैं आपसे एक प्रश्न करता हूँ कि अब तक मैंने कितना सीखा और कितना शेष है ?’ भद्रबाहु ने कहा—‘स्थूलभद्र ! अभी तक तैंने सर्प मात्र ग्रहण किया है और मेरु पर्वत शेष है । भद्रबाहु के इस वचन से स्थूलभद्र त्रिलकुल निरुत्साह नहीं होते हुए बोले—‘पूज्य ! मैं अध्ययन से नहीं थका हूँ, पर सिर्फ एक विचार अवश्य मुझे चिन्तित बनाता है कि अपनी इस अल्प जिंदगी में यह मेरुतुल्य श्रुतज्ञान मैं कैसे प्राप्त कर सकूँगा ?’

स्थूलभद्र का विचार सुनकर स्थविर भद्रबाहु ने कहा—वीर स्थूलभद्र ! अब तू इस विषय में कुछ भी फिकर मत कर । अब मेरा ध्यान समाप्त हो गया है और तू बुद्धिमान है, रात दिन मैं तुम्हें वाचना देता रहूँगा जिससे अब तू इस दृष्टिवाद का जल्दी ही पार पायगा ।

स्थूलभद्र प्रयत्नपूर्वक अध्ययन करने लगे और उन्होंने दशपूर्व सांगोपांग सीख लिए ।

एक दिन स्थूलभद्र एकांत स्थल में बैठकर ग्यारहवीं पूर्व याद करते थे । उस समय उनकी ७ बहिनें भद्रबाहु के पास वंदनार्थ आईं और स्थूलभद्र को न देखकर उनके स्थान के संबंध में उन्होंने प्रश्न किया । भद्रबाहु ने स्थूलभद्र का स्थान

बताया और साध्वियाँ भाई के दर्शनार्थ उस तरफ चलीं। स्थूलभद्र ने अपनी शक्ति का परिचय साध्वियों को कराने के इरादे से निज रूप बदलकर सिंह का रूप धारण कर लिया। साध्वियाँ वहाँ पहुँचते ही सिंह को देखकर भयभीत होकर भद्रबाहु के पास लौट आईं और भयकातर स्वर से कहने लगीं—समाश्रमण ! आपके निर्दिष्ट स्थान पर स्थूलभद्र तो नहीं पर एक विकराल सिंह बैठा हुआ है ! न जाने स्थूलभद्र का क्या हुआ ! भद्रबाहु ने कहा—भार्याश्री ! वह सिंह और कोई नहीं तुम्हारा भाई स्थूलभद्र ही है। आचार्य्य के वचन से वे फिर उस स्थान पर गईं तब उन्हें स्थूलभद्र का दर्शन हुआ। आचार्य्य का अनुभव करती हुई साध्वियाँ उनके वंदन करके बोलीं—भाई ! तुम सिंह को देखकर हम बहुत ही भयभीत हो गई थीं। स्थूलभद्र ने उत्तर दिया—यह मैंने भूतज्ञान की श्रद्धा बताई है।

बहिनों को बिदा करके स्थूलभद्र भद्रबाहु के निकट वाचना लेने को गए तब भद्रबाहु ने कहा—‘हे अनगार ! जो तैने पढ़ा है वही बहुत है, अब तुम्हें पढ़ने की कोई जरूरत नहीं।’ गुरु के इस वचन से स्थूलभद्र को अपनी भूल का खयाल आया। वे बहुत पकतावा करने लगे और गुरु के चरणों में वंदन करके अपने अपराध की माफी माँगने हुए कहने लगे—पूज्य समाश्रमण ! यह मेरी पहली ही भूल है। कृपया क्षमा कीजिए, यद्यपि बाकी के पूर्व अब स्वयं चिच्छिन्न होन को हैं फिर भी भविष्य के महत्तर स्थविर कहेंगे कि ‘स्थूलभद्र ने श्रुतमद किया इससे शेष पूर्वों का नाश हुआ।’

अपने गच्छ के साधुओं ने भी हाथ जोड़कर भद्रबाहु से प्रार्थना की कि अब आप इनको वाचना देने की कृपा करें, ये फिर अपराध न करने की प्रतिज्ञा के साथ आपसे क्षमा माँगते हैं।

स्थूलभद्र और शेष श्रमणगण की प्रार्थना का उत्तर देते हुए भद्रबाहु ने कहा—श्रमणो ! तुम अब इस विषय में ज्यादा आग्रह मत करो, मैं वाचना देने से इनकार क्यों करता हूँ इसका कारण सुना। मैं स्थूलभद्र के अपराध के कारण से नहीं पर भविष्य का विचार करके शेष पूर्वों का प्रचार करना बंद करता हूँ। देखो, राजकुल जैसे शकटाल मंत्रि के खानदान में जन्मा हुआ स्थूलभद्र जैसा गंभीर पुरुष जिसने बारह वर्ष की सेगिनी कोशा के प्रेम का चण भर में त्याग कर दिया और नंद राजा से दिए जाते मंत्रि पद को ठुकराकर विरक्तभाव से दीक्षा ग्रहण की, वह भी इस श्रुतज्ञान का दुरुपयोग करने में तत्पर हो गया तो दूसरों की बात ही क्या की जाय ? श्रमणो ! दिन दिन समय नाजुक आ रहा है, मनुष्यों की मानसिक शक्तियों का प्रति समय हास हो रहा है, उनकी क्षमता और गंभीरता नष्ट होती जाती है। इस दशा में अब शेष

पूर्वों का प्रचार करने में मैं कुशल नहीं देखता । आचार्य का यह अन्तिम उत्तर सुनकर स्थूलभद्र दीनतापूर्वक कहने लगे—भगवन्, अब कभी पर-रूप नहीं बनाऊँगा । आप कहें उन शतों पर चलकर भी मैं चार पूर्व जानना चाहता हूँ ।

अति आग्रह के वश होकर भद्रबाहु ने कहा—स्थूलभद्र ! तू इतना आग्रह करता है तो तुझे ४ पूर्व बता दूँगा । पर उसकी अनुज्ञा (दूसरों को पढ़ाने की आज्ञा) नहीं दूँगा । तुझे अनुज्ञा मात्र दश पूर्वों की दूँगा, बाकी के चार पूर्व तेरे साथ ही नष्ट हुए समझ ले ।

उक्त कारण से महावीर के पीछे आठवें पुरुष स्थूलभद्र के साथ चार पूर्वों का नाश हुआ ।

पाटलिपुत्री वाचना के संबंध में जो जो मुख्य घटनाएँ घटी थीं उनका संक्षिप्त सार ऊपर लिख दिया है, इसी वस्तु का विस्तारपूर्वक वर्णन करने-वाली 'तिथ्योगाली' की उन मूल गाथाओं को भी यहाँ अवतरित कर देते हैं, जिसमें प्राकृत भाषा के विद्वानों को इस विषय का मौलिक ग्रंथ देखने का भी सुमीता हो जाय ।—

“सत्तमते थिरबाहु जाणुयसीसमुपडिच्छिय सुबाहु ।

नामेण भद्वाहु अविही साधम्म सहोत्ति (?) ॥ ७१४ ॥

सो विय चोहस पुव्वी, बारसवासाइं जोगपडिवज्जो ।

सुतत्थेणं निबंधह, अत्थं अज्झयणबंधस्स ॥ ७१५ ॥

पत्तिं (धरियं) च अण्णाबुट्ठी, तद्दया आसी य मज्झदेस्सस्स ।

हुब्भिक्खविप्पणट्ठा,अण्णं विसयं गता साहु ॥ १६ ॥

कहवि विराहणाभीरुएहिं, अहभीरुएहिं कम्माणम् ।

समणेहिं संकलिट्ठं, पच्चक्खायाइं भत्ताइं ॥ १७ ॥

वेयट्ठकंदरासु य, नदीसु सेढीसमुहकूलेसु ।

इहलोगअपडिच्चज्जा य, तत्थ जयणाए वट्ठति ॥ १८ ॥

ते आगया सुकाले, सग्गगमणसेसया ततो साहु ।

बहुयाणं वासाणं, मगहाविसयं अणुप्पत्ता ॥ १९ ॥

ते दाइं एकमेक्कं, गयमयसेसा चिरं स दट्ठुणम् ।

परलोगगमणपच्चागय एव मण्णंति अप्पाणम् ॥ २० ॥

ते बिंति एकमेक्कं, सज्जाओ कस्स किसिओ धरति ।

दि हु उक्कालेणं अम्हं नट्ठो हु सज्जातो ॥ २१ ॥

जं जस्स धरइ कंठे, तं परियट्ठिकण सण्वेस्सिम् ।

तो येहिं पिंढिंसाइं, तहियं एक्कारसंगाइम् ॥ २२ ॥

ते बिंति सव्वसारस्स, दिट्ठिवायस्स नत्थि पडिसारे ।
 कह पुव्वगएण विणा य, पवयणसारं धरेहामो ॥ २३ ॥
 समणस्स भद्दबाहुस्स, नवरि चौहसवि अपरिसंसाहं ।
 पुव्वाहं अणत्थ य उ, न कहिंणिवि (०हिंवि) अत्थि पडिसारो ॥ २४ ॥
 सो विय चौहसपुव्वी बारसवासाहं जोगपडिवन्नो ।
 देज्ज न च देज्ज वा वायणंति वाहिप्पउ ताव ॥ २५ ॥
 संचाडएण गंतूण, आणितो (यत्तो) समणसंचवयणं ।
 सो संचथेरपमुहेहिं, गणसमुहेहिं आभट्ठो ॥ २६ ॥
 तं अज्जकालियजिणो, वीरसेधो तं जायए सव्वो ।
 पुव्वसुयकम्म (कम्म)भारय पुव्वाणं वायणं देहि ॥ २७ ॥
 सो भणति एव भणिए, असिट्ठिकिलिट्ठएण वयणं ।
 न हु ता अहं समत्थो, इह्मिं भे वायणं दाउं ॥ २८ ॥
 अप्पट्ठे आवत्तस्स, मज्झ किं वायणाए कायव्वं ।
 एवं च भणिय मेत्ता, रोसस्स वसं गया साहु ॥ २९ ॥
 अह विण्णविंति साहु, हंचेवसि (?) पाडिपुच्छणं अम्हं ।
 एव भणंतस्स तुहं, को दंडो हाइ तं मुणसु ॥ ३० ॥
 सो भणति एव भणिए, अविसेंनो वीरवयणनियमेण ।
 वज्जेयव्वो सुयगिन्हतो (निन्हवो) त्ति अह सव्वसाहुहिं ॥ ३१ ॥
 तं एव जाणमाणो, नच्छसि ने पाडिपुच्छयं दाउं ।
 तं ठाणं पत्तं ते, कहं तं पासे ठवीहामो ॥ ३२ ॥
 बारसविहसंभोगे, वज्जए तो तयं समणसेधो ।
 जं ने जाइजं तो, नवि इच्छसि वायणं दाउं ॥ ३३ ॥
 सो भणति एव भणिए, जसभरितो अयसभीरुतो धीरो ।
 एक्केण कारणंणं, इच्छं भे वायणं दाउं ॥ ३४ ॥
 अप्पट्ठे आवत्तो, परमट्ठे सुट्ठु दाहं उजुत्तो ।
 नविहं वायरियव्वो, अहपि नाव वाहरिस्सामि ॥ ३५ ॥
 पारियकाउसगो, भत्तट्ठितो व अहव सेज्जाए ।
 निं तो व अहंतो वा, एवं भे वायणं दाहं ॥ ३६ ॥
 बावति समणसेधो, अम्हं अणुयत्तिमो तुहं छंद ।
 देहि य धम्मावादं तुम्हं छंदंण धेक्कामो ॥ ३७ ॥
 जे आसी मेहावी, उज्जुत्ता गहणधारणसमत्था ।
 ताणं पंचसमाहं, सिक्खगसाहुण गहियाहं ॥ ३८ ॥

वेयावज्जगारा से, एक्केक्कस्सेव उट्ठया दो दो ।
 भिक्खंमि अपडिबद्धा, दिया य रत्तिं च सिक्खंति ॥ ३६ ॥
 ते एग सेव साहु, वायणपरिपुञ्जणाए परितंता ।
 वाहारं अलहंता, तस्य य जं किंचि असुणंता ॥ ३७ ॥
 उज्जुत्ता मे हावी, सद्धाए वायणं अलभमाणा ।
 अह ते थोवा थोवा, सव्वे समणा विनिस्सरिया ॥ ३८ ॥
 एको नवरि न सुंभत्ति, सगडात्कुलस्स जसकरो धीरो ।
 नामेण थूलभद्दो, अविहीसाधम्मभद्दोत्ति ॥ ३९ ॥
 सो नवरि अपरितंता, पयमद्धपयं च तस्य सिक्खंता ।
 अन्नेइ भद्दबाहुं, थिरबाहुं अट्ठवरिसाइं ॥ ४० ॥
 सुंदर अट्ठपयाइं, अट्ठहिं वासेहिं अट्ठमं पुव्वं ।
 भिंदति अभिण्णहियतो, आमेज्जवं अह पवत्तो ॥ ४१ ॥
 तस्स विदाइं समत्तो, तव नियमो एव भद्दबाहुस्स ।
 सो पारिततवनियमो, वाहिरिउं जे अह पवत्तो ॥ ४२ ॥
 अह भणइ भद्दशाहु, पढमं ता अट्ठमस्स वासस्स ।
 अण्णार न हु किलस्ससि, भिक्खे सज्झायजोगे य ॥ ४३ ॥
 सो अट्ठमस्स वासस्स, तेण पढमिल्लुयं समाभट्ठो ।
 कीस य परितंमीहं, धम्मावाए अहिज्जंता ॥ ४४ ॥
 एक्कंती मे पुच्छं, कंत्तियमेत्तंमि सिक्खितो होउजा ।
 कत्तियमेत्तं च गयं, अट्ठहिं वासेहिं किं लद्धं ॥ ४५ ॥
 मंदरगिरिस्स पासेमि, सरिसयं निक्खिज्जेज्ज जो पुरिसो ।
 सरिसवमेत्तं ति गयं मंदरमेत्तं च ते सेसं ॥ ४६ ॥
 सो भणइ एव भणिए, भीतो नवि ता अहं समत्थोमि ।
 अप्पं च महं आउ, बहुसुयं मंदरो सेसो ॥ ४७ ॥
 मा भाहि नित्थरीहिसि, अप्पतरण्ण वीर कालेणं ।
 मज्झ नियमो समत्तो, पुच्छाहि दिवा य रत्तिं च ॥ ४८ ॥
 सो सिक्खवं पयत्तो, दट्ठत्थो सुट्ठु दिट्ठिवायंमि ।
 पुव्वक्खतोवसमियं, पुव्वगतं पुव्वनिहिट्ठं ॥ ४९ ॥
 संपत्ति (?) एकारसमं, पुव्वं अतिवयति वणद्वो चेव ।
 मंत्तिअओ भगिणीतो, सुट्ठुमणा वंदणनिमित्तं ॥ ५० ॥
 जरका य जक्खदिण्णा, भू।। तइ हवति भूयदिण्णा य ।
 सेणा वेणा रेणा, भगिणीतो थूलभद्दस्स ॥ ५१ ॥

एया सत्त जणीओ, बहुस्सुया नाणचरयासेपण्णा ।
 सगढालपाणि (बाणि) यातो, भावं अबलोह्वं एत्ति ॥ ५१ ॥
 तो बंदिऊय पाएसु, भइवाहुस्स दीहवाहुस्स ।
 पुच्छंति भावओ यो, कथगतो थूलभहो त्ति ॥ ५२ ॥
 अह भणइ भइवाहु, सो परियट्ठेति सिवघरे अंतो ।
 बणइ तहिं विदच्छिहं, सज्जायज्जाणउज्जुत्तं ॥ ५३ ॥
 इयरो विय भइणीओ, दट्ठुणं तत्थ थूलभहरिसी ।
 चित्तिइ गारवयाए सुयइट्ठिं ताव दाएमि ॥ ५४ ॥
 सो अवलवसभमेत्तो, जातो विविखणकेसराजडालो ।
 वणमुक्कससिसरिच्छो, कुंजरकुलभीसणो सीहो ॥ ५५ ॥
 तं सीहं दट्ठुणं भीमाउ सिवघरा विनिस्सरिया ।
 भणितो य एगहिं गुरू एत्थ हु सीहो अतिगतो त्ति ॥ ५६ ॥
 तत्थेत्थ कोइ सीहो, सो चंव य एस भावओ तुभं ।
 इट्ठीपत्तो जातो, सुयस्स इट्ठिं पयंसेइ ॥ ५७ ॥
 तं वमणं सोऊणं, तातो अचियतरुहसरीरा ।
 संपत्तियाउ तत्तो, जत्तो सो थूलभहरिसी ॥ ५८ ॥
 जह सागरं व्व उक्खेलमतिगतो पडिगतो सयं गणं ।
 संपलियंकनिसनो, धंमज्जाणं पुणो काइ ॥ ५९ ॥
 दुपुट्ठमहुरकंटं, सो परियट्ठेइ ताव पादमयं ।
 भणियं च नाहिं भाउग, सीहं दट्ठुणं ते भीया ॥ ६० ॥
 सां विय पागउदंतं, दरवियसियकमलसच्छहं हसितं ।
 भणइ य गारवयाए, सुयइट्ठी दरिसिया य मए ॥ ६१ ॥
 तं वयणं, सोऊणं, तातो अचियतरुहसरीरा ।
 पुच्छंति पंजलियउडा, वागरयात्थे सुणिययात्थे ॥ ६२ ॥
 इयरो विय भगिणीओ, वीसज्जंऊण थूलभहरिसी ।
 उचियमि देशकाले, सज्जायमुवट्ठिओ कावं ॥ ६३ ॥
 अह भणइ भइवाहु, अणगार अलाहि एत्तियं तुज्जं ।
 परियट्ठेत्तो अट्ठ (च्छ) सु, एत्तियमेत्तं वियत्तं मे ॥ ६४ ॥
 अह भणइ थूलभहो, पच्छायावेण तावियसरीरो ।
 इट्ठी गारवयाए, सुयविसयं जेण अववरुं ॥ ६५ ॥
 नवि ताव मज्ज मणुं, जह मे य समाणियाइं पुब्बाइं ।
 अत्था हु मए अवराहितो, त्ति पलियं खमे मणुं ॥ ६६ ॥

एतेहिं नासियब्बं, सएविणावि (?) जह सासणे भणियं ।
 जं पुण मे अवरद्दं एयं पुण उहति सव्वंगं ॥ ७१ ॥
 बोच्छंति य मयहरया, अयागता जेय संपती काले ।
 गारवियथूलभहंमि, नाम नट्ठाई पुब्बाई ॥ ७२ ॥
 अह विण्णविंति साहु, सगच्छया करिय अंजलि सीसे ।
 भहस्स ता पसियह, हमस्स एकावराहस्स ॥ ७३ ॥
 रागेण व दोसेण व, जं च पमाएण किंचि अवरद्दं ।
 तं मे सउत्तरगुणं, अपुणकारं खमावेति ॥ ७४ ॥
 अह सुरकरिकरउवमाणबाहुणा भइबाहुणा भणियं ।
 मा गच्छह निछंतं (?), कारणमेगं निसामेह ॥ ७५ ॥
 रायकुलसरिसभूते, सगडालकुलस्मि एस संभूते ।
 दुहराउ चेव पुण्णो, निम्मातो सव्वसत्थेसु ॥ ७६ ॥
 कोसा नामं गणिया, समिद्धकोसा य विउलकोसा व ।
 जीए घरे उवरट्ठो, रतिसंवेसं वियेसंमि ॥ ७७ ॥
 बारस वाया य उत्थो, कोसाए घरंमि सिरघरसमंमि ।
 सोऊण य पिउमरणं, रण्णो वयणं निगच्छी (?) ॥ ७८ ॥
 तिगिच्छिसरिसवण्णं, कोसं आपुच्छण तयं धणियं ।
 खिप्पं खु एह सामिय, अहमं नहु वायरामेहं (?) ॥ ७९ ॥
 भवणोरोह विमुक्को, लुउम्भइ चंदो व सोमगंभीरो ।
 परिमलसिरिं वहंतो, जाणहानिवहं ससी चंव ॥ ८० ॥
 भवणाउ निग्गओ सो, सारंगे परियण्णे कट्ठितो ।
 मत्तवरवारणगअं, इह पत्तो राउलं दारं ॥ ८१ ॥
 अंतोवरं अइगतो, वियायविणओ परिउत्तंसारो ।
 काऊण य जयसहो, रत्तो पुरतो ठितो आसि ॥ ८२ ॥
 अह भणइ नंदराया, मंतिपयं गिण्ह थूलभह महं ।
 पडिक्कजसु तेवट्ठाई, तिण्ण नगारागरसमाहं ॥ ८३ ॥
 रायकुलसरिसभूए, सगडालकुलंमि तं मिय संभूओ ।
 सत्थेसु य निम्मातो, गिण्हसु पिउसंतियं एवं ॥ ८४ ॥
 अह भणइ थूलभहो, गणियापरिमलसमप्पियसरीरो ।
 सामी कयसामत्थो, पुणो अ मे विण्णवेसामि ॥ ८५ ॥
 अह भणति नंदराया, केण समं दाइं तुउम्भ सामत्थं ।
 को अण्णो वरतरतो निम्मातो सव्वसत्थेसु ॥ ८६ ॥

कंबलरयणेण ततो, अप्पाणं सुट्ठुं संधरित्ताणं ।
 अस्सुणि विण्हयंतो, अस्सेगवणियं अह पविट्ठो ॥ ८७ ॥
 जेतियमेत्तं दिण्णं, नेत्तियमेत्तं इमंमि भूतत्ति (?) ।
 एत्तो नवरि पडामो, सोव्व (सव्वे) मीणावल्लवरंमि ॥ ८८ ॥
 आणा रउजं भोगा, रण्णो पासमि आसणं पढमं ।
 सव्वत्त इमं न खमं, खमं तु अप्पखमं कावं ॥ ८९ ॥
 केसे परिवित्तंतो, रायकुल्लाओ य जे परिकिल्लेसे ।
 नरएसु य जे केसे, ता लुच्चति अप्पण केसे ॥ ९० ॥
 नं विय परिहियवत्थं जेत्थं कुणइ अग्गतोआरं ।
 कंबल रणोय गुंठिं, कावं रण्णो ठियं पुरतो ॥ ९१ ॥
 एयं मे सामत्थं, भणइ अवणोहि मत्थोतोगुंठिं ।
 तो णं केसविट्ठुणं, केमेहिं विणा पलोएत्ति ॥ ९२ ॥
 अह भणइ नेदराया, लाभो ने धीर नत्थि रोहियणं ।
 बाटं ते भाणिकणं, अह सो संपत्थितो तत्तो ॥ ९३ ॥
 अह भणइ नेदराया, वच्चइ गणियाघरं जइ कहिं चि ।
 तोणं अमच्चवादिं, तीमे पुरितो चिथाएमि (?) ॥ ९४ ॥
 सो कुलघरिसामिद्धिं, गणियघरसेत्थियं च सामिद्धिं ।
 पाएण पयोह्वेवं, नीति णगरा अणवयक्खो ॥ ९५ ॥
 जे एवं पव्वइओ, एधं सज्जायज्ज्जाणउज्जुत्तो ।
 गारवकरणेण हिओ, सीलभरुववहणधारेओ ॥ ९६ ॥
 जह जह एही कालो, तह तह अप्पावराहसरद्धा ।
 अणगारा पडणीते, निसंसयं उवट्ठवेहिंति ॥ ९७ ॥
 उप्पायणीहि अवरे, केहं विज्जा य उप्पइत्ताणं ।
 विउरु विट्ठी विज्जाहि, दाइं काहिंति उज्जाहं ॥ ९८ ॥
 मंतेहि य चुन्नेहि य, कुच्छिय विज्जाहिं तह निमित्तेण ।
 काऊण उवग्घायं, भमिहिंति अणंतसेसारे ॥ ९९ ॥
 अह भणइ थूळभदो, अण्णं रुवं न किंचि काहामो ।
 इच्छामि जाणिवं जे, अहमं चत्तारि पुग्वाइं ॥ १०० ॥
 नाहिसि तं पुग्वाइं, सुयमेत्ताइं विभुग्गाहिंति (?) ।
 दस पुण ते अणुजाणं, जाण पणट्ठाइं चत्तारि ॥ १०१ ॥
 एतेण कारणेण उ पुरिसजुगे अट्ठमंमि वीरस्स ।
 सयराहेण पणट्ठाइं, जाण चत्तारि पुग्वाइं ॥ १०२ ॥

—सिद्धोपाधि पदस्य ।

माथुरी वाचना

यह वाचना वीर निर्वाण से ८२७ और ८४० के बीच में किसी वर्ष में युगप्रधान आचार्य स्कंदिल सूरि की प्रमुखता में मथुरा नगरी में हुई थी,^१ इसलिये यह “माथुरी वाचना” कहलाती है।

७२ वाल्मी स्थविरावली के लेखानुसार ‘स्कंदिल’ नाम के आचार्य महा-वीर के बाद के प्रधान स्थविरों में १३ वें पुरुष थे, जो निर्वाण संवत् ३७७ से ४१४ तक युगप्रधान पद पर विद्यमान थे। इन्होंने २२ वर्ष की अवस्था में दीक्षा ली थी और ४८ वर्ष तक सामान्य भ्रमण तथा ३८ वर्ष पर्यंत युगप्रधान पद पर रहकर ये १०८ वर्ष की अवस्था में वी० बि० संवत् ४१४ में स्वर्ग-वासी हुए थे।

माथुरी स्थविरावली के कथनानुसार उपर्युक्त समय भावी आचार्य का नाम ‘खंदिल’ (स्कंदिल) नहीं पर संडिल्ल (सांडिल्य) था।

माथुरी का सांडिल्य (संडिल्ल) या वाल्मी का खंदिल अनुयोग-प्रवर्तक प्रकृत स्कंदिल से भिन्न होने से इनके संबंध में ज्यादा ऊहापोह करना अप्रस्तुत है।

अब हम अनुयोग-प्रवर्तक दूसरे स्कंदिलाचार्य के संबंध में यह देखेंगे कि ये आचार्य किस गच्छ और शाखा के थे और इनका अस्तित्व-समय क्या था ?

बृद्धवादि प्रबंध में आचार्य प्रभाचंद्र लिखते हैं कि विद्याधर आम्नाय में पादलिप्त सूरि के कुल में आचार्य स्कंदिल हुए जो जैन शासन रूपी नंदन वन में कल्पवृक्ष-समान सर्वश्रुत के अनुयोग को श्रुतिरहित करने में मेघ-समान और विद्याधराम्नाय में चिन्तामणि-मुक्त्य हृष्ट देनेवाले थे। देखो उक्त प्रबंध के निम्नलिखित श्लोक—

“पारिजातोऽपारिजातो, जैनशासननन्दने।

सर्वश्रुतानुयोगार्हं कन्दुकन्दलनाम्बुदः ॥ ४ ॥

विद्याधरवराम्नाये, चिन्तामणिरिवेष्टदः।

आसीच्छ्रीस्कन्दिलाचार्यः, पादलिप्तप्रभोः कुले ॥ ५ ॥”

—प्रभावकचरितबृद्धवादिप्रबंध ३१।

इस उल्लेख से ज्ञात होता है कि अनुयोगोद्धारक आर्य स्कंदिल विद्याधर आम्नाय के और पादलिप्त की परंपरा के स्थावर थे।

विद्याधर आम्नाय का अर्थ विद्याधर गच्छ है या शाखा अथवा कुल, इसका हम निश्चय नहीं कर सकते, परंतु यह अनुमान कर सकते हैं कि आर्य सुहृदी के शिष्य सुस्थित सुप्रतिबुद्ध से चले हुए कोटिक गण की जो ४ शाखाएँ

थीं, उनमें की दूसरी शाखा का नाम विद्याधरी था। संभवतः सुस्थित-सुप्रति-
बुद्ध के दूसरे शिष्य विद्याधर गोपाल से यह शाखा प्रचलित हुई थी और
इसकी उत्पत्ति विक्रम पूर्व दूसरी शताब्दी में हुई थी। यही विद्याधरी शाखा
पिछले समय में विद्याधरकुल के नाम से प्रख्यात हो गई होगी, जैसा कि
'नाइली' शाखा के संबंध में हुआ है, और यह विद्याधरकुल भी धीरे धीरे विद्या-
धर गच्छ के नाम से प्रख्यात हो गया होगा जैसा कि नाइल और निर्वृति कुल
के विषय में हुआ है। इसलिये यहाँ पर हम 'विद्याधराम्नाय' का अर्थ
'विद्याधर गच्छ' करें चाहे 'विद्याधर कुल' बात एक ही होगी, क्योंकि इन
दोनों नामों की उत्पत्ति 'विद्याधरी' शाखा से है। इस दशा में आचार्य
स्कंदिल के संबंध में यह कहा जाय कि 'वे विद्याधरी शाखा के स्थविर थे'
तो कुछ भी अनुचित नहीं है।

आचार्य मलयगिरिजी नदीटीका में स्कंदिलाचार्य को सिंहवाचकसूरि-
शिष्य लिखते हैं—(तान् स्कंदिलाचार्यान् सिंहवाचकसूरिशिष्यान्) परंतु
हम इस विषय में इस उल्लेख पर ज्यादा जोर नहीं दे सकते, क्योंकि मलय-
गिरिजी का उक्त उल्लेख नदी की स्थविरावली को देवधिगणि की गुरुपरं-
परा समझ लेने का परिणाम मात्र है। हम आगे किसी प्रसंग पर इस बात
को स्पष्ट करके बताएँगे कि नदी की स्थविरावली देवधि की गुरुपरंपरा नहीं
किंतु युगप्रधान-पट्टावली है। इसलिये स्कंदिल को सिंहसूरि का शिष्य
मानने के लिये हम इस उल्लेख मात्र से तैयार नहीं हो सकते हैं।

दूसरी बात यह भी है कि नदी की थोरावली में ही इन सिंहवाचक को
'ब्रह्मद्वीपक' कहा है, इससे यह बात तो निर्विवाद है कि ये सिंहसूरि 'ब्रह्म-
द्वीपिका' शाखा के स्थविर थे। स्कंदिलाचार्य विद्याधरी शाखा की परंपरा
के स्थविर थे यह बात पहले ही कह दी गई है, इसलिये स्कंदिल को सिंह-
सूरि का शिष्य मानना संशय-रहित नहीं होगा।

पूर्वोक्त प्रभावक चरित्र के उल्लेख में स्कंदिलाचार्य का पादलिप्त के कुल
में होना लिखा है, इससे यह बात तो निश्चित है कि इनका सत्ता समय
पादलिप्त का पिछला समय ही हो सकता है।

प्रभावकचरित्र आदि ग्रंथों के कथन से जाना जाता है कि पादलिप्त सूरि
विक्रम की प्रथम शताब्दी के व्यक्ति होने चाहिएँ, क्योंकि वे स्वपटाचार्य के
विद्यार्थी थे और उन्हीं ग्रंथों के अनुसार स्वपटाचार्य का स्वर्गवास वीर
निर्वाण सं० ४८४ में हुआ था। 'पादलिप्त के कुल में स्कंदिल हुए' इस उक्ति
से तात्पर्य यह निकलता है कि पादलिप्त के पीछे उनकी परंपरा में स्कंदिल हुए,
पर वे कितने अंतर पर हुए इसका खुलासा उक्त उल्लेख से नहीं हो सकता।

जिस प्रकार भद्रबाहु के समय में दुर्भिक्ष के कारण श्रुत-परंपरा लिख भिन्न हो गई थी, उसी तरह आचार्य स्कंदिल के समय में भी दुष्काल के कारण भागमश्रुत अव्यवस्थित हो गया था, कितने ही श्रुतधर स्थविर परलोकवासी हो चुके थे, विद्यमान श्रमणगण में भी पठन पाठन की प्रवृत्तियाँ बंद हो चली थीं। उस समय उस प्रदेश में आचार्य स्कंदिल ही एक विशेष श्रुतधर रहने पाए थे। दुर्भिक्ष का संकट दूर होते ही आचार्य स्कंदिलजी की प्रमुखता में मथुरा में

आचार्य मेरुतुंग की विचारश्रेणि में इस विषय में नीचे लिखे अनुसार उल्लेख है—

“श्रीविक्रमात् ११४ वर्षैर्वज्रस्वामी, तदनु २३६ वर्षैः स्कन्दिलः ।”

अर्थात्—विक्रम से ११४ वर्ष में वज्रस्वामी (स्वर्गवासी हुए) और उनके बाद २३६ वर्ष व्यतीत होने पर स्कंदिलाचार्य हुए ।’

इस हिसाब से आचार्य स्कंदिल का समय विक्रम संवत् ३५३ में आता है, पर हम देखते हैं कि इस गणना में ३ वर्ष की स्पष्ट भूल है। आचार्य मेरुतुंग ने इस गणना में आर्यवज्र के बाद वज्रसेन के अस्तित्व के ३३ वर्ष ही गिने हैं पर चाहिए थे ३६ वर्ष, क्योंकि वज्र के बाद १३ वर्ष आर्यरक्षित, २० वर्ष पुष्पमित्र और उनके बाद ३ वर्ष तक वज्रसेन युगप्रधान रहे थे, इसलिये वज्र के बाद वज्रसेन ३६ वर्ष तक जीवित रहे। उनके बाद नागहस्ति ६६, रेवतिमित्र ५६ और ब्रह्मद्वीपकसिंह ७८ वर्ष तक युगप्रधान रहे। कुल विक्रम वर्ष ३५६ (११४ + ३६ + ६६ + ५६ + ७८ = ३५६) सिंहसूरि के स्वर्गवास तक हुए, इसके बाद आचार्य स्कंदिल का युगप्रधानत्वपर्याय शुरू हुआ।

आचार्य मेरुतुंग ने स्कंदिल, हिमवत्, नागार्जुन इन तीनों स्थविरों के युगप्रधानत्व पर्याय के एकत्र ७८ वर्ष लिखे हैं, पर यह नहीं बताया कि इनमें से किनके कितने वर्ष लेने चाहिए।

गाँव मुंडारा के यतिजी पं० यशस्वन्तसागरजी के पुस्तकभंडार में दुष्प्रमाण संवत्-स्रोत्र की प्रति के अंत में देवर्द्धिगणि पर्यंत के स्थविरों की पट्टावली दी हुई है, उसमें स्कंदिलाचार्य का युगप्रधानत्व समय वीर संवत् ८०० से ८१४ तक १४ वर्ष का लिखा है। बहुत प्राचीन न होने के कारण हम इस पट्टावली पर ज्यादा विश्वास नहीं कर सकते तब भी इसमें लिखे अनुसार स्कंदिल के युगप्रधानत्व के १४ वर्ष ठीक मान लें तो अनुयोगप्रवर्तक स्कंदिलाचार्य का समय विक्रम संवत् ३५७ से ३७० (वी० नि० ८२७ से ८४०) तक मानना कुछ भी अनुचित नहीं है।

रवैतावर अमणसंघ एकत्र हुआ और भागमों को व्यवस्थित करने में लग गया। जिसे जो भागमसूत्र या उसका खंड याद था वह लिख लिया गया। इस तरह भागम और उनका अनुयोग लिखके व्यवस्थित करने के बाद स्थविर स्कंदिलजी ने उसके अनुसार साधुओं को वाचना दी, इसी कारण से यह वाचना “स्कंदिली वाचना” नाम से भी प्रसिद्ध है^१।

७३ माथुरी वाचना के विषय में अनेक जैन ग्रंथों में उल्लेख तो मिलते हैं, पर पाठलिपुत्री वाचना का जितना विस्तृत और विशद वर्णन मिलता है उतना वर्णन इसका कहीं भी नहीं मिलता, फिर भी यह वाचना कम महत्त्व की नहीं है। आचार्य मलयगिरिजी की नंदीटीका और ज्योतिषकरंडकीटीका में, भद्रेश्वर की कथावली में और हंमचंद्राचार्य की योगशास्त्र वृत्ति में इस वाचना के संबंध में महत्त्वपूर्ण उल्लेख मिलते हैं, जिनका हम यथास्थान उल्लेख करके पाठकगण की जिज्ञासा पूर्ण करेंगे।

आचार्य मलयगिरिजी ने नंदीथेरावली की—

“जेसिमिमो अणुओगो, पमरइ अज्जा वि अड्ढभरहमि ।

बहुनयर निग्गयजसे, ते वंदे खंदिलायरिण् ॥ ३० ॥”

—इस गाथा पर टीका करते हुए लिखा है कि ‘वर्तमान अनुयोग स्कंदिलाचार्य का क्यों कहलाता है ? इस प्रश्न का उत्तर यह है कि आचार्य स्कंदिल के युगप्रधानत्व समय में बारह वर्ष का दुर्भिष पड़ा, इस विकट दुर्भिष के समय में साधुओं को भिक्षा मिलना भी असंभव हो गया जिससे न तो वे शास्त्र पढ़ सके और न पठित आगमों को याद ही रख सकें। इस कारण से कितना ही अलौकिक श्रुत नष्ट हो गया, परावर्तन न होने से अंगोपांगगत भी भाव से नष्ट हो गया। बारह वर्ष के बाद जब दुर्भिष मिटकर सुकाल हुआ तब मथुरा नगरी में स्कंदिलाचार्य की प्रमुखता में अमणसंघ इकट्ठा हुआ। उस समय जिसको जो याद था वह कहता गया, इस प्रकार कालिक श्रुत और थोड़े से पूर्वश्रुत की वहाँ संघटना की गई। मथुरा में संपन्न होने के सबब से यह वाचना ‘माथुरी’ कही जाती है। उस समय के युगप्रधान स्कंदिलाचार्य ने उसे प्रमाण किया और उसका अनुयोग किया इससे वह अनुयोग स्कंदिल संबंधी कहाता है।

‘अन्य आचार्य इस संबंध में कहते हैं कि दुर्भिष के वश कुछ भी श्रुत नष्ट नहीं हुआ पर स्कंदिलाचार्य को छोड़कर दूसरे अनुयोगधर दुष्काल के सबब से मृत्यु का प्रास हो चुके थे, इसलिये दुर्भिष के अंत में स्कंदिला-

चार्य ने मथुरा में अनुयोग किया, इस कारण से इस वाचना का नाम 'माथुरी' पड़ा और अनुयोग स्कंदिल संबंधी कहलाया ।'

विद्वानों के अवलोकनार्थ हम नदी टीका का वह पाठ कि जिसका आशय ऊपर लिख दिया है, नीचे बद्धृत करते हैं—

“अथायमनुयोगोऽर्द्धभरते व्याप्रियमाणः कथं तेषां स्कन्दिलनाम्नामाचार्याणां संबंधी ? उच्यते—इह स्कन्दिलाचार्यप्रतिपत्तां दुष्पमसुषमाप्रतिपत्तिपत्त्याः तद्गतसकलशुभभावप्रसन्नैकसमारंभायाः दुष्पमायाः साहायकमाधातुं परमसुहृदिव द्वादशवार्षिकं दुर्भिक्षमुदपादि, तत्र चैवं रूपे महति दुर्भिक्षे भिक्षालाभस्याऽसम्भवादवसीदतां साधूनामपूर्वार्थग्रहणपूर्वार्थास्मरणश्रुतपरावर्तनानि मूलत एवापजग्मुः । श्रुतमपि चातिशायिप्रभूतमनेशत् । अङ्गोपाङ्गादिगतमपि भावतो विप्रनष्टम् । तत्परावर्तनादरभावात्, ततो द्वादशवर्षानन्तरमुत्पन्ने सुभिक्षे मथुरापुरि स्कन्दिलाचार्यप्रमुखश्रमणसंघेनैकत्र मिलित्वा यो यत् स्मरति स तत्कथयतीत्येवं वाञ्छिकश्रुतं पूर्णगतं च किञ्चिदनुसन्धाय घटितं, यत्तश्चैतन्मथुरापुरि संघटितमत इयं वाचना 'माथुरी'त्यभिधीयते, सा च तत्कालयुगप्रधानानां स्कन्दिलाचार्याणामभिमतता तैरेव चार्थतः शिष्यबुद्धिं प्रापितेति तदनुयोगः तेषामाचार्याणां सम्बन्धीति व्यपदिश्यते । अपरे पुनरेवमाहुः—न किमपि श्रुतं दुर्भिक्षवशात् अनेशत्, किन्तु तावदेव तत्काले श्रुतमनुवर्तते स्म । केवलमन्ये प्रधाना येनुयोगधराः ते सर्वेपि दुर्भिक्षकालकवलीकृताः, एक एव स्कंदिल सूरयो विद्यन्ते स्म । ततस्तेदुर्भिक्षापगमे मथुरापुरि पुनरनुयोगः प्रवर्तित इति वाचना माथुरीति व्यपदिश्यते, अनुयोगश्च तेषामाचार्याणामिति ।”

—नन्दी २१ ।

इस वाचना के वर्णन में हमने 'जिसे जो आगममूत्र या उसका खंड याद था वह उससे लिख लिया गया' यह जो उल्लेख किया है इसके संबंध में जरा स्पष्टीकरण आवश्यक है । हम लोगों की सामान्य मान्यता यह है कि हमारे आगम-शास्त्र देवर्द्धिगणि क्षमाश्रमण के समय वीर निर्वाण संवत् १८० में ही पुस्तकों पर लिखे गए थे, उनके पहले तमाम आगम आचार्यों और साधुओं के मुखपाठ होने थे ।

“वल्लहिपुरग्नि नयरे, देवट्टपमुहेण समणसंघेण ।

पुत्थह् आगमु लिहिओ, नवसयअसीआओ वीराओ ॥”

—इत्यादि परंपरागत गाथाओं का हम यही अर्थ मान लेते हैं कि पहले पहल हमारा शास्त्र देवर्द्धिगणि के समय में लिखा गया, परन्तु वस्तुस्थिति इससे भिन्न है । देवर्द्धिगणि के समय में शास्त्र लिखा गया इस बात से हम इनकार नहीं करते, पर हम यह भी नहीं कह सकते कि उसके पहले हमारे आगम-शास्त्र लिखे नहीं गए थे ।

अनुयोगद्वारसूत्र में पत्र पुस्तक पर लिखे हुए श्रुत का द्रव्यश्रुत कहा है ।
देखो अनुयोगद्वार का निम्नलिखित वाक्य—

“ से किं तं जाणयसरीरभविअसरीरवद्दित्तं दव्वसुअं ? पत्तयपोत्थय-
सिहिअं ”

—अनुयोगद्वारसूत्र ३४ ।

यदि देवर्द्धिगणि के पहले आगम लिखे हुए नहीं होते तो अनुयोगद्वार में द्रव्यश्रुत के वर्णन में पुस्तकलिखित श्रुत का उल्लेख नहीं होता । इससे यह बात तो निश्चित है कि देवर्द्धिगणि के समय से बहुत पहले जैन शास्त्र लिखे जाने की प्रवृत्ति हो चली थी । छंदसूत्रों में साधुओं को कालिकश्रुत और कालिकश्रुत नियुक्ति के लिये पांच प्रकार की पुस्तकें रखने का अधिकार दिया गया है । देखो निशीथचूर्णि का निम्नलिखित पाठ—

“सहवग्गहणधारणादिपरिहाणिं जाणियऊण कालियसुयट्ठा, कालियसुय-
णिञ्जुत्तिनिमित्तं वा पोत्थगपणं धेप्पति ॥”

—निशीथचूर्णि उद्देशक १२ पत्र ३२१ ।

यदि पूर्वकाल में सूत्रों की पुस्तकें लिखी नहीं जातीं होतीं तो निशीथ-
भाष्यकार वगैरह इनकी चर्चा और विधान नहीं करने ।

इससे यह मानने में तो कोई विरोध ही नहीं है कि देवर्द्धिगणि के पुस्तक-
लेखन के पहले भी जैन शास्त्र लिखे जाते थे, परंतु यह लेखनप्रवृत्ति कब से
शुरू हुई इसका निर्णय होना मुश्किल है । जहाँ तक मेरा खयाल है, आर्य-
रक्षितजी के समय से ही पूर्वश्रुत के अतिरिक्त जैन आगम-ग्रंथ अल्प प्रमाण
में लिखे जाने शुरू हुए होंगे । भगवान् आर्यरक्षितजी ने देश काल का
विचार करके प्राचीन कालीन अनेक आचार-परंपराओं को बदला था, इसी
सिलसिले में उन्होंने विद्यार्थियों के सुभीते के लिये चारों अनुयोगों को भी पृथक्
पृथक् किया था । कोई आश्चर्य नहीं है, यदि उन्होंने उसी समय मंदबुद्धि
साधुओं के अनुग्रहार्थ अपवाद मार्ग से आगम लिखन की भी आज्ञा दे दी
हो । इनके अभिमत अनुयोगद्वार में ‘पुस्तक लिखित श्रुत’ शब्द का प्रयोग
भी हमारे इस अनुमान का समर्थक है ।

प्रस्तुत माधुरी वाचना के समय आगम लिखे गए थे इसके तो हमें स्पष्ट
उल्लेख भी मिलते हैं ।

आचार्य हेमचंद्र योगशास्त्र वृत्ति में लिखते हैं कि ‘दुष्यमा कालवश
जिन वचन को नष्टप्राय समझकर भगवान् नागार्जुन स्कंदिलाचार्य प्रमुख ने उसे
पुस्तकों में लिखा’ । देखो निम्नलिखित पंक्तियाँ—

वालभी वाचना

जिस काल में मथुरा में आर्य स्कंदिल ने आगमोद्धार करके उनकी वाचना शुरू की उसी काल में वलभी नगरी में नागार्जुन सूरि ने भी श्रमणसंघ इकट्ठा किया और दुर्भिक्षवश नष्टावशेष आगम सिद्धांतों का उद्धार शुरू किया। वाचक नागार्जुन और एकत्रित संघ को जो जो आगम और उनके अनुयोगों के उपरांत प्रकरण ग्रंथ याद थे वे लिख लिए गए और विस्तृत स्थलों को पूर्वापर संबंध के अनुसार ठीक करके उसके अनुसार वाचना दी गई।^१ इस सिद्धांतो-

“जिनवचनं च दुष्पमाकालवशादुच्छिन्नप्रायमिति मत्वा भगवद्भिर्नागार्जुन-स्कंदिलाचार्यप्रभृतिभिः पुस्तकेषु न्यस्तम् ।”

—योगशास्त्रप्रकाश ३ पत्र २०७।

ऊपर के विवेचन से पाठक महोदय समझ लेंगे कि माथुरी और वालभी वाचना के समय में स्कंदिलाचार्य और नागार्जुन वाचकों ने आगमों को पुस्तकों में लिखाया था, हममें तो कोई शक नहीं है, पर संभवतः उसके पहले भी आगम लिखे जाते थे और कारण योग से साधु उन पुस्तकों को अपने पास भी रखते थे।

७४ कथावली में माथुरी और वालभी वाचना के संबंध में एकत्र उल्लेख करते हुए आचार्य भद्रेश्वर सूरि लिखते हैं कि—

‘मथुरा में स्कंदिल नामक श्रुतसमृद्ध आचार्य्य थे और वलभीपुर में नागार्जुन। उस समय में दुष्काल पड़ने पर उन्होंने अपने साधुओं को भिन्न भिन्न दिशाओं में भेज दिया। किसी तरह दुष्काल का समय न्यतीत करके सुभिक्ष के समय में फिर वे इकट्ठे हुए और अभ्यस्त शास्त्रों का परावर्तन करने लगे, तो उन्हें मालूम हुआ कि प्रायः वे पढ़े हुए शास्त्रों का भूल चुके हैं। यह दशा देख कर आचार्यों ने श्रुत का विच्छेद रोकने के लिये सिद्धांत का उद्धार करना शुरू किया। जो जो आगम पाठ याद था वह वैसे ही स्थापन किया गया और जो भूला जा चुका था वह स्थल पूर्वापर संबंध देखकर व्यवस्थित किया गया।’

देखो कथावली का मूललेख—

“अथि महुरावरीए सुयसमिद्धो खंदिलो नाम सूरि, तथा वलहिनयरीए नागज्जुणो नाम सूरि। तेहि य जाए वरिसिए दुष्काले निव्वड भावओधि फुट्ठि’ (१) काकण पेसिया दिसोदिसिं साहवो गमिउं च कहवि दुत्थं ते पुणो मिलिया सुगाले, जाव सज्जायति ताव खंडुखुडोहूय’ पुग्वाहियं। तओ मा सुय-

द्वार और वाचना में आचार्य नागार्जुन प्रमुख स्थविर थे इस कारण से इसे “नागार्जुनी वाचना” भी कह सकते हैं ।

ऊपर लिखा जा चुका है कि माथुरी और बालभी—ये दोनों वाचनाएँ करीब एक ही काल में संपन्न हुई थीं; और इससे यह कहने की आवश्यकता ही नहीं रहती कि आचार्य स्कंदिल और नागार्जुन समकालीन स्थविर थे । परंतु दुर्भाग्य की बात यह है कि उक्त वाचनाओं का महान् कार्य संपन्न होने के बाद इन सिद्धांतों-द्वाराक दोनों महास्थविरों का आपस में मिलना नहीं हुआ, इससे उक्त दोनों वाचनाओं में जहाँ कहीं कुछ भिन्नता रह गई थी वह वैसे ही रह गई, जिसका आज तक टीकाओं में उल्लेख पाया जाता है ।^{१५}

बोद्धिती होद् (उ) त्ति पारदो सूरिहिं सिद्धंतुद्वारे । तस्थन्नि जं न वीसरिषं
तं तहव संठवियं । पम्हुठ्ठ्ठाणे उण पुग्वावराववंतसुत्तथाणुमारओ कया
संघउत्था ।”

—कथावली २६८ ।

इसी से मिलता जुलता इस विषय का उल्लेख मलयगिरि सूरि कृत ज्योतिषकरण्डक टीका में भी उपलब्ध होता है, जिसका सार यह है कि ‘दुःष्यमा-काल के प्रभाव से आचार्य स्कंदिल के समय में दुष्काल पड़ा जिससे साधुओं का पठन गुणनादि बंद हो गया था, इसलिये सुभिच होने पर ‘बालभी’ और ‘मथुरा’ इन दो जगहों में संघ का सम्मेलन हुआ । वहाँ सूत्र और अर्थ के संघटन में परस्पर कुछ वाचना-भेद हो गया, और भूले हुए सूत्र अर्थ को याद करके व्यवस्थित करने में वाचना-भेद का होना था भी अवश्य-भावी ।’

देखो मूल पाठ—“इह हि स्कंदिलाचार्यप्रवृत्तौ दुष्पमानुभावतो दुर्भिच-प्रवृत्त्या साधूनां पठनगुणनादिकं सर्वमप्यनेशत् । ततो दुर्भिचातिक्रमे सुभिच-प्रवृत्तौ द्वयोः संघयोर्मैलापकोऽभवत् । तद्यथा—एको बलभ्यामेको मथुरायाम् । तत्र च सूत्रार्थसंघटने परस्परवाचनाभेदो जातः । विस्मृतयोर्हि सूत्रार्थयोः स्मृत्वा संघटने भवत्यवश्यं वाचनाभेदो न काचिदनुपपत्तिः ।”

—ज्योतिषकरण्डक टीका ।

७५ इस विषय में कथावलीकार कहते हैं कि ‘सिद्धांतों का उद्धार करने के बाद स्कंदिल और नागार्जुन सूरि परस्पर मिल नहीं सके, इस कारण से इनके उद्धार किए हुए सिद्धांत तुल्य होने पर भी उनमें कहीं कहीं वाचना-भेद रह गया, जिसको पिछले आचार्यों ने नहीं बदला और टीकाकारों ने अपनी

देवर्द्धिगणि का पुस्तक लेखन^३

उपर्युक्त वाचनाओं को संपन्न हुए करीब डेढ़ सौ वर्ष से अधिक समय व्यतीत हो चुका था, उस समय फिर वलभी नगर में देवर्द्धि

टीकाओं में 'नागार्जुनीय ऐसा पढ़ते हैं' इत्यादि उल्लेख करके 'उन वाचना भंडों को सूचित किया है।'

देखो इस विषय का प्रतिपादक कथावली का मूल लेख—

“परेप्परमसंपण्णमेत्तावा य तस्ममयाओ खंदिलनागज्जुणायरिया काळं काठं देवलोमं गया। नेण तुल्लयाणं वि तदुद्धरियसिद्धंताणं जो संजाओ कथय (कहमवि) त्रायणाभेओ सो य न चालिओ पच्छिमेहिं। तथो विवरण-कारेहिं पि नागज्जुणीया उण एवं पढन्ति त्ति समुह्लिगिया तहे वायाराइसु।”

—कथावली २३८।

७६ कतिपय जैन विद्वानों की यह मान्यता है कि स्थविर देवर्द्धिगणिजी न वलभीपुर में सिद्धांतों को पुस्तकों में लिखाया, उसी घटना का नाम 'वालभी वाचना' है, और इस कारण ये वे स्कंदिल और देवर्द्धि को प्रायः समकालीन भी मान लेते हैं। इस मान्यता के उदाहरण के तौर पर हम उपाध्याय विनय-विजयजी के लोकप्रकाश का एक अंश पाठकगण को भेंट करते हैं।

“दुभिंछे स्कंदिलाचार्यदेवर्द्धिगणिचार के।

गणनाभावतः साधुसाध्वीनां विस्मृतं श्रुतम् ॥

ततः सुभिंछे संज्ञाते संघस्य मेलकोऽभवत् ।

वलभ्यां मथुरायां च सूत्रार्थघटनाकृते ॥

वलभ्यां संगते संघे देवर्द्धिगणिरग्रणीः ।

मथुरायां संगते च स्कंदिलायोऽग्रणीरभूत् ॥

ततश्च वाचनाभेदस्तत्र जातः क्वचित् क्वचित् ।

विस्मृतम्भरणं भेदो जातु स्यादुभयोरपि ॥

तत्संस्ततोऽर्वाचीनैश्च गीतार्थैः पापभीरुभिः ।

मतद्वयं तुल्यतया कर्त्तृकृतमनिर्णयात् ॥”

—लोकप्रकाश ।

उपाध्यायजी के कथन का तात्पर्य वही है जो कथावली में भद्रेश्वर सूरि ने और ज्योतिष्करण्डक टीका में मलयगिरिजी ने कहा है, पर उपाध्यायजी का यह कथन कि 'वालभी संघ के अग्रेसर देवर्द्धिगणि थे' बिस्कुल निराधार है। उपर्युक्त ग्रंथों के कथन से यह बात निर्विवाद सिद्ध है कि स्कंदिलाचार्य के समय में वलभी में मिले हुए संघ के प्रमुख आचार्य नागार्जुन थे और उनकी

गणि चमाश्रमण की अव्यक्तता में श्रमणसंघ इकट्ठा हुआ, और पूर्वोक्त दोनों वाचनाओं के समय लिखे गए सिद्धांतों के उपरांत जो जो ग्रंथ, प्रकरण मौजूद थे उन सबको लिखाकर सुरक्षित करने का निश्चय किया।

इस श्रमण समवसरण में दोनों वाचनाओं के सिद्धांतों का परस्पर समन्वय किया गया, और जहाँ तक हो सका भेद-भाव मिटाकर उन्हें एक-रूप कर दिया, और जो जो महत्त्वपूर्ण भेद थे उन्हें पाठांतर के रूप में टीका-चूर्णियों में संगृहीत किया। कितनेक प्रकीर्णक ग्रंथ जो केवल एक ही वाचना में थे वैसे के वैसे प्रमाण माने गए।^{११}

दी हुई वाचना ही 'वालभी वाचना' कहलाती है। देवर्द्धिगणि की प्रमुखता में भी वालभी में जैन श्रमणसंघ इकट्ठा हुआ था यह बात सही है, पर उस समय वाचना नहीं हुई, पर पूर्वोक्त दोनों वाचनागत सिद्धांतों का समन्वय करने के उपरांत वे लिखे गए थे, इसी लिये हम इस कार्य को देवर्द्धिगणि की वाचना न कहकर 'पुस्तकलेखन' कहते हैं। इस विषय का विशेष स्पष्टीकरण आगे किसी टिप्पणी में किया जायगा।

७७ वर्तमान जैन आगमों का मुख्य भाग माथुरी वाचनानुगत है, पर उनमें कोई कोई सूत्र वालभी वाचनानुगत भी होने चाहिए। सूत्रों में कहीं कहीं विसंवाद और विरोध तथा विरोधाभाससूचक जो उल्लेख मिलते हैं उनका कारण भी वाचनाओं का भेद ही समझना चाहिए।

आचार्य मलयगिरिजी ज्योतिष्करंडक-टीका में कहते हैं कि 'अनुयोग-द्वार आदिक वर्तमान श्रुत माथुरी वाचनानुगत है और ज्योतिष्करंडक सूत्र के कर्ता वालभ्य आचार्य हैं, इसलिये अनुयोगद्वार के साथ इसकी संख्या-विषयक शैली की भिन्नता को देखकर संशय नहीं करना चाहिए।'

दूसरे आचार्य के मूल शब्द—

“तत्रानुयोगद्वारादिकमिदानीं वर्तमानं माथुरवाचनानुगतं ज्योतिष्करंडकसूत्रकर्ता आचार्यो वालभ्यः, तत इहेदं संख्यास्थानप्रतिपादनं वालभ्य-वचनानुगतमिति नास्यानुयोगद्वारप्रतिपादितसंख्यास्थानैः सह विसदृशत्वमुपलभ्य विचिकित्सितव्यमिति।”

ज्योतिष्करंडक टीका।

इससे यह बात तो निश्चित है कि वर्तमान श्रुत माथुरी वाचनानुसार है, केवल ज्योतिष्करंड के वालभी वाचना का ग्रंथ होने का उल्लेख है और हमारे

उपर्युक्त व्यवस्था के बाद स्कंदिल की माथुरी वाचना के अनुसार सब सिद्धांत लिखे गए, जहाँ जहाँ नागार्जुनी वाचना का विचारानुसार कतिपय युगप्रधान थेरावजियाँ भी वालभी वाचनानुगत हो सकती हैं, पर इसके सिवा कौन कौन सूत्र प्रकरण वालभी वाचनानुगत होंगे इसका निश्चय होना कठिन है।

७८ 'भगवान् देवर्द्धिगणि ने माथुरी वाचनानुगत आगमों को लिखाया और वालभी वाचनानुसारी पाठों को पाठांतर रूप में रखा' इस प्रकार की हमारी मान्यता के लिये निम्नलिखित प्रमाण दिए जा सकते हैं—

(१) देवर्द्धिगणि नंदी की युगप्रधान स्थविरावली में स्कंदिल और नागार्जुन दोनों आचार्यों का वंदन करते हैं, पर नागार्जुन की अपेक्षा स्कंदिल के प्रति किया गया वंदन कुछ विशिष्टतासूचक है, नागार्जुन को किए हुए वंदन में उनके गुण और पद का ही स्मरण है, पर स्कंदिल के वंदन में उनके अनुयोग की भी सूचना है, इतना ही नहीं बल्कि यहाँ तक कहा गया है कि 'आज तक भारतवर्ष में स्कंदिलाचार्य के अनुयोग का प्रचार हो रहा है।' देखो नंदी की निम्न लिखित गाथा—

“जेसि हमो अणुअंगो, पयरहु अज्जावि अट्ठभरहम्मि ।

बहुनयरनिगायजसे, ते वंदे खंदिलायरिण् ॥ ३७ ॥”

इस गाथा में गणिजी ने स्पष्ट स्वीकार किया है कि आजकल स्कंदिलाचार्य का अनुयोग प्रचलित है।

यदि देवर्द्धिजी ने नागार्जुनकृत वालभी वाचना को मुख्य मानकर उसके अनुसार सिद्धांत लिखाए होते तो 'स्कंदिलाचार्य का अनुयोग प्रचलित है' ऐसा वे कभी नहीं कहते। वालभी वाचनानुयायी दूसरे थेरावलिकारों ने अपनी थेरावलियों में अनुयोग-प्रवर्तक स्कंदिलाचार्य का नामोल्लेख तक नहीं किया जैसे ही देवर्द्धिगणि भी यदि नागार्जुनानुयायी होते तो स्कंदिलाचार्य के संबंध में उपर्युक्त उल्लेख कभी नहीं करते।

(२) पूर्वोक्त ज्योतिष्करंडक टीका में आचार्य मलयगिरि जी भी यही कहते हैं कि अनुयोग द्वार प्रभृति वर्तमानकालीन जैन भूत माथुरी वाचनानुगत है।

(३) जैन आगमों में सर्वत्र पूर्णतः मास माना गया है इससे भी यही अनुमान हो सकता है कि इन सूत्रों की संकलना पूर्व या उत्तर हिंदुस्तान में हुई होगी।

(४) जैन सूत्रों में जो दो हजार धनुष का कोश माना गया है वह शौरसेन देश की परिभाषा है।

मगध देश की प्राचीन परिभाषा के अनुसार एक कोश एक हजार धनुष का होता था । देखो नीचे के उल्लेख—

“धनुस्सहस्रं मागधकोशः ।”

—ललितविस्तर १७०—१२ ।

कौटिलीय अर्थशास्त्र में एक हजार धनुष का गोरुत (गाव) और ‘चार’ गोरुत का योजन लिखा है । (धनुस्सहस्रं गोरुतम् । चतुर्गोरुतं योजनम् ।) कौटिल्य मगध के मौर्यराजा चंद्रगुप्त का प्रधान मंत्री था इससे इसने जो ४ हजार धनुष का योजन लिखा है वह मागध परिभाषा ही होनी चाहिए । जैन आगमों में जो २ हजार धनुष का १ कोश अथवा गव्यूत और ८ हजार धनुष का एक योजन माना है वह स्पष्ट ही शौरसेनी परिभाषा है ।

वैजयंतीकोश के निम्नलिखित श्लोकों में भी मगध में ४ हजार धनुष का ही योजन होना लिखा है । देखो—

“चतुर्हस्तो धनुर्दण्डो धनुर्धन्वन्तरं युगम् ।”

“धन्वन्तरसहस्रं तु कोशो गव्या तु तद्द्वयम् ।

स्त्री गव्यूतिश्च गव्यूतं गोरुतं गोमतं च तत् ॥

गव्यूतानि च चत्वारि योजना कोशत्वादिषु ।

गव्यूतिद्वयमेव स्याद्योजनं मगधादिषु ॥ ६३ ॥”

वैजयंती—देशाध्याय ४० ।

तात्पर्य्य इसका यह है कि ‘चार हस्त प्रमाण १ धनुर्दंड, हजार धन्वन्तर (धनुर्दंड) का एक कोश, दो कोश का १ गव्यूत, ४ गव्यूत का कोशाल आदि देशों का १ योजन । मगध आदि में दो गव्यूत (४ कोश) का ही १ योजन होता है’ ।

ऊपर के उल्लेखों से यही साबित होता है कि जैनसूत्रों में कोश और योजनों की जो परिभाषा है वह मगध की नहीं पर दूसरे देश की है, और वह दूसरा देश और कोई नहीं पर शौरसेन (मथुरा के आस पास का प्रदेश) ही होना चाहिए, क्योंकि वहीं इन सूत्रों का पुनरुद्धार और संकलन हुआ था ।

(५) प्राचीन जैन सूत्रों की भाषा में मागधी के साथ ही शौरसेनी प्राकृत की बहुलता भी उपयुक्त अनुमान का ही समर्थन करती है ।

(६) सूत्रों में जहाँ जहाँ वाचनाकृत पाठभेद था उन सभी स्थलों में नागार्जुन के वाल्मी वाचनानुगत पाठों को ही टीकाओं में पाठांतरों के रूप में लिखा है । पर कहीं भी स्कान्दिलीय वाचनानुगत पाठों का पाठांतर तथा उल्लेख नहीं मिलता । देखो आचारांग तथा सूत्रकृतांग टीका और कथावली के निम्नोक्त अवतरण—

मतभेद और पाठभेद था वह टीका में लिख दिया गया, पर जिन पाठांतरों को नागार्जुनानुयायी किसी तरह छोड़ने को तैयार न थे,

“नागार्जुनीयास्तु पठन्ति—एवं खलु० ।”

—आचारांग टीका २४५ ।

“नागार्जुनीयास्तु पठन्ति—समणा भविस्सामो०”

—आचारांग टीका २४३ ।

“नागार्जुनीयास्तु पठन्ति—जे खलु० ।”

—आचारांग टीका २४६ ।

“नागार्जुनीयास्तु पठन्ति—पुठ्ठो वा०”

—आचारांग टीका ३०३ ।

“अत्रांतरे नागार्जुनीयास्तु पठन्ति—सो ऊण तयं उवट्ठियं० ।”

—सूत्रकृतांग टीका ६४ ।

“नागार्जुनीयास्तु पठन्ति—पलिमंथमहं वियाणिया० ।”

—सूत्रकृतांग टीका ६४ ।

“तत्रो विवरणकारेहिं पि नागज्जुणीया उण एवं पठन्तिस्स समुल्लिं गिया त-
हंवायाराइसु ।”

—कथावली २१८ ।

इन पाठांतर-उल्लेखों से यह बात स्वतः सिद्ध हो जाती है कि पुस्तकलेखन के समय में माधुरी वाचनानुगत स्कंदिलोपाख्य के अनुयोग को मुख्य मान लेने से ही गणितजी को नागार्जुनीय वाचनानुगत पाठों को पाठांतर मानना पड़ा होगा ।

(७) इसी लेख में हम आगे जाकर देखेंगे कि पूर्वकाल में जैनों में दो युगप्रधान परंपराएँ प्रचलित थीं, एक माधुरी और दूसरी वालभी । वीर निर्वाण संवत् के विषय में दोनों परंपराओं की मान्यता भिन्न भिन्न थी । देवर्द्धिगणित के सिद्धांत-लेखनकाल में माधुरी परंपरा के कथनानुसार निर्वाण का १८० वां वर्ष चलता था, तब वालभी-वाचनानुयायियों की मान्यता के अनुसार वह ११३ वां वर्ष था । इन दोनों मान्यताओं को देवर्द्धिजी ने कल्पसूत्र में उल्लिखित किया है, जिसमें माधुरी वाचनानुगत समय विषयक मान्यता को उन्होंने सैद्धांतिक मानकर क्रमप्राप्त स्थान में लिखा और १३ वर्ष के अंतरवाली वालभी वाचनानुगत मान्यता को वाचनांतर की मान्यता कहकर पाठांतर के ढंग से लिखा है ।

इन सब बातों का विचार करने पर यही कहना पड़ता है कि देवर्द्धिगणितजी ने माधुरी वाचना को मुख्य मानकर तदनुसार आगमों को लिखाया था ।

उनका मूलसूत्र में भी “वायशंतरे पुण” इन शब्दों के साथ उल्लेख कर दिया।^{१६} कल्पसूत्र का—

७१ यद्यपि देवर्द्धि के पुस्तकलेखन के कार्य का विशेष प्रकाश करनेवाला कोई स्पष्ट उल्लेख नहीं मिलता तथापि कार्य की गुरुता देखते हुए यह कहना कुछ भी असंभावित नहीं होगा कि इस कार्य-संघटन-समय में दोनों वाचना-न्यायी संघों में अवश्य ही संवर्षण हुआ होगा। अपनी अपनी परंपरागत वाचना को ठीक मनवाने के लिये अनेक कोशिशें हुई होंगी और अनेक काट छांट होने के उपरान्त ही दोनों संघों में समझौता हुआ होगा। हमारे इस अनुमान की पुष्टि में निम्नलिखित गाथा उपस्थित की जा सकती है—

“वालभमसंघकञ्जे, उज्जमिञ्च जुगपहाणतुल्लेहि”।

गंधर्ववाहवेयाल-संतिसूरीहिं लहीए ॥ २ ॥”

यह गाथा एक दुष्पमासंघ स्तोत्रयंत्र की प्रति के हाशिये पर लिखी हुई है। इसका भाव यह है कि ‘युगप्रधान तुल्य गंधर्व वादि वेताल शांतिसूरि ने वालभ्य संघ के कार्य के लिये वलभी नगरी में उद्यम किया।’

जहां तक मैं समझता हूँ, गाथोक्त ‘वालभ्य संघ’ का तात्पर्य वालभी वाचनान्यायी श्रमणसंघ से है और ‘इसके कार्य के लिये शांतिसूरि ने उद्यम किया’ इस उल्लेख में ‘देवर्द्धिगणि के आगम लेखन कार्य के अवसर पर वालभी वाचना के प्रति न्याय दिखाने के लिये किए हुए गंधर्व वादि वेतालशांतिसूरि के उद्यम की सूचना है। यदि मेरा यह अनुमान ठीक हो तो इससे यह सिद्ध हो सकता है कि निर्वाण सं १८० के अंश में देवर्द्धिगणि की प्रमुखता में वलभी में जो श्वेतांबर श्रमणसंघ एकत्र हुआ था वह माथुरी और वालभी इन दोनों परंपराओं का संमिलित संघ था। माथुरी परंपरा के मुखिया युगप्रधान देवर्द्धिगणि चमाश्रमण थे और वालभी परंपरा के प्रमुख कालकाचार्य और उपप्रमुख युगप्रधानतुल्य गंधर्ववादि वेताल शांतिसूरि।

इन्हीं शांतिसूरि के संबंध में तपागच्छ की एक तीर्थ पट्टावली में नीचे लिखे अनुसार उल्लेख दृष्टिगोचर होता है—

“श्री वीरात् ८४५ श्री विक्रमात् ३०५ वलभोनगरीभंगः कचिदेवं श्रीवीरात् १०४ गंधर्ववादिवेतालश्रीशांतिसूरिणा वलभीभंगे श्रीसंघरचा कृता।”

—अज्ञातकर्तृक तपागच्छीय पट्टावली।

अर्थात् ‘वीरनिर्वाण सं ८४५ और विक्रम सं ३७५ में वलभी नगरी का भंग हुआ। कहीं कहीं ऐसा भी है कि वीरनिर्वाण से १०४ में वलभी का भंग हुआ और उस अवसर पर गंधर्व वादि वेताल शांतिसूरि ने श्रीसंघ की रक्षा की।’

“वायगंतरे पुण अयं तेणउए संवच्छरे काले गच्छइ इइ दीसइ।”
—यह पाठांतर-उल्लेख इसी विषय का एक उदाहरण समझना चाहिए।

ऊपर कहा गया है कि देवर्द्धिगणि सभाश्रमण ने माथुरी वाचना को मुख्य मानकर उसके अनुसार सिद्धांत पुस्तकारूढ़ किया था। गण्धिजी ने अपने इस कार्य के साथ भगवान् महावीर के निर्वाण समय का संबंध दिखाते हुए कल्पसूत्रांतर्गत महावीरचरित्र के अंत में लिखा है—

“समणस्स भगवओ महावीरस्स जाव सच्चदुक्खप्पहीयस्स नव वाससयाईं वइकंठाईं, दसमस्स वाससयस्स अयं असी इमे संवच्छरे काले गच्छइ।”

अर्थात् ‘श्रमण भगवान् महावीर को मुक्त हुए नव सदियों बोल गईं’ और दसवीं सदी का यह अस्सीवां वर्ष चलता है।

इसी सूत्र के अनंतर वे लिखते हैं—

“वायगंतरे पुण अयं तेणउए संवच्छरे काले गच्छइ।”

अर्थात् ‘दूसरी वाचना में देखा जाता है, दसवीं सदी का यह तेरानबेवां वर्ष चलता है।’

गण्धिजी के इन उल्लेखों से यह बात स्पष्ट होती है कि उनके समय में महावीर निर्वाण संवत् के विषय में दो मत थे। माथुरी

पट्टावलीकार गंधर्ववादि वंताल के वचन का अर्थ ‘परचक्र भय से संघरक्षा’ ऐसा करते हैं और इस घटना को निर्वाण संवत् ६०४ में हुआ बताते हैं; पर ६०४ के आस पास बलभी भंग बतानेवाले इस उल्लेख का इतिहास से समर्थन नहीं होता। पूर्वोक्त गाथा में भी इस बात का कुछ जिक्र नहीं है। राज्यविप्लव में एक आचार्य से संघरक्षा का संभव भी नहीं माना जा सकता—इसलिये मेरा खयाल तो यह है कि बलभी-भंग-सूचक उल्लेख के साथ होने से ही इस उल्लेख में भी बलभी भंग शब्द जुड़ गया मालूम होता है। वस्तुतः यह उल्लेख देवर्द्धिगणि के पुस्तकोद्धारकार्य में बालभ्यसेध की ओर से शांति-सुरि द्वारा दिए गए सहयोग का स्मारक है। इसमें संवत् सूचक जो ६०४ का अंक है वह, मेरे विचार में, ठीक नहीं है। मूल में ६८४ अथवा ६६४ संवत् होगा जो पीछे से गलती से ६०४ हो गया है।

वाचनानुयायी कहते यह अस्सीवाँ वर्ष है, तब वालभी वाचनावालों का कहना था, यह अस्सीवाँ नहीं, तेरानवेवाँ वर्ष है ।

यह मत-भेद कब और कैसे खड़ा हुआ इसका कहीं भी स्पष्ट उल्लेख नहीं मिलता, पर प्राचीन स्थविरावलियों का सूक्ष्म पर्यालोचन करने पर इस मत-भेद का बीज हमारी समझ में आ सकता है ।

इस समय हमें दो तरह की जैन स्थविरावलियाँ मिलती हैं । पहिली माथुरी—जो नंदि सूत्र के प्रारंभ में भगवान् देवर्द्धिगणि ने दी^०

८० नंदि सूत्र के प्रारंभ में भगवान् देवर्द्धिगणिजी ने जो स्थविरावली दी है वह हमारे मत से माथुरी वाचनानुगत युगप्रधान स्थविरावली है, पर आचार्य मलयगिरिजी मेरुतुंगसूरि प्रभृति आचार्यों का कथन है कि नंदि की थेरावली महागिरि शाखीय देवर्द्धिगणि की गुरुपरंपरा मात्र है । इस विषय का मलयगिरिसूरि का उल्लेख इस प्रकार है—

“तत्र सुहस्तिन आरभ्य सुस्थितसुप्रतिबुद्धादिक्रमेणावलिका विनिर्गता सा यथा दशाभुतस्कंधे तथैव दृष्टव्या, न च तथेहाधिकारः, तस्यामवलिकायां प्रस्तु-
ताध्ययनकारकस्य देववाचकस्याभावात्, तत इह महागिर्यावलिकयाऽधिकारः ।”

नंदि सूत्र टीकापत्र ४६ ।

अर्थात् ‘सुहस्ती से शुरू होकर सुस्थित-सुप्रतिबुद्धादि क्रम से जो परंपरा निकली है वह दशाभुत स्कंध (कल्प की थेरावली) में लिखी गई है, पर उस का यहाँ अधिकार नहीं है, क्योंकि देववाचक (देवर्द्धिगणि) उस परंपरा के नहीं हैं । यहाँ अधिकार महागिरि की परंपरा का है ।’

इसी संबंध में थेरावली टीका में आचार्य मेरुतुंग इस प्रकार लिखते हैं—

अत्र चायं वृद्धसंप्रदायः—स्थूलभद्रस्य शिष्यद्वयम्—आर्यमहागिरिः आर्य-
सुहस्ती च । तत्र आर्यमहागिरेर्यां शाखा सा मुख्या । सा चैवं स्थविरा-
वल्यामुक्ता —

सूरि बलिस्तह साई, मामज्जो सडिलो य जीयधरो ।

अज्जसमुहो मंगु, नंदिल्लो नागहत्थी य ॥

रेवहसिंहो खंदिल, हिमवं नागज्जुया य गोविंदा ।

सिरिभूहदिच्च—लोहिच्च—दूमगणियो य देवड्डी ॥

“असौ च श्री वीरादनु सप्तविंशतमः पुरुषो देवर्द्धिगणिः सिद्धांतान् अभ्य-
वच्छेदाय पुस्तकाधिरूढानकार्षीत् ।”

मेरुतुंगीया थेरावली टीका ५ ।

अर्थात्—‘इस विषय में वृद्ध संप्रदाय है कि स्थूलभद्र के दो शिष्य थे

१—आर्यमहागिरि और २—आर्य सुहस्ती । उनमें आर्य महागिरि की शाखा मुख्य थी, वह शाखा स्थविरावली में इस प्रकार कही है—बलिसहसूरि, स्वाति, श्यामाचार्य सांडिल्य, आर्यसमुद्र, मंगू, नंदिल, नागहस्ती, रेवति, सिंह, खेदिल, हिमवान्, नागार्जुन, गोविंद, भूतदिक्ष, लौहित्य, दुष्यगणि और देवर्द्धि ।

इन देवर्द्धिगणि ने, जो महावीर के पीछे के स्थविरों में सत्ताह्रस्रं पुरुष थे, आगमों का विच्छेद न हो जाय इसलिये आगमों को पुस्तकों पर लिखा लिया ।'

नदी टीका के उक्त उल्लेख से हमको दो बातों की सूचना मिलती है, एक तो यह कि देवर्द्धिगणि—जिनका नामांतर देववाचक भी है—आर्यमहागिरिजी की शाखा के स्थविर थे और दूसरे, नदी में जिस स्थविरावली का वर्णन किया है वह वस्तुतः देवर्द्धिगणि की गुरु-परम्परा है ।

मेरुतुंग के लेख में इन बातों के उपरांत एक यह बात भी कही गई है कि देवर्द्धिगणि महावीर के पिछले स्थविरों में सत्ताह्रस्रं पुरुष थे ।

अब हम इन सूचनाओं की समालोचना करके देखेंगे कि वस्तुतः उक्त सूचनाएँ कहाँ तक ठीक हैं, और इनकी सत्यता में कुछ प्रमाण भी है या नहीं ?

मलयगिरिजी ने नदी की धरावली को किस आधार से गुरुशिष्य-परंपरा माना होगा इसकी उन्होंने कुछ भी सूचना नहीं की, पर मेरुतुंग ने इस मान्यता का स्पष्ट खुलासा कर दिया है कि 'इस प्रकार का वृद्धसंप्रदाय है ।'

यदि सचमुच ही मेरुतुंग के कथन के अनुसार देवर्द्धिगणि को आर्यमहागिरि की शाखा का स्थविर माननेवाला प्राचीन वृद्धसंप्रदाय था, तो मुझे कहना पड़ेगा कि इस संप्रदाय का सत्य होना कठिन है । आज पर्यंत जो जो उल्लेख हमारे दृष्टिगत हुए हैं उनसे तो यही साबित होता है कि देवर्द्धिगणि आर्यमहागिरि की शाखा के नहीं, किंतु आर्यसुहस्ती की परंपरागत जयंती शाखा के स्थविर थे, और नदी के आदि में उन्होंने जिन जिन स्थविरों का उल्लेख किया है वे सब गुरुशिष्यपरंपरागत नहीं परंतु युगप्रधान-परंपरागत स्थविर थे । उनके भिन्न भिन्न गच्छ और गुरुओं के शिष्य होने पर भी एक दूसरे के पीछे युगप्रधान-पद प्राप्त होने से देवर्द्धि ने उनको क्रमशः एक-अवलिब्ध किया है ।

हमारी इस मान्यता के समर्थक अनेक कारणों में निम्नलिखित कारण मुख्य हैं—

(१) दशाश्रुतस्कंध के अष्टमाध्याय में वर्णित वीरचरित्र के अंत में वीरनिर्वाण ६८० का उल्लेख होने से मालूम होता है कि यह ग्रंथ देवर्द्धि-

गणि संकलित ग्रन्थवा इनके द्वारा संस्कृत है, क्योंकि उक्त समय में ही गणिजी ने आगमों को पुस्तकारुढ़ किया था, इस स्थिति में इस ग्रन्थयन में संगृहीत थेरावली भी देवर्द्धिगणि की गुरुपरंपरा ही हो सकती है। यद्यपि इस थेरावली के गद्यभाग में देवर्द्धि का नामनिर्देश नहीं है, पर इसी गद्य के पीछे जो इसका पद्यानुवाद दिया हुआ है उसमें—

“सुस्तथरयणभरिण्, खमदममह्वगुणेहिं संपन्ने ।

देविद्विद्विमासमणे, कासवगुप्ते पणिवयामि ॥ १४ ॥”

यह देवर्द्धि का निर्देश करनेवाली गाथा विद्यमान है। हो सकता है कि यह गाथा देवर्द्धिगणि की रचना न हो, पर इस थेरावली के अंत में इस गाथा का न्यास होने से यह बात तो निश्चित हो जाती है कि यह थेरावली देवर्द्धिगणि की गुरु-परंपरा है। और इस प्रकार जब देवर्द्धिगणि कल्पसूत्रोक्त थेरावली की आर्यसुहस्ती की परंपरा के स्थविर सिद्ध हो गए तो उन्हें आर्य-महागिरीय शाखा का स्थविर कहनेवाला वृद्ध संप्रदाय सत्य कैसे हो सकता है ?

(२) नदी-थेरावली गुरु-शिष्य-परंपरा न होने का कारण यह भी है कि उसमें संभूतविजय के बाद भद्रबाहु का और महागिरि के बाद सुहस्ती का वर्णन किया गया है, यदि इसमें गुरु-शिष्य-क्रम से स्थविरों का वर्णन होता तो यहाँ संभूतविजय के पीछे उनके शिष्य स्थूलभद्र का और महागिरि के बाद उन्हीं के पट्टधर शिष्य बलिस्सह का उल्लेख होता। क्योंकि जहाँ गुरु शिष्यों की पट्ट-परम्परा की दृष्टि से पट्टावलियाँ लिखी गई हैं वहाँ संभूतविजय के पीछे उनके पट्टधर स्थूलभद्र का ही नाम लिखा गया है, महागिरि की शाखा में स्थूलभद्र के पीछे महागिरि और उनके बाद उनके शिष्य बलिस्सह का स्थान है। ऐसे ही सुहस्ती की शाखा में स्थूलभद्र, सुहस्ती, सुस्थित-सुप्रतिबुद्ध इस क्रम से गुरु-परम्परा लिखी जाती थी, पर जहाँ युगप्रधानों की पट्टपरंपरा दिखाने का उद्देश होता वहाँ संभूतविजय के बाद भद्रबाहु और महागिरि के पीछे सुहस्ती का नंबर आता। हम नदी थेरावली में देखते हैं कि देवर्द्धि ने संभूतविजय के बाद भद्रबाहु और महागिरि के बाद सुहस्ती को स्थविर माना है, इससे ज्ञात होता है कि यह थेरावली गुरु-क्रमवाली थेरावली नहीं पर युग-प्रधान क्रमवाली है।

(३) किसी भी ग्रंथ या प्रकरण के प्रारंभ में अपनी गुरु-परंपरा लिखने का और उसे वंदन करने का रिवाज नहीं था, पर ग्रंथ के अंत में ऐसी परंपरा-प्रशस्तियाँ लिखने मात्र का रिवाज था और अब भी है, ग्रंथ के प्रारंभ में उन्हीं पुरुषों का स्मरण-वंदन किया जाता था जो प्रकृत विषय के अधिक

विद्वान् और मार्गदर्शक हो गए हों, गणिजी ने नदी में ऐसे पुरुषों की परंपरा का ही वर्णन-वंदन किया है जो अपने अपने समय में आगम के अनुयोग में सर्वश्रेष्ठ होकर युगप्रधान पद भोग चुके थे। गणिजी के अपने शब्दों से भी यही साबित हो रहा है कि नदी में उन्होंने अपनी गुरु-परंपरा का नहीं परंतु अनुयोगधर युगप्रधान परंपरा का ही वंदन किया है। देखो थेरावली के अंतिम शब्द—

“जे अस्से भगवन्ते, कालिअसुअआणुओगिरा धीरे ।

ते पणमिऊण सिरसा, नाणस्स परूवणं बुच्छं ॥ ५० ॥”

(४) नदी-थेरावली में स्वाति सूरि के बाद श्यामार्य्य, और नंदिल के अनंतर नागहस्ती का वर्णन है। ये दोनों आचार्य्य विद्याधर गच्छ के थे ऐसा प्रभावकचरित्र के निम्नलिखित उल्लेख से ज्ञात होता है—

“आसीत्कालिकसूरिः श्री अ ताम्भोनिधिपारगः ।

गच्छे विद्याधराख्ये आर्य्यनागहस्तिसूरयः ॥ १५ ॥”

—प्रभावकचरित्र पादलिप्त प्रबंध ४८ ।

यह विद्याधर गच्छ आर्य्य सुहस्तीशिष्य सुस्थित—सुमतिबुद्ध के शिष्य विद्याधर गोपाल से निकली हुई ‘विद्याधरी’ शाखा का ही पश्चाद्भावी नाम है। यदि प्रकृत थेरावली आर्य्यमहागिरीय शाखा की गुरुक्रमवली होती तो इसमें सुहस्ती की शाखा के इन दोनों स्थविरों के उल्लेख नहीं होते।

(५) हस्ती थेरावली में आर्य्य मंगू के अनंतर आर्य्य आनंदिल का निर्देश है। युगप्रधान पट्टावलियों के लेखानुसार आर्य्य मंगू का युगप्रधानत्व पर्याय वीर संवत् ४५१ से ४७० तक था। परन्तु आर्य्य आनंदिल का समय मंगू से बहुत पीछे का है, क्योंकि ये आर्य्यरक्षित के पश्चाद्भावी स्थविर थे। आर्य्यरक्षित का स्वर्गवास वीर संवत् ५६७ में हुआ था इसलिये आर्य्यनंदिल ५६७ के पीछे के स्थविर हो सकते हैं। इस प्रकार दूर समय में होनेवाले आर्य्य आनंदिल आर्य्य मंगू के शिष्य नहीं हो सकते। इसके अतिरिक्त प्रभावकचरित्र में आर्य्य आनंदिल को आर्य्य रक्षितजी का वंशज भी कहा है, देखो नीचे का श्लोक—

“आर्य्यरक्षितवंशीयः, स श्रीमानार्य्यनन्दिलः ।

संसारारण्यनिर्वाहसार्धेवाहः पुनातु वः ॥ १ ॥”

—प्रभावकचरित्र ।

यदि यह कथन सत्य मान लिया जाय तो आनंदिल सुहस्ती की परंपरा के स्थविर होने से भी आर्य्य मंगू के शिष्य नहीं हो सकते।

(६) थेरावली में रेवती नक्षत्र के बाद ब्रह्मदीपिक सिंह का उल्लेख है। पर यह कहने की शायद ही जरूरत होगी कि ब्रह्मदीपिका शाखा सुहस्ती की

परंपरा के स्थविर आर्यसमित से निकली थी, और सिंह इसी ब्रह्मद्वीपिका शाखा के स्थविर थे—ऐसा स्वयं देवर्द्धि के लेख से ही सिद्ध है, तो अब यह देखना चाहिए कि यदि देवर्द्धि की थेरावली महागिरि शाखा की गुर्वावली होती तो उसमें अन्य शाखा के स्थविर सिंह का उल्लेख क्यों किया जाता ?

(७) सिंह के अनंतर थेरावली में स्कंदिल का वर्णन है, परंतु ये स्कंदिल भी प्रभावकचरित्र आदि ग्रंथों के लेखों से विद्याधर गच्छ के स्थविर थे ऐसा सिद्ध होता है । (देखो टिप्पण नं० ७२)

विद्याधर गच्छ सुहस्ती की शाखा में था यह बात पहले ही कह दी गई है, यदि नंदी थेरावली महागिरिशास्त्रीय स्थवरों की गुरु-परंपरा होती तो उसमें स्कंदिल को स्थान नहीं मिलता ।

(८) प्रस्तुत थेरावली में ही देवर्द्धिगणित भूतदिक्ष स्थविर के वर्णन में लिखते हैं कि 'भूतदिक्ष सूरि नागाजुंन अपि के शिष्य और नाइल-कुल-वंश की वृद्धि करनेवाले हैं' देखो थेरावली की निम्नलिखित गाथा में—

“अद्वभरहप्पहाणे, बहुविहसज्झायसुमुणियपहाणे ।

अणुआगियवरवसभे, नाइलकुलवंसनैदिकरे ॥ ४४ ॥

जगभूयहि (हिय) पगम्भे, वंदेऽहं भूयदिक्कमायरिप ।

भवभयवुच्छेयकरे, सीसे नागज्जुणरिसीणं ॥ ४५ ॥”

—नंदी थेरावली सूत्र २ ।

उपर्युक्त नाइल कुल हमारे विचार में नाइली शाखा का ही नाम है । कतिपय लेखकों ने नाइल कुल का तर्जुमा 'नागेंद्र कुल' भी किया है, पर 'नाइल' का रूप 'नागेंद्र' होने के लिये कोई लाक्षणिक नियम नहीं है । कहीं कहीं 'नाइल' के स्थान में 'नागिल' शब्द प्रयुक्त हुआ देखा गया है और यह ठीक भी है । वस्तुतः 'नाइला' शाखा के लिये, जो कि आर्य वज्रसेन के शिष्य आर्य नाइल से निकली थी, पीछे से नाइलकुल, नाइलगच्छ आदि नाम प्रचलित हुए थे । इसलिये स्थविरावली में जो 'नाइलकुल' का उल्लेख है उसका तात्पर्य सुहस्ती शाखानुगत 'नाइला' शाखा से ही है और नाइलकुल को नागेंद्र कुल मान लिया जाय तब भी बात वही है, क्योंकि नागेंद्रकुल भी सुहस्ती शाखानुगत ही है, इसलिये नाइलकुल या नागेंद्रकुल के स्थविर भूतदिक्ष और इनके गुरु नागाजुंन सूरि देवर्द्धि के वचन से ही सुहस्ती की परंपरा के सिद्ध होते हैं, यदि देवर्द्धि महागिरि शाखा के स्थविर होते और उन्होंने नंदी में अपनी गुर्वावली का ही वर्णन किया होता तो नागाजुंन और भूतदिक्ष आचार्य का यहाँ उल्लेख नहीं किया जाता ।

ऊपर के विवेचन से यह बात स्पष्ट हो जायगी कि नंदी की थेरावली देवर्द्धि की गुर्वावली नहीं है, किंतु भिन्न भिन्न शाखा और कुल के आचार्यों की युगप्रधानावली है। इसलिये इस थेरावली के आधार पर देवर्द्धिगणि को आर्यमहागिरि की शाखा में मानने और इस थेरावली को देवर्द्धि की गुर्वावली मानने का जो बृद्ध संप्रदाय है वह किसी अवस्था में सत्य नहीं हो सकता।

देवर्द्धिगणि को सत्ताईसवां पुरुष कहना भी हमारी समझ में कुछ प्रामाणिकता नहीं रखता। क्योंकि युगप्रधान-क्रम से देवर्द्धिगणि ३२ वें युगप्रधान और गुरुशिष्यक्रम में ३४ वें पुरुष थे। यद्यपि मलयगिरि-व्याख्यात नंदी-थेरावली में बलिस्सइ के पहले सुहस्ती का नाम शामिल रख और 'गोविंद' का नाम कम करके देवर्द्धि को सत्ताईसवां पुरुष ठहराया है, और मेरुतुंग संगृहीत थेरावली गाथाओं में सुहस्ती को कम करके गोविंद का नाम कायम रखकर देवर्द्धि को सत्ताईसवां नंबर दिया है, पर हम देखते हैं कि इन दोनों पद्धतियों में एक महत्त्वपूर्ण भूल छुसी हुई है। दोनों थेरावलीकार आर्यमंगू के अनंतर आनंदिल का उल्लेख करते हैं—यह एक स्पष्ट भूल है, क्योंकि मंगू का युगप्रधानत्वकाल तो निर्वाण संवत् ४७० में ही पूरा हो गया था, तब आनंदिल का युगप्रधानत्व पर्याय निर्वाण से २६७ वर्ष के बाद किसी समय में शुरू हुआ था। अब देखना चाहिए कि मंगू से कम से कम १२७ वर्ष पीछे होनेवाले आर्य आनंदिल मंगू के उत्तराधिकारी युगप्रधान कैसे हो सकते हैं? इस गड़बड़ का अर्थ हम यही करेंगे कि आर्य मंगू और आनंदिल के बीच के कतिपय युगप्रधानों के नाम इन सूचियों में से छूट गए हैं, इन छूटे हुए नामों का पता भी हम आसानी से लगा सकते हैं। हमारे पास एक सटीक और एक मूल मात्र नंदी की थेरावली है। इन दोनों में आर्य मंगू के पीछे आर्यधर्म, भद्रगुप्त, वज्र और आर्यरश्मि के वर्णन की नीचे लिखित गाथाएँ उपलब्ध होती हैं—

“वंदामि अज्जधम्मं, वंदे तत्तो अ भद्रगुत्तं च ।

तत्तो अ अज्जवयरं, तव नियमगुणेहिं वयरसमं ॥ ३१ ॥

वंदामि अज्जरक्खिय-खमणे रक्खिअचरित्तं सच्चस्से ।

रयणकरंडगभूओ, अणुओगो रक्खिओ जेहिं ॥ ३२ ॥”

—मूल नंदी थेरावली २ ।

आचार्य मेरुतुंग के एक उल्लेख से भी ज्ञात होता है कि उनके समय में वक्त गाथाएँ नंदी की थेरावली में मौजूद थीं, देखो निम्नलिखित उल्लेख—

“स्यविरावल्यां तु आर्यमंगोः परोऽनु आर्यधर्म-भद्रगुप्त-वज्रस्वामि-
आर्यरक्षिताभिज्ञशास्त्रज्ञा अपि तस्मिन् समये प्रधानपुरुषा इत्युपात्ताः।”

—विचारभ्रंश पत्र १।

आर्य गोविंद के वर्णन की निम्नलिखित गाथा भी हमारी थेरावली में
दृष्टिगत होती है—

“गोविंदायं पि नमो, अणुभोगो विदलधारिणिंदायं ।

निर्वचं खतिदयायं, परुवणादुत्तभिंदायं ॥ ४१ ॥”

—मूल नंदी थेरावली २ ।

मलयगिरि की व्याख्यात नंदी थेरावली में उक्त तीनों गाथाएँ नहीं हैं और
संभव है दूसरी टीकाओं में भी ये न हों, पर ये गाथाएँ हैं देवर्द्धिकृत । जिस
प्रकार वालभी वाचना के अनुयायियों ने युगप्रधान गंडिका प्रभृति प्रकीर्णक
ग्रंथों में अपनी परंपरागत युगप्रधानावली का क्रम दिया है उसी प्रकार देवर्द्धि
जी ने भी इस थेरावली में माधुरी वाचनानुयायी युगप्रधान-थेरावली का वर्णन
किया है, इसमें कुल ३१ युगप्रधानों का क्रम वर्णित है, पर जब से देवर्द्धि को
२७ वाँ पुरुष मानने की दंतकथा प्रचलित हुई तब से इस थेरावली में धर्म,
भद्रगुप्त, वज्र, आर्यरक्षित और गोविंद के वर्णन की गाथाएँ प्रक्षिप्त समझी
जाकर निकाल दी गईं । वस्तुतः उक्त गाथाएँ नंदी की ही हैं और इस
हिसाब से देवर्द्धि २७ वें नहीं पर ३२ वें युगप्रधान ठहरते हैं ।

दशाश्रुतस्कंधोक्त थेरावली में आर्यसुहृस्ती की परंपरा में देवर्द्धि का
नाम आने से वे इसी शाखा के स्यविर थे यह बात मान लेने में कुछ भी
विरोध नहीं है, और इस थेरावली का गणना के अनुसार देवर्द्धिगणि २७ वे
नहीं किंतु ३४ वे पुरुष प्रतीत होते हैं । पाठकगण के दर्शनार्थ हम दशाश्रुत-
स्कंधोक्त देवर्द्धिगणि की गुरु परंपरा नीचे लिख देते हैं—

देवर्द्धिगणि क्षमाश्रमण की गुर्वावली

श्री महावीर

१	आर्य सुधर्मा	६	आर्य सुस्थित-सुप्रतिबुद्ध
२	„ जंबू	१०	„ इंद्रदिक्ष
३	„ प्रभव	११	„ दिक्ष
४	„ शर्यभ	१२	„ सिंहगिरि
५	„ यशोभद्र	१३	„ वज्र
६	„ संभूतविजय-भद्रबाहु	१४	„ रथ
७	„ स्थूलभद्र	१५	„ पुण्यगिरि
८	„ सुहृस्ती	१६	„ फल्गुभिन्न

१७	आर्य	धनगिरि	२६	आर्य	संपन्नित-भद्र
१८	,,	शिवभूति	२७	,,	बुद्ध
१९	,,	भद्र	२८	,,	संघपालित
२०	,,	नक्षत्र	२९	,,	हस्ती
२१	,,	रक्ष	३०	,,	धर्म
२२	,,	नाग	३१	,,	सिंह
२३	,,	जेहिल	३२	,,	धर्म
२४	,,	विष्णु	३३	,,	सांडिल्य
२५	,,	कालक	३४	,,	देवर्द्धिगणि

इस गुरुक्रमावली से ज्ञात होगा कि देवर्द्धिगणि ३४ वें पुरुष थे और वे आर्य सांडिल्य के शिष्य थे। आचार्य मलयगिरिजी इनका दूष्यगणि के शिष्य लिखते हैं (दूष्यगणि शिष्यो देववाचकः)। प्रसिद्धि में भी देवर्द्धिगणि दूष्यगणि के ही शिष्य कहलाते हैं पर हम समझ सकते हैं कि मलयगिरिजी का उल्लेख और उक्त प्रसिद्धि नंदी थेरावली को देवर्द्धि की गुरुक्रमावली मान लेने का ही फल है और जब हम यह देख चुके हैं कि नंदी थेरावली देवर्द्धि की गुरुपट्टावली नहीं है, तब उसके आधार पर यह कैसे मान लें कि देवर्द्धिगणि दूष्यगणि के शिष्य थे। कल्प थेरावली में भी दूष्यगणि का नामनिर्देश नहीं है, पर यहाँ अत्यनाम सांडिल्य का है, इससे जाना जाता है कि देवर्द्धिगणि के दीक्षागुरु आर्य सांडिल्य ही होना चाहिये। नंदी में देवर्द्धि के पहले दूष्यगणि का नाम होना का अर्थ यह हो सकता है कि वे देवर्द्धिगणि के पुरो-गामी युगप्रधान होंगे।

देवर्द्धिगणि की गुर्वावली का कोष्ठक ऊपर दिया जा चुका है, अब हम नंदी थेरावली में दी हुई माधुरी वाचनानुसारिणी युगप्रधान पट्टावली का अवतरित करेंगे जिसमें पाठकगण देख सकेंगे कि देवर्द्धिगणि को हम ३२ वाँ युगप्रधान किस प्रकार मानते हैं।

माधुरी युगप्रधान पट्टावली

भगवान् महावीर

१	आर्य सुधर्मा	७	आर्य भद्रबाहु
२	,, जंबू	८	,, स्थूलभद्र
३	,, प्रचव	९	,, महागिरि
४	,, शर्यभय	१०	,, सुहस्ती
५	,, यशोभद्र	११	,, बलिस्सह
६	,, संभूतविजय	१२	,, स्वाति

है, और दूसरी वालभी—जो युगप्रधान पट्टावलि के नाम से प्रसिद्ध है।^{८१}

१३ आर्य श्यामाय	२३ आर्य रेवतिनक्षत्र
१४ ,, सांडिल्य	२४ ,, ब्रह्मद्वीपक सिंह
१५ ,, समुद्र	२५ ,, स्कंदिलाचार्य
१६ ,, मंगु	२६ ,, हिमवंत
१७ ,, आर्यधर्म	२७ ,, नागार्जुन
१८ ,, भद्रगुप्त	२८ ,, गोविंद
१९ ,, वज्र	२९ ,, भूतदिक्ष
२० ,, रक्षित	३० ,, लौहित्य
२१ ,, आनंदिल	३१ ,, दूष्यगणि
२२ ,, नागहस्ती	३२ ,, देवर्द्धिगणि

८१ युगप्रधान पट्टावलि के नाम से प्रसिद्ध जो जो स्थविरावलियाँ आज-कल उपलब्ध होती हैं वे सब वालभी वाचनानुयायी युगप्रधान स्थविरावलियाँ हैं, इनमें माथुरी वाचना के प्रवर्तक स्कंदिलाचार्य का नामोस्मरण तक नहीं है। इसमें स्कंदिल और हिमवंत के युगप्रधानत्व समय को भी नागार्जुन के समय में मान लिया मालूम होता है, क्योंकि मेस्तुंग के कथन के अनुसार स्कंदिल-हिमवंत और नागार्जुन के मिलकर ७८ वर्ष होते हैं पर इन पट्टावलियों में स्कंदिलहिमवंत का कुछ भी निर्देश न करके ७८ वर्ष अकेले नागार्जुन के पर्याय के मान लिए गए हैं।

माथुरी वाचना का अनुसरण करनेवाले देवर्द्धिगणि का भी इसमें उल्लेख नहीं है तथा इस स्थविरावलि में आर्य रक्षितजी का युगप्रधानत्व काल निर्वाण संवत् ५८५ से ५९७ तक माना गया है। इन सब बातों का विचार करने के बाद हमने यह निश्चय किया है कि युगप्रधान गंडिका दुष्पमा संघ-स्तोत्र आदि में जिन युगप्रधान पट्टावलियों का निरूपण किया गया है वे सब नागार्जुनीय-वालभी वाचनानुगत स्थविरावलियाँ हैं। आर्य सुहस्ती पर्यंत माथुरी धरावलि के साथ इस पट्टावलि का कोई मतभेद नहीं है पर उसके बाद कहीं कहीं भिन्नता आ गई है और आर्य रक्षित के पीछे तो इनकी भिन्नता और भी बढ़ गई है। माथुरी की गणना के अनुसार आर्य रक्षित जी २० वें स्थविर थे, वे निर्वाण संवत् ५८४ में स्वर्गवासी हुए और इनके पीछे ३९६ वर्ष में देवर्द्धि सहित १२ युगप्रधान हुए और देवर्द्धि ने ६८० में पुस्तकोद्धार किया, पर वालभी परंपरानुसार आर्य रक्षित १९ वें युगप्रधान थे और निर्वाण संवत् ५९७ में वे स्वर्गवासी हुए थे, इनके पीछे ३९६ वर्ष में कालकपर्यंत ८ युग-

प्रधान हुए और कालकाचार्य के अंतिम वर्ष निर्वाण सेवत् १६३ में वालभी में पुस्तकोद्धार हुआ। माथुरी और वालभी गणना में निर्वाण सेवत् विषयक १३ वर्ष का मतभेद था यह बात इसी लेख में आगे जाकर कही जायगी। इसलिये उपर्युक्त माथुरी के १८० और वालभी के १६३ वर्ष वस्तुतः एक ही समय के सूचक भिन्न भिन्न अंक हैं। इससे एक बात स्पष्ट होती है, वह यह कि माथुरी वाचनानुयायी देवर्द्धिगणि और वालभी वाचनानुसारी कालकाचार्य एक ही समय में दो व्यक्ति थे, पर विशेषता यह है कि देवर्द्धि माथुरी घेरावली के १२ वें पुरुष थे तब कालकाचार्य वालभी युगप्रधानावली के २७ वें युगप्रधान पुरुष थे। क्या आश्चर्य है, कालक के २७ वें पुरुष होने से ही इनके सम-कालीन देवर्द्धिगणि के संबंध में भी २७ वें पुरुष होने की प्रसिद्धि चल पड़ी हो।

माथुरी युगप्रधानावली का क्रम ऊपर दिया जा चुका है, अब हम वालभी युग-प्रधान थंरावली के देवर्द्धिगणि के समय तक के युगप्रधानों का क्रम लिखेंगे जिसमें जिज्ञासु गण देख सकें कि इन दोनों परंपराओं में एकता और भिन्नता कहाँ कहाँ है।

वालभी युगप्रधान पट्टावली

भगवान् महावीर		१५	आर्य मंगु	२०	
१	आर्य सुधर्मा	२०	१६	धर्म	२४
२	जम्बू	४४	१७	भद्रगुप्त	४१
३	प्रभव	११	१८	वज्र	३६
४	शरयंभव	२३	१९	रक्षित	१३
५	यशोभद्र	५०	२०	पुष्यमित्र	२०
६	संभूतविजय	८	२१	वज्रसेन	३
७	भद्रबाहु	१४	२२	नागहस्ती	६९
८	स्थूलभद्र	४६	२३	रेवति मित्र	५९
९	महागिरि	३०	२४	सिंहसुरि	७८
१०	सुहस्ती	४५	२५	नागार्जुन	७८
११	गुणसुंदर	४४	२६	भूतदिग्ध	७९
१२	कालकाचार्य	४१	२७	कालकाचार्य	११
१३	स्कंदिलाचार्य	३८			
१४	रेवतिमित्र	१६			
					६८१

उपर्युक्त पट्टावली के संबंध में हमें दो चार बातों का खुलासा करना जरूरी है, क्योंकि यह हमारी संशोधित पट्टावली है। प्रचलित अधिकतर पट्टावलियों में आर्य मंगु का नाम नहीं मिलता और आर्य धर्मे का युग-

आर्य सुहस्ती तक ये दोनों स्थविरावलियाँ एक मार्ग पर चलती हैं, पर इसके आगे कहीं कहीं भिन्न मार्ग भी पकड़ लेती हैं ।

आर्य रक्षित सूरि पर्यंत इन दोनों स्थविरावलियों का विधान इस प्रकार है—

माथुरी आर्य सुहस्ती के पीछे आर्य महागिरि के शिष्य बलिसह और इनके बाद स्वाति नामक आचार्य को संघ-स्थविर स्वीकार करती है, पर वालभी इन दोनों की जगह गुणसुंदर नामक किसी अप्रसिद्ध अस्थविर को यह पद देती है । इन गुणसुंदर का वालभी स्थविरावली के सिवाय कहीं भी नामोल्लेख नहीं मिलता । संभव है, राजा संप्रति की प्रेरणा से इच्छिण में सुदूर तक धर्मप्रचारार्थ जानेवाले आर्य सुहस्ती के किसी शिष्य समुदाय के ये गुणसुंदर मुखिया होंगे ।^२

प्रधानत्व काल ४४ वर्ष प्रमाण लिखा जाता है, तब हमने इसमें मंगु और धर्म दोनों को स्वतंत्र युगप्रधान माना है और भद्रगुप्त का युगप्रधानत्व ४१ वर्ष का मानकर इनके पीछे जो श्रीगुप्त का नाम लिखा मिलता है उसे निकालकर वालभी गणना में से १३ वर्ष कम कर दिए हैं इस कारण से कालकाचार्य का स्वर्गवास १८१ में बताया है, अन्यथा प्रचलित वालभी गणनानुसार कालक का अंतिम वर्ष १६४ में आता । इन सब बातों की चर्चा ऊपर मूल लेख में कर दी गई है इसलिये यहाँ विशेष चर्चा नहीं की जाती ।

८२ आचार्य मेरुतुंग गुणसुंदर के संबंध में टीका करने हुए लिखते हैं कि 'दोनों शाखाओं में आर्य सुहस्ती के बाद गुणसुंदर और श्यामाचार्य के बाद स्कंदिल दृष्टिगोचर नहीं होते तो भी संप्रदाय इसी तरह का होने से इनका यहाँ निर्देश किया गया है ।' देखो मेरुतुंग के इस विषय के शब्द—

“एवं चाऽत्र शाखाद्वयेऽप्याय सुहस्तिनोऽनुगुणसुंदरः श्यामायादनु स्कंदिलाचार्यश्च न दृश्यते, तथाऽप्यत्र संप्रदाये दृष्टावतस्तावेव प्रोक्तौ ।”

—विचारभ्रेणि पत्र ५ ।

मेरुतुंग के इस उल्लेख से ज्ञात होता है कि वे माथुरी भेरावली के आर्य महागिरि की शाखा और वालभी भेरावली के आर्य सुहस्ती की शाखा समझते थे । मेरुतुंग जिस संप्रदाय का इशारा करते हैं वह युगप्रधान पट्टावलीकारों का संप्रदाय है । युगप्रधान पट्टावलियों में गुणसुंदर और स्कंदिलाचार्य का नाम है, पर मेरुतुंग के विचार में नंदी भेरावली आर्य महागिरीय शाखा की पट्टावली है और दशाभतस्कंधोक्त भेरावली आर्य सुहस्ती

माथुरी स्थविरावली या अन्य किसी ग्रंथ में गुणसुंदर का उल्लेख न होना भी यही साबित करता है कि ये किसी दूर प्रांत में प्रसिद्धि पाए हुए स्थविर होने चाहियें ।

इस प्रकार बलिसह और स्वाति के स्थान में अकेले गुणसुंदर को मान लेने से बालभी स्थविरावली में एक नंबर कम हो जाता है ।

आगे दोनों में श्यामार्य और संडिल युगप्रधान माने गए हैं ।

संडिल के बाद माथुरी में आर्यसमुद्र को और बालभी में रेवती-मित्र को संवस्थविर माना है ।

इसके आगे दोनों में आर्य मंगू, आर्य धर्म और भद्रगुप्त स्थविर गिने गए हैं ।

माथुरी में भद्रगुप्त के पीछे वज्र और वज्र के बाद आर्यरक्षित का नंबर है, तब बालभी में भद्रगुप्त के पीछे १५ वर्ष तक श्रोगुप्त को संवस्थविर माना है, और इनके पीछे ३६ वर्ष वज्र के और वज्र के बाद आर्यरक्षित का स्थान है ।

व्यक्तोक्ति इस प्रकार है—

माथुरी के अनुसार	बालभी के अनुसार
१० आर्य सुहस्ती	१० आर्य सुहस्ती
११ बलिसह	११ गुणसुंदर
१२ स्वाति	१२ श्यामार्य

की पट्टावली, इन दोनों शाखाओं की पट्टावलियों में उक्त स्थान पर गुणसुंदर और स्कंदिल का नाम न होने से वे संप्रदाय का सहारा लेते हैं, पर वस्तु-स्थिति इससे भिन्न है । “सुरि बलिस्सह” से आरंभ होनेवाली शाखा माथुरी युगप्रधान पट्टावली है और गुणसुंदर से आरंभ होनेवाली बालभी युगप्रधान स्थविरावली । पहली में श्यामार्य के पीछे संडिल का नाम है ही, और दूसरी में भी सुहस्ती के पीछे गुणसुंदर युगप्रधान का नाम सर्वे धेरावलियों में है ही, इसलिये इस विषय में संप्रदाय का सहारा लेने की कोई जरूरत नहीं है । ‘सुट्ठिय सुप्पडि बुद्ध’ से आरंभ होनेवाली परंपरा में गुण-सुंदर का नाम न होना स्वाभाविक है, क्योंकि यह सुहस्ती की शिष्यपरंपरा है, न कि युगप्रधान-परंपरा ।

१३ श्यामार्य	१३ खंडिल
१४ सांडिल्य	१४ रेवतिमित्र
१५ आर्यसमुद्र	१५ आर्यमंगू
१६ आर्यमंगू	१६ आर्यधर्म
१७ आर्यधर्म	१७ भद्रगुप्त
१८ भद्रगुप्त	१८ आगुप्त
१९ आर्यवज्र	१९ आर्यवज्र
२० आर्यरक्षित	२० आर्यरक्षित

इस प्रकार दोनों स्थविरावलियों में आर्यरक्षित का नंबर २० वाँ है। पर वाल्मी गणना के लिये आर्यरक्षित का २० वाँ नंबर आना एक विरुद्ध घटना है, क्योंकि इस वाचनानुसारिणी युगप्रधान गंडिका, दुष्पमासंघ स्तोत्र आदि समग्र स्थविरावलियों और एतत्संबंधो यंत्रों में आर्यरक्षित को १६ वाँ स्थविर लिखा है, इससे यह बात निश्चित है कि इस वाल्मी गणना में एक स्थविर का नाम अधिक प्रक्षिप्त हो गया है।

आचार्य मेरुगुं इस विषय में कहते हैं—

“इह केपि मंगु-धर्मयोर्नाम्नैव भेदमाहुः। तन्मते आर्यधर्मस्य वर्षाणि ४४।”

—विचारभ्रेणी ५।

अर्थात् ‘कोई आचार्य मंगू और धर्म में नाम का ही भेद मानते हैं, याने मंगू और धर्म ये एक ही व्यक्ति के दो नाम कहते हैं, उनके मत में आर्यधर्म के ४४ वर्ष होंगे।’

इस कथन के अनुसार आर्य मंगू का नाम कम करने से आर्यरक्षित का नंबर १६ वाँ हो सकता है, पर हम देखते हैं कि देवर्द्धि-गण्डीजी ने नंदी की स्थविरावली में—

“भयगं करगं भरगं पभावरं नाणदं सण गुणाणं।

वंदामि अज्जमंगुं, सुयसागरपारगं धीरं ॥ ३० ॥

वंदामि अज्जधम्मं, वंदे तत्तो अ भद्गुत्तं च।”

इस तरह आर्यमंगू और धर्म का जुदा जुदा वंदन किया है। अन्य शास्त्रों से भी मंगू और धर्म की भिन्नता प्रगट होती है, इसलिये हमारे मत में मंगू और धर्म को एक मानना निराधार ही नहीं, शास्त्रविरुद्ध भी है।

मेरे नम्र अभिप्राय से तो मंगू का नहीं, पर भद्रगुप्त के बाद ओगुप्त का नाम वालभी स्थविरावली में अधिक प्रक्षिप्त हो गया है।

माथुरी स्थविरावली में भद्रगुप्त के पीछे सीधा आर्यवज्र का ही स्थान है।

निम्नलिखित घटनाएँ भी ओगुप्त के प्रक्षिप्तपन की ही सूचक हैं—

‘आर्यरक्षित ने पूर्वश्रुत का अध्ययन करने के लिये आर्यवज्र की ओर विहार किया, इस बीच में उज्जयिनी में उन्हें स्थविर भद्रगुप्त मिले और उन्होंने अपने अनशननिर्यामण के लिये आर्यरक्षितजी को रोका। भद्रगुप्त के स्वर्गवास के बाद रक्षितार्य वज्रस्वामी के पास गए और पूर्वश्रुत का अध्ययन किया।’^{८३}

वालभी स्थविरावली में भद्रगुप्त का स्वर्गवास निर्वाण संवत् ५३३ में हुआ लिखा है और आर्य रक्षित की दीक्षा ५४४^{८४} में। अब

८३ आर्यरक्षितजी की दीक्षा, पूर्वश्रुताध्ययन के निमित्त—आर्य वज्र की ओर विहार, उज्जयिनी में स्थविरभद्रगुप्त का मिलाप, रक्षितार्य के द्वारा भद्रगुप्त की निर्यामणा और वज्र के पास रक्षितार्य का पूर्वश्रुत पवन इत्यादि बातों का सविस्तर जानने के लिये जिज्ञासुओं को आवश्यक विर्युक्ति की “देविर्दर्वहिण्णि” इस गाथा की चूर्णि (पृष्ठ ३१७ से ४१२ तक) या टीका देखनी चाहिए।

८४ वालभी थंरावली की “रेव्हमित्ते छत्तीस” इस गाथा में आर्य मंगू का स्वर्गवास निर्वाण संवत् ४७० के अंत में बताया है और उसके बाद “चउबीस अजधम्मे” इस गाथा में २४ वर्ष आर्य धर्म के और ३१ वर्ष भद्रगुप्त के लिखे हैं, इस हिसाब से (४७० + २४ + ३१ = ५२५) पाँच सौ तैंतीसवें वर्ष में भद्रगुप्त का स्वर्गवास प्राप्त होता है। उधर इसी पट्टावली के—

‘सिरिगुत्तिपनरवहरे, छत्तीस एव पणचुलसी ॥

तेरसवासाणि सिरिअजरबिखए’

देखना चाहिए कि ५४४ में दीक्षित होनेवाले आर्यरक्षितजी ५३३ में भद्रगुप्त की नियामणा किस तरह करा सकते हैं ?^{८५}

इस लेखानुसार निर्वाण संवत् ५८४ में आर्य वज्र का स्वर्गवास होने पर आर्यरक्षित जी युगप्रधान बनते हैं और ५१७ पर्यंत १३ वर्ष तक वे युग-प्रधान पद पर रहते हैं। वालभी थेरावली में ही आर्य रक्षित का सामान्य अमण पर्याय ४० वर्ष का लिखा है, ये ४० वर्ष ५८४ में से निकाल देने पर ५४४ वर्ष बचेंगे जो कि आर्य रक्षितजी का दीक्षा-समय होगा।

८५ यह असेगति उपाध्याय धर्मसागरजी के भी लक्ष्य में थी पर उनको इसकी सेगति करने का कोई रास्ता नहीं सूझा, वे इस शंका को बहुश्रुतों के सुपुर्द करके ही रह गए हैं, सागरजी का उक्त शंकास्थल नीचे दिया जाता है—

“तत्र श्रीवीरात् त्रयस्त्रिंशदधिकपञ्चशत ५३३ वर्षे श्रीआर्यरक्षितसूरीणा श्रीभद्रगुप्ताचार्यो नियामितः स्वर्गभागिति पट्टावल्यां दृश्यते, परं दुष्पमासं वस्तव यंत्रकानुसारेण चतुश्चत्वारिंशदधिकपञ्चशत ५४३ वर्षातिक्रमे श्रीआर्यरक्षित-सूरीणां दीक्षा विज्ञायते तथा चोक्तसंवत्सरे नियामणं न संभवतीत्येतद् बहुश्रुतगम्यम् ॥”

—धर्मसागरीय तपागच्छुपट्टावली प० ४।

सागरजी की इस शंका का समाधान यही है कि भद्रगुप्त का नियामण सं० ५३३ में नहीं पर ५३५ में हुआ था, पट्टावलियों में जो ५३३ वर्ष लिखे हैं वे मत्तांतर से भद्रगुप्त के युग-प्रधानपद-निष्पेय के हैं, अर्थात् किसी के मत से ५३३ में भद्रगुप्त ने युगप्रधान पद छोड़ा और ५३५ में वे आर्यरक्षित से नियामण पाकर स्वर्गवासी हुए, पर हमारे मत से भद्रगुप्त वी० सं० ५३५ तक युगप्रधान रहे थे, उनके बाद १५ वर्ष तक जो श्रीगुप्त नामक युगप्रधान का समय माना गया है वह वस्तुतः प्रक्षिप्त है। इसलिये प्रस्तुत गणना में से इसे निकाल देना चाहिए, ऐसा करने पर फलितार्थ-स्वरूप वी० सं० ५३५ में भद्रगुप्त का स्वर्गवास तथा आर्य वज्र का युगप्रधान पद, ५७१ में आर्य वज्र का स्वर्गवास तथा आर्य रक्षित का युगप्रधान पद और ५८४ में आर्य रक्षित का स्वर्गवास तथा पुण्यमित्र का युगप्रधानपद आयगा। माधुरी वाचना-नुसारी आवश्यक निर्युक्ति में आर्य रक्षित का स्वर्गवास वीर सं० ५८४ में ही लिखा है। आर्य रक्षितजी का कुल अमणत्व पर्याय ५३ वर्ष का था इस-लिये पूर्वोक्त ५८४ में से ५३ वर्ष निकाल देने पर उनका दीक्षा समय वीर सं० ५३१ में आयगा, इस हिसाब से आर्य रक्षित ने वी० सं० ६३० में दीक्षा ली और अपने ही दीक्षागुरु तोसलिपुत्राचार्य के पास ५ वर्ष तक अभ्यास करके सं० ५३५ में वे वज्र स्वामी के पास अभ्यास करने के लिये निकले, बीच में

इस विरोध से यह बात तो स्पष्ट हो जाती है कि भद्रगुप्त के बाद आर्यरक्षित के पहले के समय की गणना में ही कहीं गड़बड़ हो गई है, और इस गड़बड़ का कारण हमारी समझ में बालभी स्थविरावली में भद्रगुप्त के पीछे श्रोगुप्त के समय को भिन्न मानना—यही हो सकता है।

माथुरी वाचनानुगत आवश्यक निर्युक्ति और चूर्णि के मत से आर्यरक्षितजी का स्वर्गवास निर्वाण संवत् ५८४ में हो जाता है,^{८४} पर बालभी स्थविरावली में इनका स्वर्गवास वीर संवत् ५६७ में होना लिखा है।^{८५} आचार्य देवर्द्धिजी ने कल्पसूत्र में निर्वाण विषयक १३ वर्ष का जो मत-भेद सूचित किया है उसका यह प्रत्यक्ष उदाहरण है।

यदि भद्रगुप्त का युगप्रधानत्व पर्याय ३६ के स्थान में ४१ वर्ष का मान लिया जाता—जैसा कि बालभी स्थविरावली की ही एक गाथा

उज्जयिनी में उन्हें भद्रगुप्त मिले और उनको नियामण कराया, इस प्रकार १३ वर्ष का छेपक प्रस्तुत गणना में से निकाल देने पर उपाध्याय धर्मसागरजी की बहु-श्रुतगम्य शंका का निराकरण स्वयं हो जाता है।

८६ आवश्यक चूर्णि, उत्तराख्ययन टीका आदि में निहवोत्पत्ति अधिकार में गोष्ठामाहिल निहव की उत्पत्ति भी विस्तारपूर्वक लिखी गई है जिसका सार यही है कि 'आर्य रक्षितजी का स्वर्गवास हुआ ३५ वर्ष दशपुर नगर में गोष्ठामाहिल ने 'अबद्धिक' मत निकाला। गोष्ठामाहिल का अबद्धिक-मत आवश्यक निर्युक्ति के लेखानुसार वीर सं० ५८४ में निकला था, देखो निम्न-लिखित गाथा—

“पंच सथा चुलसीया, तइया सिद्धिं गयस्स वीरस्स।

तो अबद्धियदिट्ठी, दसवरनयरे समुप्पज्जा ॥ २६५ ॥”

—आवश्यक निर्युक्ति।

इस प्रकार जब गोष्ठामाहिल के मत की उत्पत्ति ५८४ में है तो इसके पूर्व भावी आर्य रक्षितजी का स्वर्गवास-समय भी ५८४ में ही हो सकता है, पीछे नहीं।

८७ इसके लिये टिप्पण सं० ८४ देखो।

में लिखा है, "और गणना में से श्रीगुप्त के १५ वर्ष—जो प्रचिन हैं—
कम कर दिए जाते तो उक्त सब विरोध मिट जाता और—

“अयं असीद्धं संवच्छरे काले गच्छइ”

—इस मान्यतावाली माथुरी वाचना के साथ—

“वायणानरे पुण अयं तण्डए संवच्छरे काले गच्छइ”

—इस आशयवाली वालभी वाचना एकरूप हो जाती ।

एक ही भूल का परिणाम

अब हम उस भूल के संबंध में कुछ लिखेंगे, जो चिरकाल से
हमारी राजत्वकालगणना में चली जा रही है, और जिसके कारण
जैन इतिहास की अनेक सत्य घटनाएँ विद्वानों की दृष्टि में शंकित

८८ आचार्य मेरुत्तुंग ने अपनी विचार श्रेणि में प्रथम उदय के युग-
प्रधानों का गृहस्थ-सामान्यश्रमण-युग प्रधानत्व-पर्याय बतानेवाली स्थविरावली
की जो गाथाएँ दी हैं उनमें स्कंदिल, रेवतीमित्र, धर्म, भद्रगुप्त, श्रीगुप्त और
वज्र का क्रमशः युगप्रधानत्व पर्याय बतानेवाला गाथा खंड इस प्रकार है—

“अडतीसा छतीसा चउच्चत्तिगयालपनरछतीसा ।”

इसमें भद्रगुप्त का युगप्रधानत्व समय बतानेवाला शब्द “इगयाल” है,
इसका संस्कृत पर्याय “एकचत्वारिंशत्” है, जो ४१ संख्या का वाचक है ।
यहाँ मूल शब्द “इगुणयाल” होगा ऐसा भी नहीं कह सकते, क्योंकि ऐसा
मानने पर गाथा में “चउच्चत्तिगुणयाल” ऐसा रूप होगा जो छंदोभंग होने
के कारण प्रत्यक्ष अशुद्ध है । प्रस्तुत थेरावली गाथा में “इगुणयाल” के स्थान
जो “इगयाल” शब्द आ पड़ा है वह अवश्य ही कारणिक है और जहाँ तक
मेरा खयाल है इसका कारण भद्रगुप्त का ४१ वर्ष प्रमाण युग प्रधानपर्याय
माननेवाली कोई परंपरा है, इसी परंपरा के स्मरणवश थेरावलीकार ने
३६ संख्यावाचक ‘इगुणयाल’ शब्द के स्थान में ४१ वाचक ‘इगयाल’ शब्द
लिख दिया है । बहुत संभव है, माथुरी स्थविरावली भद्रगुप्त का युग-
प्रधानत्व पर्याय ४१ वर्ष प्रमाण मानती होगी, भद्रगुप्त के बाद यह थेरावली
आर्यवज्र को युगप्रधान मानती है और आर्यरक्षित का स्वर्गवास बी० सं०
१८४ में मानती है इससे भी यही पाया जाता है कि इस स्थविरावलीकार के
मत में भद्रगुप्त का युगप्रधानत्व पर्याय ४१ वर्ष का ही होगा ।

होगई हैं। पर आश्चर्य है कि उस मूल अशुद्धि की तरफ किसी की नजर नहीं पहुँची।

मैंने जो पहले 'राजत्वकालगणना' का वर्णन किया है उसमें नंदों के १५०, मौर्यों के १६० और पुष्यमित्र के ३५ वर्ष दिए हैं^{६६}, पर पाठकगण देखेंगे कि आजकल इस विषय की जो जो गाथाएँ हमें उपलब्ध होती हैं उन सभी में नंदों के १५५, मौर्यों के १०८ और पुष्यमित्र के ३० वर्ष लिखे हुए मिलते हैं, जो कि एक चिरकालीन अशुद्धि का परिणाममात्र है।^{६७}

८३ पुराणकारों ने ३६ वर्ष तक पुष्यमित्र का राज्य करना लिखा है, इसके लिये देखो टिप्पण नं० ६७।

१० 'तित्योगाली पद्मजय' विविध 'पद्मावली' और 'दुष्पमाकाल गंडिका' आदि जिन जिन ग्रंथों में प्रकरणों में राजत्व काल-गणना के उल्लेख हैं वहाँ सर्वत्र इसी प्रकार का कालनिर्देश है, केवल एक पुस्तक में (जिसका मैंने 'दुष्पमाकालगंडिकासार' इस नाम से पहले उल्लेख किया है) पालक का २० और नंदों का १२८ वर्ष का राज्यकाल लिखा है पर प्राचीन न होने की वजह से इस उल्लेख पर हम विश्वास नहीं कर सकते।

आचार्य हेमचंद्र वीर निर्वाण से ६० वर्ष बीतने पर नंदराज्य का प्रारंभ बताते हैं, देखो निम्नलिखित परिशिष्ट पत्र का श्लोक—

“अनेतरं वर्धमान-स्वामिनिर्वाणवारात्।

गतायां षष्टिवत्सर्गामेव नंदोऽभवन्नृपः ॥ २४३ ॥

—परिशिष्ट पत्र सर्ग ६ पत्र ६२।

इससे यह बात तो निश्चित है कि हेमचंद्र ने पालक संबंधी ६० वर्ष छोड़ नहीं दिए हैं, पर वे वी० सं० १२५ में मौर्य राज्य का प्रारंभ हुआ बताते हैं, यह एक नई इकीकत है। मालूम होता है कि हेमचंद्र पर नंदराज्य के १०० वर्ष बतानेवाले पुराणों का असर होगा जिससे नंदों के १२० वर्ष के स्थान केवल ६२ वर्ष ही मान लिए हैं और ऐसा करके उन्होंने भद्रबाहु-चंद्रगुप्त संबंधी वंश-कथाओं को संगत करने तथा आर्य महागिरि और आर्य सुहस्ती के समय के साथ संप्रति के समय का समन्वय करने की बुद्धि से १२५ में चंद्रगुप्त का राजा होना लिख दिया है। मौर्य राजाओं और पुष्यमित्र का राजत्वकाल कितना था इसका हेमचंद्र के ग्रंथों में उल्लेख नहीं है, पर इनके पहले और पीछे के सभी ग्रंथों में यह गलत समय ही लिखा हुआ मिलता है।

नंदों की वर्षसंख्या बतानेवाले “पुण्य पण्यसयं” इस वाक्यांश के “पुण्य” शब्द का अशुद्ध रूप “पण्य” होकर “पण्यसयं” के साथ मिल जाने से और “पण्यतीसा पूमन्मिन्तस्स” इस वाक्य खंड के पंचवाचक “पण्य” शब्द के “पुण्य” होकर तीसा के पीछे चले जाने से दोनों जगह पाँच वर्ष की कमी बेशी हो गई, पर आखिरी संख्या बराबर रह जाने से यह सूक्ष्म भूल किसी के ध्यान में नहीं आई।

आजकल की गाथाओं में मौर्य-काल-सूचक गाथांश—

“अट्टसयं मुरियाणं”

—यह है, पर इन गाथाओं के मूल ग्रंथ ‘तिथोगाली पइन्नय’ में छठ गाथांश—

“मरुआ(मुरिया)णं अट्टसयं”

—इस प्रकार है। अवश्य ही यह पाठ भी अशुद्ध है पर इस उपन्यास में से अशुद्धि का मूल हम जल्दी पकड़ सकते हैं।

वस्तुतः “मुरियाणं अट्टसयं” की जगह “मुरियाणं सट्ठिसयं” पाठ था, पर लेखक की गलती से “सट्ठिसयं” के “स” के स्थान “म” हो गया, पिछले शोधकों ने इस “मट्ठिसयं” का

६१ केवल ‘सट्ठिसयं’ में ही ‘स’ के स्थान पर ‘म’ नहीं हुआ, दूसरे भी अनेक शब्दों ‘स’ के ‘म’ और ‘म’ के ‘स’ हुए तिथोगाली की प्रति में अभी तक दृष्टिगोचर हो रहे हैं, पाठकगण के दर्शनार्थ हम इस विषय के थोड़े से उदाहरण यहाँ उद्धृत करेंगे।

‘स’ का ‘म’ होने के उदाहरण—

तिथोगाली पत्र, गाथा, पाद

अशुद्ध पाठ	शुद्ध पाठ
मुरा० । १ । २०८—२ ।	मुरा० ।
सारथयवामे । १३ । ३१६—२ ।	सारथयवासे ।
निमुंभे य । २३ । ६१०—२ ।	निमुंभे य ।
मंजतो । २६ । ६८०—२ ।	संजतो ।
मुयनिसिद्धो । ३० । ८०३—४ ।	मुयनिसिद्धो ।

अर्ध एक सौ आठ किया और 'मट्टि' के 'म्' और 'ह' को गलत समझकर उन्हें ठीक करके "मुरियाणं अट्टसयं" पाठ बना लिया, पर इसमें भी वैकल्पिक संधि से "मुरियाणमट्टसयं" होकर कहीं मात्रा न घट जाय इस चिंता से पिछले लेखकों ने इसकी काया ही पलट कर "अट्टसयं मुरियाणं" बना लिया।

अशुद्ध पाठ	शुद्ध पाठ
मुयययण । ३२ । ८४६—४ ।	सुयययण ।
मंकिण्णा । ३४ । ६१२—४ ।	सेकिण्णा ।
भमंडिय । ३६ । ६५०—१ ।	भमुंडिय ।
मुणिविट्ठो । ४५ । ११६६—४ ।	मुणिविट्ठो ।

'म' का 'स' होने के उदाहरण—

परीमाणं । १ । १३—४ ।	परीमाणं ।
सुहकमला । ११ । २७०—४ ।	सुहकमला ।
धणियमुज्जंता । २५ । ६६७—२ ।	धणियमुज्जंता ।
०सुवट्ठिओ । २६ । ७६८—४ ।	०सुवट्ठिओ ।
सुतिहिंति । ३५ । ६३५—३ ।	सुतिहिंति ।
सुस्सुर । ३५ । ६३७—२—४ ।	सुस्सुर ।
सुसुर । ३६ । ६६५—४ ।	सुसुर ।
०सासणं । ३६ । १०५०—२ ।	०सासणं ।
रत्थासुह । ४० । १०५८—४ ।	रत्थासुह ।
सहसेण । ४१ । १०६७—४ ।	महसेण ।
सुहे । ४२ । ११४२—४ ।	सुहे ।
सुंचा । ४३ । ११५८—३ ।	सुंचा ।
सुत्तमं । ४४ । ११६७—१ ।	सुत्तमं ।
सुत्ती । ४५ । १२०८—२ ।	सुत्ती ।
सुणह । ४५ । १२२२—४ ।	सुणह ।

उपयुक्त उदाहरण परंपरा तिथ्योगाली की एक प्राचीन प्रति में उद्धृत की गई है। पाठक महाशय इसमें यह समझ सकेंगे कि 'स' के स्थान 'म' हो जाने का हमने जो उल्लेख किया है वह कुत्र भी क्लृप्त-कल्पना नहीं है, पूर्व काल में लेखकों की अज्ञता के कारण 'स' का 'म' हो जाना और 'म' का 'स' हो जाना साधारण बात थी, हमने ऊपर 'स' के स्थान में 'म' के लिखे जाने के जो अनेक उदाहरण दिए हैं उन्हीं की कोटि का 'सट्ठि' का 'मट्ठि' होने का भी एक उदाहरण समझ लीजिए।

इस प्रकार यह भूल और इसका इतिहास है। यह भूल कुछ आजकल की नहीं है, चौदहवीं सदी में तो यह भूल अपना वास्तविक स्वरूप भुलाकर शुद्ध गणना के नाम से प्रसिद्ध हो चुकी थी, जैसा कि आचार्य मेरुतुंग की विचारश्रेणि से ज्ञात होता है। संभव है, उसके भी बहुत पहले यह इसी रूप में रूढ़ हो चुकी हो।

इस भूल का जैन इतिहास पर क्या असर पड़ता है, वह भी जरा देख लेने योग्य है।

प्रभावकचरित्र और इससे भी प्राचीन प्रबंधों में लिखा है कि आर्य खपट जब भरोच में विचरते थे उस समय वहाँ कालकाचार्य के भानजे बलमित्र भानुमित्र का राज्य था। प्रचलित अशुद्ध गणनानुसार बलमित्र भानुमित्र का राज्य निर्वाण संवत् ३५३ से ४१३ तक में आता है, जब खपटाचार्य का स्वर्गवास निर्वाण ४८४ में होता लिखा है,^{१२} अब कहिए, आर्य खपट का बलमित्र के राज्य में विचरना कैसे संगत हो सकता है ?

सर्व परंपरा, पट्टावलियों और प्रबंधों से ज्ञात होता है कि कालकाचार्य वीर निर्वाण संवत् ४५३ में मौजूद थे और इनके भानजे बलमित्र भानुमित्र भी इसी समय में भरोच तथा उज्जयिनी में राज्य करते थे।^{१३} यदि बलमित्र भानुमित्र का राजत्वकाल निर्वाण संवत् ३५३ और ४१३ के बीच मान लिया जाय—जैसा कि प्रचलित

१२ देखो प्रभावकचरित्र का निम्नलिखित उल्लेख—

“श्रीवीरमुक्तिः शतचतुष्टये चतुरश्रातिसंयुक्ते ।

वर्षाणां समजायत श्रीमानाचार्यखपटगुरुः ॥ ७६ ॥

—प्रभावकचरित्रविजयसिंहप्रबंध पृ० ७४ ।

१३ कालकाचार्य का भानजा बलमित्र भरोच का राजा था ऐसा प्रभावकचरित्र के निम्न उद्धृत श्लोकों से ज्ञात होता है—

“इतश्चास्ति पुरं लाट ललाटतिलकप्रभम् ।

भृशुकब्जं नृपस्तत्र बलमित्रोऽभिधानतः ॥ ६४ ॥”

—प्रभावकचरित्रपादलिप्ता पृ० ४८ ।

अशुद्ध गाथाओं के अनुसार आता है—तो कालक और बलमित्र भानुमित्र का समान-कालीनत्व कैसे हो सकेगा ?

ये अनेक विरोध और असंगतियाँ इस भूल के कारण उपस्थित होती हैं जो हमारे संशोधन के बाद नहीं ठहर सकतीं ।

ऊपर हमने जो भूलसंबंधी तर्क किया है, वह केवल कल्पना ही नहीं है, पर तिर्योगाली पञ्चम्य के लेख से भी यही प्रमाणित होता है कि इसकी गणनाविषयक गाथाओं में कुछ भूल प्रविष्ट हो गई है, क्योंकि आधुनिक पाठ के अनुसार वीर निर्वाण से शक तक के राजाओं के राजत्वकाल के ५५३ वर्ष ही आते हैं, पर हमें चाहिए ६०५ वर्ष, क्योंकि इन्हीं गाथाओं में लिखे हुए वर्षों का जोड़ बताती हुई भाग की गाथा में निर्वाण-शक के अंतर के ६०५ वर्ष और ५ मास दिए हैं, इससे निश्चित है कि उक्त पद्यों की वर्तमान गाथाओं में से ५२ वर्ष छूट गए हैं, और यह ५२ वर्ष की भूल “सद्विषयं” के स्थान “मद्विसयं” हो जाने का ही परिणाम हो सकती है ।

गर्दभिछों के १५२ वर्ष

हम ऊपर देख चुके हैं कि प्रचलित गणना में सौर्यकाल में से ५२ वर्ष छूट गए हैं, पर पिछले लेखकों ने गर्दभिछों के १५२ वर्ष मानकर इस कमी को दूरकर वीर निर्वाण और शक का ६०५ वर्ष का अंतर ठीक कर लिया । इस संबंध में आचार्य मेरुतुंग निम्न-लिखित गाथा बोलते हैं—

“तथा श्रीकालकाचार्य स्वस्तीयः श्रीयशोनिधिः ।

भृगुकण्डपुरं पाति, बालमित्राभिधो नृपः ॥ ३०८ ॥”

—प्र० च० पादलिप्त प्रबंध पृ० ६७ ।

बलमित्र उज्जयिनी का राजा था यह बात निशीथचूर्ण और कालकाचार्य कथा में लिखी है, देखो टिप्पण न० ४१ में उद्धृत इन ग्रंथों के उल्लेख ।

“विक्रमरज्जांतर, सतरसबासेहि बच्छरपविस्ती ।

सेसं पुण पणतीससयं, विक्रमकालम्मि य पविट्ठं ॥”

इसकी व्याख्या वे इस तरह करते हैं—

“सप्तदशवर्षैर्विक्रमराज्यान्तं वत्सरप्रवृत्तिः । काऽर्थः १, नभोवाहनराज्यात् १७ वर्षैर्विक्रमादित्यस्य राज्यम् । राज्यान्तरं च तदैव वत्सरप्रवृत्तिः । ततो द्विपंचाशदधिकशतं (१५२) मध्यात् १७ वर्षेषु गतेषु शेषं पंचत्रिंशदधिकशतं (१३५) विक्रमकाले प्रविष्टम्” अर्थात् ‘१७ वर्षों में विक्रम राज्य के अनंतर संवत्सर चला, इसलिये १५२ में सं १७ वर्ष पहले व्यतीत हो चुके थे और १३५ वर्ष विक्रम और शक के अंतर में प्रविष्ट हैं । इस तरह गर्दभिल्ल के राज्यारंभ से शक संवत्सर तक कुल १५२ वर्ष होते हैं ।’

गर्दभिल्लों के १५२ वर्ष सिद्ध करने के लिये मेरुतुंग को यह द्राविडीय प्राणायाम करना पड़ा है, क्योंकि किसी भी तरह उन्हें निर्वाण और शक के बीच ६०५ वर्षों का मेल मिलाना था, पर मेरी समझ में उनका यह अर्थ उक्त गाथा से उपस्थित नहीं हो सकता । गाथा के पूर्वार्द्ध का स्पष्ट और स्वाभाविक अर्थ तो यही है कि ‘विक्रम राज्य के बाद १७ वर्षों में संवत्सर की उत्पत्ति हुई ।’

राजत्वकालगणना के विवेचन में हम कह चुके हैं कि ‘बलमित्र’ ही जैनों का विक्रमादित्य^{१६} है । निर्वाण संवत् ४५३ में गर्दभिल्ल का उठाकर कथावली आदि के मतानुसार वह उज्जयिनी के राज्या-

१४ संस्कृत भाषा में ‘बल’ और ‘विक्रम’ शब्द एकार्थक हैं और ‘मित्र’ तथा ‘आदित्य’ भी समानार्थक हैं, इसलिये ‘बलमित्र’ कहे या ‘विक्रमादित्य’ दोनों शब्दों का अर्थ एक ही है । संभव है, बलमित्र ही उज्जयिनी के सिंहासन पर बैठने के बाद ‘विक्रमादित्य’ नाम से प्रख्यात हुआ हो, अथवा उस समय वह ‘बलमित्र’ और ‘विक्रमादित्य’ इन दोनों नामों से प्रसिद्ध होगा और ‘कृतसंवत्सर’ के साथ ‘विक्रम’ नाम प्रचलित होने के बाद पूर्वोक्त ५२ वर्ष की मूल के परिणाम कालभिन्नता से बलमित्र और विक्रमादित्य भिन्न भिन्न मान लिए गए होंगे ।

७२६ वीर निर्वाण संवत् और जैन काल-गणना

सन पर बैठा^{११} । और इसके बाद १७ वर्षों में (निर्वाण सं० ४७०) मालव संवत्सर की प्रवृत्ति हुई, यही घटना पूर्वोक्त गाथा के पूर्वार्द्ध में सूचित की है, पर मौर्यों के राजत्व काल में से ५२ वर्ष छूट जाने के कारण पीछे से इस स्वाभाविक अर्थ की व्यवस्था असंगत हो गई थी इसी लिये आचार्य मेरुतुंग को अस्वाभाविक कल्पना करने की जरूरत पड़ी ।

मत्स्य ब्रह्मांड और वायुपुराण में कुल ७ गर्दभिल राजा लिखे हैं,^{१२} और ब्रह्मांडपुराण में गर्दभिलों का राजत्वकाल सिर्फ ७२ वर्ष का लिखा है ।^{१३} 'तिथ्यांगाली पइत्रय' में गर्दभिलवंश्य राजाओं की संख्या तो नहीं पर उनका राजत्वकाल १०० वर्ष प्रमाण लिखा है, तब आचार्य मेरुतुंग गर्दभिल १७, विक्रमादित्य ६० धर्मादित्य ४०, भाइल ११, नाइल १४ और नाइड १०, इस तरह गर्दभिल

६५ अनेक चण्डियों और कालक कथाओं के लेखानुसार उज्जयिनी के गर्दभिल को उठा के वहाँ के राज्यासन पर काटकाचार्य का आश्रयदाता शाहि बिठलाया गया था, पर भद्रेश्वरसूरि की कथावली में एक ऐसा उल्लेख है जो गर्दभिल के अनंतर ही उज्जयिनी के राज्यासन पर काटक के भानजे बटमित्र का अभिषेक हुआ बताता है । देखो कथावली का निम्नलिखित लेख—

“साहिप्पमुहराणपुहिं चाहिसित्तो उज्जैणीए कालगसुरिमाणेज्जो बलमित्तो नाम राया, तक्खिट्ठभाया य भाणुमित्तो नामाहिसित्तो जुवराया ।”

—कथावली । २ । २८५ ।

६६ “सप्तैवांध्रा भविष्यन्ति, दशाभीरास्तथा नृपाः ।

सप्त गर्दभिलाश्चापि, शकाश्चाष्टादशैव तु ॥ १८ ॥”

मत्स्यपुराण अ० २७३ । पत्र २६६ ।

“सप्तपष्टिं च वर्षाणि, दशाभीरास्ततो नृपाः ।

सप्तगर्दभिनश्चैव भोक्ष्यंतीमां द्विसप्ततिम् ॥ ७४ ॥”

—ब्रह्मांडपुराण म० भा० उपो० पा० ३ । अ० ७४

सप्तैव तु भविष्यन्ति, दशाभीरास्ततो नृपाः ।

सप्तगर्दभिनश्चापि, ततोऽथ दश वै शकाः ॥ ३५३ ॥”

—वायुपुराण उक्त० अ० ३७ ।

६७ देखो टिप्पण नं० ६६ में उद्धृत ब्रह्मांडपुराण का श्लोक ।

आदि ६ पुरुषों में १५२ वर्षों का समावेश करते हैं, “ जो स्वाभाविक रीत्या अधिक है। मेरे मत से तो मेरुतुंग के विक्रमादित्य और धर्मादित्य, बलमित्र और नभःसेन से भिन्न नहीं हैं। विक्रमादित्य और धर्मादित्य का राजत्वकाल मेरुतुंग क्रमशः ६० और ४० वर्ष का देते हैं, तब बलमित्र और नभःसेन ने भी अनुक्रम से ६० और ४० वर्ष तक राज्य किया था। मेरुतुंग विक्रमादित्य को गर्दभिल्ल का पुत्र लिखते हैं, बलमित्र भी गर्दभिल्ल का पुत्र अथवा वंशज होना चाहिए, क्योंकि गर्दभिल्ल के बाद वह उज्जयिनी के राज्य का अधिकार प्राप्त करता है। बलमित्र-भानुमित्र १२ वर्ष तक उज्जयिनी का शासन करते हैं और इनके बाद संभवतः इन्हीं का पुत्र वा वंशज नभःसेन ४० वर्ष तक उज्जयिनी का राज्य करता है, ये ५२ (१२ + ४० = ५२) वर्ष गर्दभिल्लों के १०० वर्षों में जोड़ देने से गर्दभिल्लों के १५२ वर्ष का लेखा भी मिल जाता है। और दर्पण १, बलमित्र २, भानुमित्र ३, नभःसेन ४, भाइल्ल ५, नाइल्ल ६ और नाहड़ ७ इस प्रकार गर्दभिल्लों की पुराणोक्त संख्या भी मिल जाती है।

यदि उपर्युक्त हमारा अनुमान ठीक माना जाय तो इसका अर्थ यही होगा कि मौर्यकाल में से जो ५२ वर्ष छूट गए थे उनकी

६८ देखो मेरुतुंगीय विचारश्रेणी का निम्नलिखित अवतरण—

“ × × × गर्दभिल्लः । १३ । शकाः ४ । एवं ४७० । तदनु विक्रमादित्यः ६० । धर्मादित्यः ४० । भाइल्लः ११ । नाइल्लः १२ । नाहड़ः १० । एवं १३२ । उभयं ६०२ । ”

—विचारश्रेणि पत्र ३ ।

इस प्रकार मेरुतुंगसुरि शक संबंधी ४ वर्ष सहित ६ गर्दभिल्लीय राजाओं का राजत्वकाल १२२ वर्ष प्रमाण लिखते हैं।

६९ देखो विचारश्रेणि का नीचे लिखा हुआ उल्लेख—

“तदनु गर्दभिल्लस्यैव सुनेन विक्रमादित्येन राजोज्जयिण्या राज्यं प्राप्य सुवर्णपुरुषसिद्धिबलात् पृथिवीमनुष्णां कुर्वता विक्रमसंवत्सरः प्रवर्तितः । ”

—विचारश्रेणि पत्र ३ ।

जगह पूरी करने के लिये पिछले लेखक बलमित्र के १२ और नभः-सेन के ४० वर्षों को भून से दुबारा गिनकर लेखा ठीक करते थे ।

१३ वर्ष के मतभेद का कारण

हम ऊपर देख आए हैं कि राजत्वकालगणना में कुछ गड़बड़ अवश्य हो गई थी, पर निर्वाण और शक के अंतर में मतभेद नहीं था । माथुरी गणना से, बालभी गणना से, मौर्यों के १६० वर्ष मानने से और उनके १०८ वर्ष मानने से भी निर्वाण और शक का अंतर तो ६०५ वर्ष तक ही आता था । इससे यह तो निश्चित है कि जब शक संवत्सर की प्रवृत्ति हुई वहाँ तक जैनों में महावीर निर्वाण के संबंध में कोई मतभेद नहीं था । परंतु पूर्व वर्णित ५२ वर्ष इधर उधर हो जाने के बाद जब—

“विक्रमरज्जाणंतर तेरसवासेहिं वच्छरपवित्ति ।”

—इस वाक्य का वास्तविक अर्थ चला गया और—

‘वीर निर्वाण से ४७० वर्ष के बाद विक्रम राजा हुआ और पृथिवी को उद्धार करके राज्य के तैंरहवें वर्ष में उसने अपना संवत्सर चलाया ।’

जब इस तरह की अथवा इससे मिलती जुलती मान्यता रूढ़ हो चली^{१००} तभी से इस १३ वर्ष की आधिक्यवाली मान्यता का समर्थन किया जाने लगा ।

१०० जब से विक्रम नाम के साथ संवन लिखने की प्रथा चली है तभी से इस विषय में अनेक प्रकार की मान्यताएँ प्रचलित हो चली हैं । ‘विक्रम पहले अवन्ति का राजा हुआ और पीछे उसने पृथिवी का उद्धार चुकाकर अपना संवत्सर चलाया’ इस आशय के उल्लेख भी अनेक ग्रंथों में हैं ।

प्रभावकचरित्र के जीवदेवसूरि प्रबंध में आचार्य प्रभावचंद्रसूरि ने लिखा है कि ‘जिस समय आचार्य जीवदेवसूरि वायट नगर में थे उस समय विक्रमादित्य अवंती (उज्जयिनी) में राज्य करता था, संवत्सर प्रवृत्ति के निमित्त पृथिवी का उद्धार चुकाने के लिये राजा ने अपने मंत्री लाबा को वायट भेजा जहाँ उसने प्रसिद्ध महावीर का मंदिर जीर्ण देखा, संन्या ने उसका जीर्णोद्धार करारकर विक्रम संवत् ७ में जीवदेवसूरि के हाथ से ध्वजदंड की प्रतिष्ठा कराई ।’

प्रबंध के मूल शब्द इस प्रकार हैं—

“इतः श्रीविक्रमादित्यः शास्यवर्ती नराधिपः ।
 अनृणां पृथिवीं कुर्वन् प्रवर्तयति वत्सरम् ॥ ७१ ॥
 वायटे प्रेषितोऽमात्यो लिङ्गबाल्यस्तेन भूभुजा ।
 जनानृण्याय जीर्णं चाऽपश्यच्छ्रीवीरधाम तत ॥ ७२ ॥
 उद्धार स्ववंशेन निजेन सह मंदिरम् ।
 अहतस्तत्र सौवर्ण-कुम्भदं डध्वजालिभूत ॥ ७३ ॥
 सैवत्सरे प्रवृत्ते स षट्सु वर्षेषु पूर्वतः ।
 गतेषु मप्तमस्यांतः प्रतिष्ठां ध्वजकुम्भयोः ॥ ७४ ॥
 श्रीजीवदेवसूरिभ्यस्तेभ्यस्तत्र व्यधापयत् ।
 अद्याऽप्यभङ्गं तत्तीर्थममुदग्भिः प्रतिष्ठितम् ॥ ७५ ॥

—प्रभावकचरित्र ५० ८३ ।

जितप्रभसूरि के पावापुरी कल्प में भी इसी आशय का उल्लेख है कि ‘महावीर-निर्वाण के अनंतर पालक, नंद, चंद्रगुप्त आदि राजाओं के बाद ४७० वर्ष पर विक्रमादित्य राजा होगा । ४७० वर्ष का लेखा इस प्रकार है— पालक वर्ष ६०, नवनेद १५५, मौर्यवंश १०८, पुष्यमित्र ३०, बलमित्र भानु-मित्र ६०, नरवाहन ४०, गर्दभिल्ल १३ और शक राज्यवर्ष ४ । कुल जोड़ ४७० । इसके बाद विक्रमादित्य राजा होगा । वह (विक्रम) सुवर्ण पुरुष को सिद्ध करके पृथिवी को उन्नत कर अपना सैवत्सर चलावेगा ।’

उक्त कल्प का मूलपाठ इस प्रकार है—

“मह मुक्खगमणाओ पालय-नंद-चंदगुत्ताइ-राईसु बोलीणसु चउसयसत्त-रेहिं वासेहिं विक्रमाइओ राया होही । तत्थ सट्ठी वरिसाणं पालगस्स रज्जं, पणपन्नसयं नंदाणं, अट्ठुत्तरं मथं मौरियवंसाणं, तीस पूसमित्तम्प, सट्ठी बल-मित्त-भानुमित्ताणं, चालीस नरवाहणस्स, तेरस गहभिल्लस्स, चत्तारि सगस्स । तओ विक्रमाइओ, सो साहियसुवण्णपुरिसो पुडवि अरिणं काउं नियसंवच्छरं पवत्तेही ।”

—पावापुरी कल्प पत्र ६ ।

इन उल्लेखों से यह तो स्पष्ट झलकता है कि वीरनिर्वाण से ४७० वर्ष के बाद विक्रमादित्य राजा हुआ और उनके बाद कालांतर में उसने अपना सैवत्सर प्रचलित किया, पर वह अंतर कितने वर्षों का था इसका इन उल्लेखों में स्पष्टीकरण नहीं है ।

माथुरी वाचनावालों के मतानुसार वीर निर्वाण और विक्रम संवत्सर का अंतर ४७० वर्ष का था, इस मान्यता को व्यक्त करते हुए वे कहते—

“विक्रमरज्जारंभा, पुरश्चो सिरिबीरनिवुई भणिया ।

सुन्नमुणिवेयजुत्तो, विक्रमकालाउ जिणकालो ॥”^{१०१}

अर्थात् ‘विक्रम राज्यारंभ के ४७० वर्ष पहले वीर निर्वाण हुआ इसलिये विक्रमकाल में ४७० वर्ष मिलाने पर जिनकाल होगा।’

इस मान्यता के उत्तर में वालभी वाचनानुयायी कहने थे—नहीं, विक्रमकाल में ४७० वर्ष ही नहीं, पर ४८३ वर्ष डालने से जिनकाल आयगा, क्योंकि ४७० वर्ष का अंतर तो निर्वाण और विक्रम राज्यारंभ का है, और राज्यारंभ के बाद १३ वर्ष में विक्रम संवत्सर प्रवृत्त हुआ इसलिये ४८३ (४७० + १३ = ४८३) डालने से ही वीर और विक्रम संवत् का अंतर निकलेगा। इसी तात्पर्य को सूचित करनेवाली निम्नलिखित गाथा विद्यमान है—

“विक्रमरज्जारंतर तरसवाससु वच्छरपवित्तो ।

सिरिबीरमुखवओ वा चउमयनंसीइवासाओ ॥”^{१०२}

१०१ यह गाथा मेरुतुंग व्याख्यान स्थविरावली में है, इसका उत्तरार्द्ध मात्र धर्मधोषसूरि की काठसप्ततिका में भी है। इसके सिवा प्रकीर्णक गाथा पत्रों में भी यह गाथा अनेक जगह दृष्टिगत होनी है, पर अभी तक यह मालूम नहीं हुआ कि यह गाथा है किस ग्रंथ की और किसकी रचना।

१०२ यह गाथा भी किस मौलिक ग्रंथ की है इसका पता नहीं है। हमने यह गाथा बड़ेदेव के सेठ अम्बालाल नानाभाई के पुस्तकभंडार में रक्षित प्रकीर्णक प्राचीन पत्रों में मिली थी। यही गाथा मेरुतुंगीय विचारध्वेष्टि के परिशिष्ट में भी दृष्टिगोचर होनी है पर वहां इसके चतुर्थ चरण में “चउसय तेसीइ” के स्थान में “चउमय तेवीन” पाठ है। साथ ही वहां नीचे लिखा है कि ‘यह गाथा तिथ्योगाली प्रकीर्णक में है’ (तिथ्योगाली प्रकीर्णक) परंतु वर्तमान में उपलब्ध तिथ्योगाली प्रकीर्णक में यह गाथा नहीं है। मालूम होता है, अनेक गाथाएँ जैसे तीर्थोद्धार प्रकीर्णक के नाम पर चढ़ा दी गई हैं उसी प्रकार हम पर भी किसी ने योंही तिथ्योगाली प्रकरण की सुहर लगा दी है। कुछ भी हो, पर यह तो निश्चित है कि वीरनिर्वाण के संबंध में जैनों में १३

यद्यपि इस गाथा के सिवाय दूसरे किसी ग्रंथ में यह स्पष्ट नहीं लिखा कि विक्रम राज्य के किस वर्ष में संवत्सर की प्रवृत्ति हुई थी, पर अनेक लेखक यह तो अवश्य कहते हैं कि निर्वाण से ४७० वर्ष में विक्रम का राज्य प्रारंभ हुआ और बाद में संवत्सर प्रचलित हुआ।^{१०१}

कुछ भी हो, पर यह बात तो निश्चित है कि पिछले समय में जैन संघ में एक ऐसा समुदाय भी वर्तमान था, जो वीर निर्वाण का विक्रम राज्यारंभ से और उसके नाम से प्रचलित संवत्सर से जुदा जुदा अंतर मानता था और इस मान्यता का कारण मेरे विचार से ५२ वर्ष के विपर्यास के परिणामस्वरूप—

“तेरसवासेसु वच्छरपवित्तो”—

इस वाक्य के वास्तविक अर्थ का विस्मरण और काल्पनिक अर्थ की उत्पत्ति ही था। और वालभी गणना में जो १३ वर्ष अधिक आते थे वे इस मान्यता के समर्थक थे।

निर्वाण समयविषयक दिगंबरिय सम्मति

अब तक हमने निर्वाण-समय का विचार श्वेतांबर जैनों के सूत्र और प्रकरणों के आधार पर ही किया है, पर इस विषय में दिगंबर जैनाचार्यों की क्या सम्मति है इसका उल्लेख नहीं किया। किंतु जहाँ तक हमारा खयाल है, निर्वाण समय के बारे में प्रामाणिक दिगंबराचार्यों का भी वही मत है जो श्वेतांबर जैनाचार्यों ने “तित्थोगाली पञ्चय” आदि ग्रंथों में निरूपण किया है।

यह बात बार बार कही गई है कि हमारी गणना में वीर निर्वाण और शक संवत्सर के बीच ६०५ वर्ष और ५ मास का अंतर माना गया है, और ठीक यही मान्यता दिगंबर जैनाचार्य यति वृषभ की

वर्ष का मतभेद रूढ़ होने के लिये विक्रम संवत् लिखने की प्रवृत्ति शुरू होने के बाद की ये दोनों गाथाएँ हैं जो दोनों पक्ष के मत की रूपरेखा प्रदर्शित करती हैं।

‘तिलोय पञ्जति’ और सिद्धांतचक्रवर्ती आचार्य नेमिचंद्र के ‘तिलोय सार’ में दृष्टिगोचर होती है।

प्रस्तुत विषय की तिलोय पञ्जति की गाथा यह है—

“शिव्वाणे वीरजिणे, छव्वाससदेसु पंचवरिसेसु ।

पणमासेसु गदेसु, संजादो सगणिओ अहवा ।”^{१०}

अर्थात् ‘वीर निर्वाण के बाद ६०५ वर्ष और ५ मास के बीतने पर शक राजा हुआ ।’

१०४ ‘अहवा’ का अर्थ विकल्प दर्शन है। इससे ज्ञात होता है कि गाथाके समय के उपरांत उस समय इसके संबंध में दूसरे विकल्प भी थे जिनका यति वृषभ ने ‘अहवा’ से सूचन किया है और इस प्रसंग पर दूसरी गाथाओं में उनका निरूपण भी किया है।

इन मतविकल्पो में एक मान्यता यह थी कि ‘वीरनिर्वाण से ४६१ वर्ष के बाद ४६२ में ‘शक राजा’ उत्पन्न हुआ ।’ यह मान्यता विक्रम और शक राजा को एक मानने संबंधी भूल का परिणाम है। जैसे त्रिलोकसार की टीका में माधव चंद्र ने निर्वाण से ६०५ वर्ष पीछे होनेवाले शक राजा को ‘विक्रमांक’ कहने की भूल की है (“श्रीवीरनाथ निवृत्तः सकाशान् पंचोत्तर-षट्कुतवर्षाणि गत्वा पश्चाद्विक्रमांकं शकराजोऽजायत ।”) वैसे ही इस मान्यतावालों ने विक्रम को शक समझने की भूल की। यति वृषभ के समय में दूसरी मान्यता यह थी कि वीरनिर्वाण के बाद ६७८५ वर्ष और ५ मास बीतने पर शक राजा हुआ था, और तीसरी कल्पना यह थी कि वीर निर्वाण से १४७६३ वर्ष बीतने पर शक राजा हुआ। ये तीनों मत त्रिलोक प्रज्ञप्ति की निम्नलिखित गाथाओं से स्पष्ट होते हैं—

“वीरजिणे सिद्धिगदे, चउसद्वगसट्ठिवासपरिमाणे ।

कालम्मि अदिक्कंते, उप्पज्जो एत्थ सगराओ ॥

अहवा वीरे सिद्धे, सहस्सणवकंमि सगसयब्भहिण् ।

पणसीदिंमि अतीदे, पणमाने सगणिओ जादो ॥

चाइससहस्ससगसय तेणवदिवासकालविच्छेदे ।

वीरेसरसिद्धीदो, उप्पण्णो सगणिओ अहवा ॥”

इन गाथाओं के प्रतिपादन के अनुसार क्या सचमुच ही यति वृषभ के समय में वीर और शक के अंतर के संबंध में भिन्न भिन्न मान्यताएँ होंगी ? अथवा इन गाथाओं का कुछ और ही तात्पर्य है ? विद्वानों को इन गाथाओं की पूरी समालोचना करनी चाहिए।

यही बात नेमिचंद्र के 'तिलोय सार' की नीचे की गाथा में भी कही है—

“पण छस्सयवस्सपणमासजुदं गमियवीरणिब्बुद्धोसगराजो” ।

तो कल्की [ति] चटुणवतिमहियसगमासं ॥^{१०५}

अर्थात् 'वीर जिन के निर्वाण से ६०५ वर्ष और ५ मास व्यतीत होने पर शक राजा हुआ ।'

उपर्युक्त दोनों प्राचीन दिगंबर आचार्यों की निर्वाण-विषयक काल-गणना हमारी गणना के साथ बराबर एकरूप हो जाती है, और वर्तमान कालीन दिगंबर संप्रदाय भी इन्हीं आचार्यों के कथनानुसार शक से पहले ६०५ वर्ष और ५ मास के अंतर पर ही वीर निर्वाण संवत् मानता है, इसलिये यह कहना अनुचित नहीं होगा कि निर्वाण समय के विचार में दोनों जैन संप्रदाय प्रारंभ से लेकर आज तक एकमत हैं, और हमारी समझ में प्रचलित निर्वाण समय की सत्यता में यह एक खबल प्रमाण गिना जा सकता है ।

निर्वाण समयविषयक आधुनिक मतभेद

अब हम महावीर के निर्वाण-समय-संबंधी आधुनिक मतभेदों की कुछ चर्चा करके इस लेख को पूरा करेंगे ।

जब से डाक्टर हर्मन याकोबी ने आचार्य हेमचंद्र के एक उल्लेख के आधार पर महावीर निर्वाण के प्रचलित संवत् की सत्यता में संदेह

१०२ इस गाथा में 'सगराजो' पर्यंत शक का वृत्तांत है, और उसके बाद राजा कल्कि का । दिगंबर जैन आचार्यों की मान्यता यह है कि वीर निर्वाण के बाद १००० वर्ष बीतने पर प्रथम कल्की और दूसरे हजार वर्ष की संधि में दूसरा कल्की होगा, इस प्रकार हर एक हजार हजार वर्ष की संधि में एक एक कल्की होगा । इस प्रकार २० कल्की होने के बाद २१ वाँ जलमयन नामक सन्मार्ग का मथन करनेवाला कल्की होगा ।

प्रथम कल्की शक संवत् ३३४ वर्ष और ७ मास में होने का इस गाथा में उल्लेख है इससे यह बात सिद्ध हो चुकी कि वीरनिर्वाण और शक संवत् के बीच जो ६०२ वर्ष २ मास का अंतर बताया जाता है वही दिगंबर जैन आचार्यों की सैद्धांतिक मान्यता है ।

उपस्थित करके निर्वाण समय के निर्णय में अपना नया मत प्रदर्शित किया है तब से इस विषय की अधिक चर्चा और समालोचना हो रही है।

डा० हर्मन याकोबी और इन्हों के मतसमर्थक डाक्टर जार्ज चारपेंटियर प्रचलित वीर निर्वाण संवत् में से ६० वर्ष कम करके ई० स० पूर्व ४६७ वर्ष पर महावीर का निर्वाण होना बताते हैं।^{१०६}

इस मत के समर्थक विद्वानों की मुख्य दलीलें ये हैं—

(१) 'जिन गाथाओं के आधार पर निर्वाण समय का प्रतिपादन किया गया है, उन गाथाओं में बताए हुए राजाओं का और स्थानों का कुछ भी ऐतिहासिक-संबंध न होने से उनके सत्तासमय के आधार पर की गई निर्वाण-समय गणना सत्य नहीं हो सकती।'

(२) 'महावीर निर्वाण के बाद ४७० वर्ष पर विक्रम संवत् मानकर जो निर्वाण संवत् माना जाता है वह भी ठीक नहीं हो सकता। क्योंकि उस समय में संवत्सरप्रवर्तक विक्रम नामक किसी व्यक्ति के अस्तित्व का ही इतिहास में पता नहीं है, तो उसके नाम से प्रचलित संवत्सर के आधार पर निर्वाण संवत्सरगणना निर्दोष कैसे हो सकती है?'

(३) 'बौद्ध साहित्य से बुद्ध और महावीर की समकालीनता सिद्ध होती है, और बुद्ध का निर्वाण ई० स० पहले ४७७ वर्ष पर हुआ था यह बात निश्चित हो चुकी है, अब जो महावीर का निर्वाण प्रचलित परंपरानुसार ई० स० पहले ४२७ वर्ष पर मान लिया जाय तो महावीर के निर्वाणसमय में बुद्ध की अवस्था सिर्फ ३० वर्ष की होगी; जिस समय कि उन्हें बाधिज्ञान तक प्राप्त नहीं हुआ था तो वे महावीर के समकालीन धर्मप्रवर्तक कैसे हो सकते हैं?'

१०६ महावीर के निर्वाण समय के संबंध में प्रो० याकोबी ने कल्पसूत्र और मेकेंड बुक्स ऑफ दी ईस्ट पुस्तक २२ की प्रस्तावना में चर्चा करके निर्वाण समय ई० स० पूर्व ४६७ वर्ष पर स्थापित करने का प्रयत्न किया है, और इन्हों की दलीलों के आधार पर डा० जार्ज चारपेंटियर ने अधिक विस्तृत निबंध जिस के प्रो० याकोबी के मत का समर्थन किया है। यह लेख इस विषय में आज तक लिखे गए पारचात्य विद्वानों के सब लेखों से अधिक विस्तृत है।

डा० याकोंबी और चारपेंटियर के निबंधों की ये ही मुख्य दलीलें हैं, और इन सबके संक्षिप्त उत्तर मेरे इस लेख में आ भी गए हैं, पर फिर भी स्पष्टता के विचार से इस विषय में यहाँ कुछ लिखना ठीक होगा ।

प्रथम दलील के जवाब में उयादा लिखना वृथा है क्योंकि राजत्वकाल-गणना-पद्धति के विवेचन में ही हमने लिख दिया है कि यह गणना किसी राजवंश की वंशावली या पट्टावली नहीं है, किंतु स्मृतियों की एक शृंखला है । जैन साधु किसी भी राजवंश या राजस्थान के ग्रासभोगी कीर्तिगाथक नहीं होते थे जो भाटों की तरह हमेशा वहीं रहकर उम वंश की वंशकथा लिखते रहते, किंतु अपने धार्मिक नियमों के अनुसार देश परदेश में भ्रमण करनेवाले अप्रतिबद्ध विहारी साधु थे, वे जिस समय जहाँ होते वहाँ के अधिक प्रसिद्ध राजा के राजत्वकाल का अपनी गणना में संबंधित कर लेते थे जिसका कारण मात्र यही था कि निर्वाण काल गणना में किसी तरह की भूल प्रविष्ट न हो जाय, इसलिये इस पद्धति में ऐतिहासिक संबंध ढूँढ़ना निरर्थक है ।

बलमित्र भानुमित्र और कालकाचार्य का समय परस्पर न मिलने की जो शिकायत थी वह अवश्य ही विचारणीय थी, पर अब हमारे संशोधन के बाद यह शिकायत भी दूर हो जाती है ।

संवत्सरप्रवर्तक विक्रम नामक व्यक्ति के अस्तित्व-नास्तित्व की शंका^{१०१} भी जैनगणना में कुछ भी असर नहीं डाल सकती, क्योंकि

इसके अतिरिक्त डा० हार्नेल, गुविनाट, राइस्, थॉमस, आदि ने भी महावीर-निर्वाण समय के विषय में लिखा है पर इनमें से अधिकतर विद्वानों का मत ई० स० ५२७ वर्ष पूर्व निर्वाण मानने के पक्ष में है इसलिये इनकी यहाँ समालोचना करना अनावश्यक है ।

१०७ अधिकतर पुरातनवेत्ताओं का कथन है कि 'ई० स० से ५७ वर्ष के अंतर पर जो संवत्सर प्रचलित है उसके साथ विक्रम का वास्तविक कोई संबंध नहीं है । शिलालेख, सिक्का आदि कोई भी ऐसा प्रमाण नहीं है कि इस संवत्सर-मधुति के समय में 'विक्रम' नामक व्यक्ति का अस्तित्व भी साबित कर

हमारी प्राचीन गणना निर्वाण से आरंभ होकर ६०५ वर्ष और ५ मास के अंतर में शक संवत्सर से आ मिलती है और तब से दोनों संवत्सर आज तक उसी अंतर पर चले आ रहे हैं ।

विक्रमादित्य (बलमित्र) की मृत्यु के पीछे ५ वर्ष के उपरांत चले हुए मालवगण संवत् के साथ जब से विक्रम का नाम जुड़ा और उसका व्यवहार में अधिक अंतर प्रयुक्त होने लगा^{१०} तब से जैन लेखकों ने इसके । पहले पहल 'विक्रमादित्य' उपाधि का उल्लेख द्वितीय चंद्रगुप्त के नाम के साथ मिलता है, इसके पहले किसी का नाम या उपाधि 'विक्रमादित्य' हो ऐसा कुछ भी साधक प्रमाण नहीं है । प्रचलित संवत्सर के साथ विक्रम का नाम बहुत पीछे से लिखा जाने लगा है । १ वीं सदी के पहले के किसी भी लेख पत्र में संवत् के साथ 'विक्रम' शब्द लिखा नहीं मिलता, इसलिये या तो इस संवत्सर प्रवर्तन के समय में विक्रम नामधारी कोई राजा ही नहीं हुआ, और यदि कोई इस नाम वाला व्यक्ति हुआ भी हो तो उसका इस संवत्सर प्रवृत्ति के साथ कोई संबंध नहीं था ।

हमारे विचार में यद्यपि यह संवत्सर विक्रमादित्य ने नहीं चलाया, पर उस समय में अथवा उसके आस पास के समय में 'विक्रम' नामक व्यक्ति का अस्तित्व मानने में कोई आपत्ति नहीं है । तिथ्योगाली पद्धति की कालगणना में निर्दिष्ट 'बलमित्र' ही वास्तव में संवत्सर संबंधित विक्रमादित्य है । उसका उज्जयिनी में राज्य हुआ, उसके बाद १३ वर्ष पर प्रचलित संवत्सर का आरंभ हुआ था जब कि बलमित्र-विक्रमादित्य को मरे पाँच वर्ष पूरे हो चुके थे, इस भाव को व्यक्त करनेवाली कई प्राचीन जैन गाथाएँ हैं जिनका हमने इसी लेख में यथास्थान उपयोग किया है । हमारे कटने का तात्पर्य यह है कि शुरू में इस संवत्सर के साथ विक्रम का खास संबंध नहीं था यह बात ठीक है, पर इस नाम का कोई राजा ही नहीं हुआ यह नहीं कहा जा सकता । हाल-गाथा-सप्तशती में विक्रमादित्य की प्रशंसा में लिखी हुई एक गाथा उपलब्ध होती है । यदि यह गाथा-सप्तशती सातवाहन वंश के राजा हाल की अथवा उसके समय की कृति मानने में कोई आपत्ति नहीं है तो उसके पहले विक्रमादित्य नामक राजा का अस्तित्व मानने में भी कोई आपत्ति नहीं होनी चाहिए ।

१०८ मालवगण संवत् के साथ विक्रम नाम कब से लिखा जाने लगा इसका निश्चय होना मुश्किल है, क्योंकि नौवीं शताब्दी के पहले के किसी लेख में संवत् के साथ 'विक्रम' शब्द लिखा हुआ नहा मिलता, पर संभव

भी वीर-विक्रम का अंतर बतानेवाली गाथाएँ बना डालीं, और मेरुतुंग सूरि आदि पिछले लेखकों ने उन्हीं गाथाओं के आधार पर विक्रम के ४७० वर्ष पहले महावीर का निर्वाण-समय बताया, तो इसमें भी संदेह करने का कोई कारण नहीं है, क्योंकि शक के १३५ वर्ष पूर्व और वीर निर्वाण से ४७० वर्ष पाँछे एक संवत् चला था यह बात लगभग सर्वमान्य है, मेरुतुंग ने जो निर्वाण और विक्रम संवत् के बीच ४७० वर्ष का अंतर लिखा है उसका तात्पर्य इसी संवत्सर के अंतर से है, चाहे यह संवत् विक्रम से चला हो या दूसरे किसी से।

अब रही बुद्ध और महावीर की समकालीनता की बात, सो यह तो हम भी मानते हैं कि ये दोनों महापुरुष समकालीन ही थे, पर बुद्ध के संदेहपूर्ण निर्वाण-समय को निश्चित मान लेंगे और महावीर-निर्वाण-समय को, जो निश्चित और निःसंदेह है, इधर उधर घसीट-कर उलटा अय्यवस्थित बना देनेवाली पाश्चात्य विद्वानों की नीति को हम किसी तरह स्वीकार नहीं कर सकते।

हैं कि इसके बहुत पहले से यह संवत् विक्रम के नाम से प्रसिद्ध हो चुका होगा। जैसे शक संवत् पुराने समय में केवल 'संवत्' लिखा जाता था और कालांतर में 'शक संवत्' लिखा जाने लगा वैसे ही यह संवत् भी पहले विक्रम के नाम से पहिचाना जाता होगा, पर लिखने में केवल 'संवत्' लिखा जाता होगा और जब से शक संवत्, गुप्त संवत् आदि अनेक संवत्तों ने अपने विशेष नामों के साथ प्रचार पाया होगा तब से इस मालव संवत् ने भी मालवा के प्रसिद्ध राजा विक्रमादित्य का नाम अपने साथ ले लिया होगा।

जैन ग्रंथों में पहले पहल आचार्य देवसेन के 'दर्शनसार' ग्रंथ में संवत् के साथ विक्रम के नाम का उल्लेख हुआ दृष्टिगोचर होता है। दर्शनसार के कर्ता उक्त आचार्य विक्रम की १० वीं सदी में थे। इसके बाद ग्यारहवीं सदी के जैन विद्वान् धनपाल की 'पाइअलच्छी नाममाला' में और आचार्य अमितागति के 'सुभाषित रत्नसंदेश' में विक्रम-संवत् का उपन्यास है और इसके बाद के समय में बने हुए ग्रंथों और लेखों में तो ज्यादातर विक्रम संवत् का ही दौरदौरा है, पर दसवीं सदी के पहले के किसी जैन ग्रंथ में इस संवत् के साथ विक्रम शब्द का उल्लेख हमारे देखने में नहीं आया।

बुद्ध का निर्वाण-समय आज से ही नहीं; हजारों वर्षों से संशयास्पद है, यह कहने की शायद ही जरूरत होगी।

चीनी यात्री फाहिआन ने, जो ई० स० ४०० में यहाँ आया था, लिखा है कि “इस समय तक निर्वाण से १४६७ वर्ष व्यतीत हुए हैं।” *

इससे बुद्ध निर्वाण का समय ई० स० पूर्व १०६७ (१४६७—४०० = १०६७) के आस पास आता है।

प्रसिद्ध चीनी यात्री हुएनत्संग, जो ई० स० ६३० में यहाँ आया था, अपनी भारतयात्रा के वर्णन में लिखता है—

“श्री बुद्धदेव ८० वर्ष तक जीवित रहे। उनके निर्वाण की तिथि के विषय में बहुत से मतभेद हैं। कोई वैशाख की पूर्णिमा को उनकी निर्वाण-तिथि मानता है। सर्वास्तिवादी कार्तिक पूर्णिमा को निर्वाण-तिथि मानते हैं। कोई कहते हैं कि निर्वाण-काल को १२ सौ वर्ष हो गए। किन्हीं का कथन है कि १५ सौ वर्ष बीत गए। कोई कहते हैं अभी निर्वाण-काल को ६०० वर्ष से कुछ अधिक हुए हैं।” *

इससे मालूम होता है कि हुएनत्संग के समय में बुद्ध निर्वाण-काल के विषय में कम से कम तीन तरह की मान्यताएँ थीं, किसी के मान्यतानुसार बुद्ध निर्वाण ई० स० पूर्व ५७० (१२००—६३० = ५७०) वर्ष पर आता था, किसी के विचार से ८७० वर्ष पर और किसी के मत से २७० वर्ष से कुछ ही अधिक समय पर।

बौद्धों के पातिग्रंथ अशोक के राज्याभिषेक से पूर्व २१८ वर्ष पर बुद्ध का निर्वाण होना प्रतिपादित करते हैं, तब दिव्यावदान प्रमुख उत्तरीय बौद्ध ग्रंथ अशोक के पहले १०० वर्ष पर ही बुद्ध का निर्वाण हुआ बताते हैं। चीन के बौद्ध ई० स० पूर्व ६३८ में बुद्ध का निर्वाण होना मानते हैं, और सीलोन, ब्रह्मा और श्याम में बुद्ध-निर्वाण ई० स० से ५४४ वर्ष पूर्व हुआ माना जाता है और यही मान्यता आसाम के राज-गुरुओं की भी है।

इन भिन्न भिन्न मतों के देखने पर यही कहना पड़ता है कि बौद्धों के दोनो संप्रदाय बुद्ध के निर्वाण-समय को बहुत पहले ही भूल चुके थे। पर, हाँ कहीं कहीं इस विषय की सत्य परंपरा भा मौजूद थी, कि जिसके आधार से बुद्धघोष ने महावंशोक्त निर्वाण-समय-गणना का समंतपासादिका में संशोधन करके निर्वाण-समय को ठीक किया है और, जहाँ तक मेरा विचार है, सीलोन ब्रह्मा आदि में जो आजकल बुद्ध-निर्वाण-समय माना जाता है वह बुद्धघोष का संशोधित समय ही है।

यह तो पूर्व काल और वर्तमान समय की बौद्ध परंपराओं की बातें हुईं, पर इतर विद्वानों का भी बुद्ध के निर्वाण-समय के विषय में एक मत नहीं है। जिन जिन ने इस विषय पर चर्चा की है, उनमें से अधिक संख्यक विद्वानों ने अपनी अपनी भिन्न राय ही कायम की है।

डा० ब्रुहर की राय से बुद्ध का निर्वाण ई० स० पूर्व ४८३-२ और ४७२-१ के बीच में स्थिर होता है। प्रो० कर्न के मत से ई० स० पूर्व ३८८ में, फर्गुसन के विचार से ४८१ में, जनरल कनिंगहाम की सम्मति से ४७८ में, मेक्समूलर तथा मि० बैनरजी के कथनानुसार ४७७ में, पंडित भगवानलाल इंद्रजी के खयाल से ६३८ में, प्लीट के अन्वेषणानुसार ४८२ में और डा० व्होलर तथा तुकाराम कृष्ण लाड् के निर्णयानुसार ४८३ में और वी० ए० स्मिथ के प्रथम शोध के अनुसार ५४३ में और पिछले शोध के अनुसार ई० स० ४८७ पूर्व महात्मा बुद्ध का परिनिर्वाण समय आता है।

इस प्रकार निर्वाण समय के विषय में कम से कम पंद्रह तरह की मान्यताओं की विद्यमानता में निश्चित रूप से यही मान लेना कि बुद्ध का निर्वाण ई० स० पूर्व ४७७ में ही हुआ था, हमारी समझ में केवल मनस्विता है।

भारतवर्षीय विद्वानों में महावीर निर्वाण-समय के संबंध में सबसे पहले और विवेचना-पूर्वक विचार करनेवाले श्री के० पी०

जायसवाल हैं। आपने 'पाटलिपुत्र' 'बिहार-ओरिसा पत्रिका' आदि हिंदी और अंगरेजी पत्रों में निर्वाण-विषयक अनंक लेख दिए हैं और अपनी यह राय स्थिर की है कि महावीर-निर्वाण ई० स० पूर्व ५२७ या ४६७ में नहीं बरन् ५४५ में हुआ था।

प्रस्तुत विषय में आपकी दर्लालें ये हैं—

'शाक्य भूमि के शामगाम में रहे हुए बुद्ध ने ज्ञातपुत्र का पावा में मरण हुआ सुना। इस मतलब का जो अंगुत्तर निकाय में उल्लेख है वह प्रामाणिक है और इसके अनुसार महावीर का निर्वाण बुद्ध निर्वाण से पहले हुआ सिद्ध होता है।'

'जैन गणना में जो वीर निर्वाण और विक्रम संवत् के बीच में ४७० वर्ष का अंतर माना जाता है वह वस्तुतः सरस्वतीगन्ध की पट्टावली के लेखानुसार निर्वाण और विक्रमजन्म के बीच का अंतर है, विक्रम १८ वें वर्ष में राज्याभिषिक्त हुआ और उसी वर्ष में संवत् प्रचलित हुआ। इस प्रकार वीरनिर्वाण से (४७० + १८ =) ४८८ वर्ष पर विक्रम संवत्सर की प्रवृत्ति हुई, पर जैन-गणना में से उक्त १८ वर्ष छूट जाने से निर्वाण से ४७० वर्ष पर ही संवत्सर माना जाने लगा जो स्पष्ट भूल है।'

'ब्रह्मा और सीलोन आदि की दंतकथाओं के आधार पर बुद्ध-निर्वाण ई० स० ५४४ क० पूर्व होना सिद्ध है, इसलिये वीरनिर्वाण भी इसके पहले ई० स० ५४४ पूर्व मानना युक्तिसंगत है।'

मि० जायसवाल की प्रथम दर्लाल के उत्तर में हमें यहाँ कुछ भी लिखने की जरूरत नहीं है, क्योंकि इस बात का खुलासा हमने इसी लेख में "बुद्ध की जीवित अवस्था में ज्ञातपुत्र का कालधर्म-सूचक बौद्ध उल्लेख" इस हेडिंग के नीचे कर दिया है।

दूसरी दर्लाल वीर और विक्रम के अंतर के विषय में है सो यह भी निर्वाण-समय के निर्णय में कुछ भी प्रकाश नहीं डाल सकती, क्योंकि प्राचीन जैन निर्वाण-गणना का संबंध शक संवत्सर के साथ है, न कि विक्रम संवत् के साथ। निर्वाण और शक का ६०५ वर्ष

का अंतर जो पुराने समय में था वही आज भी है, इसलिये इस विषय में शंका उठाने का कोई भी कारण नहीं है।

निर्वाण के बाद ४७० वर्ष में विक्रम का जन्म, ८ वर्ष तक बाल-क्रोड़ा, १६ वर्ष तक देश-भ्रमण, २५ वर्ष तक मिथ्या धर्मयुक्त राज्य और ४० वर्ष तक जैन-धर्मयुक्त राज्य करके विक्रम की स्वर्गगति बतानेवालों जो पट्टावली और विक्रम प्रबंध की गाथा^{१०८} है वह बिलकुल नवीन और दंतकथा के ऊपर गढ़ी हुई है। ऐसी अप्रामाणिक नूतन गाथाओं के आधार पर चिर-प्रचलित व्यवस्थित गणना का अन्यथा ठहराना हम किसी तरह योग्य नहीं समझते।

हम देखते हैं कि श्वेतावरों की तरह दिगंबर संप्रदाय में भी जब से विक्रम संवत् का प्रचार हुआ है, कई तरह की भूलें घुसनी शुरू हो गई थीं, कोई विक्रम के जन्म से संवत्सर प्रवृत्ति मानता था,^{१०९} कोई

१०६ श्रीयुत जायसवाल ने हम विषय में सरस्वती गच्छ की पट्टावली के जिस उल्लेख का निर्देश किया है वह इस प्रकार है—

“वीरान् ४६२ विक्रम जन्मान्तर वर्ष २२, राज्यान्त वर्ष ४।”

पट्टावली का यह लेख कितना अनिश्चित और आधुनिक है यह बताने की शायद ही जरूरत होगी।

प्रबंध की गाथाएँ भी बिलकुल अर्वाचीन और अशुद्ध हैं, इनका रचनाकाल शायद ही विक्रम की १६ वीं या १७ वीं सदी के पहले का हो।

पाठकगण के अवलोकनार्थ हम विक्रम प्रबंध की उन गाथाओं को नीचे अवतरित करते हैं; जिनमें विक्रम जीवन-काल को भिन्न भिन्न वर्षों में बाँटा है—

“सत्तर चउसद जुत्तो(ते), ति(जि)शकालेविक्रमो हवइजम्मो।

अट्टवरस बाललीला, सोडसवासेहि(साई) भम्मण देसो(से)।

वरस पणवीसा रज्जं, कुणति मिच्छोवद्वेससंजुत्तो।

चालीस वरस जिणवर-धम्मं पालिय सुरपहं लहियं ॥”

(इन गाथाओं का तात्पर्यार्थ मूल लेख में आ गया है।)

११० टिप्पण न० १०६ में उल्लिखित सरस्वती गच्छ की पट्टावली के आधुनिक उल्लेख से जाना जाता है कि शायद पट्टावलीकार के समय में किसी किसी की मान्यता विक्रम के जन्म से विक्रम संवत् मानने की होगी, पर इस विषय का कोई भी प्रामाणिक उल्लेख नहीं है।

विक्रम के राज्याभिषेक से संवत्सर का प्रारंभ गिनते थे, ^{१११} और कोई कोई विक्रम की मृत्यु से ही संवत् का प्रारंभ मानते थे। ^{११२}

१११ विक्रम के राज्याभिषेक से संवत्सर प्रवृत्ति मानने का दिगंबरआचार्यों के किन किन ग्रंथों में विधान है इसका इस समय मेरे पास कोई खुलासा नहीं है, परंतु जहाँ तक मेरा खयाल है, जिन जिन आचार्यों ने अपने ग्रंथों में सामान्यतया विक्रम संवत् का उल्लेख किया है वे सब राज्याभिषेक से विक्रम संवत् माननेवाले होने चाहिए, क्योंकि यह एक सामान्य प्रथा है कि संवत्सर यदि किसी राजा के नाम का होता है तो वह उसके राज्याभिषेक वर्ष से ही शुरू हुआ माना जाता है और उसका निर्देश सामान्य होता है, पर जहाँ इसका अन्य घटना के साथ संबंध होता है वहाँ बहुधा उस घटना का भी साथ ही निर्देश किया जाता है, जैसे 'वीरनिर्वाण संवत्' तथा 'विक्रममृत्यु संवत्' का। यहाँ पर 'निर्वाण' और 'मृत्यु' घटना का निर्देश किया जाता है।

११२ विक्रम की मृत्यु से संवत्सर प्रवृत्ति माननेवाले आचार्यों में दिगंबर जैनाचार्य्य देवलेन सूरि का नाम खास उल्लेखनीय है। इन्होंने अपने 'दर्शनसार' नाम के ग्रंथ में जहाँ जहाँ ऐतिहासिक घटनाओं का निरूपण किया है वहाँ सर्वत्र विक्रम मृत्यु संवत् का ही उल्लेख है। पाठकों के अवलोकनार्थ हम यहाँ पर दर्शनसार की उन गाथाओं को उद्धृत करेंगे—

“राग मए छत्तीसं, विक्रमरायस्स मरणपत्तस्स ।

सोरट्ठे वलहीए, उप्पण्णो संवडो संघो ॥

पंचसये छत्तीसे, विक्रमरायस्स मरणपत्तस्स ।

दक्खिणमहुराजादो, दाविडसंघो महामोहो ॥

सत्तसये तेवण्णे, विक्रमरायस्स मरणपत्तस्स ।

नेदयडे वरगामे, कट्टासंघो मुण्येव्वो ॥”

पाठक-गण देखेंगे कि उक्त प्रत्येक गाथा के पूर्वार्ध में विक्रम मृत्युसंवत्सर का उल्लेख है।

इसके उपरान्त आचार्य अमितगति ने अपने 'सुभाषित रत्नसंदोह' में और पं० वामदेव ने 'भावसंग्रह' में विक्रममृत्युसंवत् का उल्लेख किया है, जो नीचे के पद्यों से ज्ञात होगा—

“समारूढे पूतत्रिदशवसतिं विक्रमनृपे,

सहस्रे वर्षाणां प्रभवति हि पञ्चाशदधिके ।

समाप्तं पञ्चम्यां भवति धरणीं मुञ्जनृपती,

सिते पद्मे पौषे बुधहितमिदं शास्त्रमनघम् ॥”

—सुभाषितरत्नसंदोह ।

अवश्य ही विक्रम संवत्सर के विषय में मतभेद था, पर कौन मान्यता ठीक थी और कौन गलत, इस बात की चर्चा करने की हमें कोई जरूरत नहीं है। हमारी गणना का मर्यादा-स्तंभ शक काल है और उसमें किसी प्रकार का मतभेद नहीं है।

मि० जायसवाल की इस मान्यता के साथ हम सहमत हैं कि बुद्ध निर्वाण का समय वही ठीक है, जो सीलोन, ब्रह्मा तथा श्याम के बौद्ध और आसाम के राजगुरु मानते हैं। पर हम यह नहीं मान सकते कि महावीर का निर्वाण बुद्ध-निर्वाण के पहले हो चुका था। हमारी राय में बुद्धनिर्वाण के उपरांत बहुत अर्से तक महावीर जीवित रहें थे। इस बात को हमने प्रारंभ में ही स्पष्ट कर दिया है, और हमारी इस गणना में कोई भी विरोध नहीं आता। बल्कि जैन सूत्रों और बौद्ध ग्रंथों का ठीक समन्वय भी हो जाता है जो कि पहले बताया जा चुका है।

वीर निर्वाण शक-पूर्व ६०६ (वर्तमान) और विक्रम पूर्व ४७१ (वर्तमान) वर्ष में हुआ^{११} इस हिसाब से ई० स० पूर्व ५२८

‘सप्तत्रिंशे शतेऽब्दानां, सृते विक्रमराजनि।

साराष्ट्रे वल्लभीपुर्यामभूतकल्प्यते मया ॥’

—वामदेवकृत भावसंग्रह।

११३ वर्तमान समय के जैन पञ्चाङ्गों में वीरनिर्वाण के गत वर्ष लिए जाते हैं, पर इस बात को समझनेवाला शायद ही कोई जैन विद्वान् होगा। इस समय विक्रम संवत् का ११८६ वाँ तथा शक का १८५१ वाँ वर्ष वर्तमान है, हमारे जैन पञ्चाङ्गों में यही वर्ष वीर निर्वाण संवत् का २४५५ वाँ वर्ष लिखा हुआ है। इसके संबंध में यदि आप कार्तिक शुक्ल प्रतिपदा के पहले किसी जैन विद्वान् से यह पूछेंगे कि ‘अब तक वीर निर्वाण को कितने वर्ष बीते?’ तो तुरंत वह कह उठेगा कि ‘निर्वाण को २४५४ वर्ष बीत चुके और ५५ वाँ चलता है,’ पर यह वास्तविक उत्तर कोई भी नहीं देगा कि ‘२४५५ वर्ष बीत चुके और ५६ वाँ चलता है’, इसका कारण स्पष्ट है, वर्तमान काल में जो जो संवत् प्रचलित हैं वे बहुधा वर्तमान वर्ष के सूचक हैं, इस कारण से वीर संवत् के संबंध में भी यही मान लेते हैं कि संवत् का अंतिम अंक वर्तमान वर्ष का बोधक है, पर यह कोई भी नहीं सोचता कि हमारे पंचाङ्गों में वीर संवत् के

(वर्तमान) वर्ष के अक्टोबर और नवंबर के बीच में वीरनिर्वाण का समय आता है ।

महावीर निर्वाण के पहले १४ वर्ष और ५^१/_२ मास पर बुद्ध का परिनिर्वाण हुआ यह बात हम पहले लिख आए हैं, इस सिद्धांतानुसार बुद्ध का निर्वाण ई० स० पूर्व ५४२ (वर्तमान) वर्ष के मई मास में आएगा । सीलोन आदि के बौद्ध ई० स० पूर्व ५४४-३ में निर्वाण मानते हैं । इस मान्यता और हमारी जैन और बौद्ध गणना के बीच एक वर्ष का अंतर है जो कि विशेष महत्त्व नहीं रखता । यदि हम यह मान लें कि वैशाख महीने में बुद्ध ने महावीर के मरण की खबर सुनी और बाद में आगामी कार्तिक की सुदी ८ अथवा सुदी १५ को वे देहमुक्त हुए^{११४} तो बुद्ध महावीर के निर्वाण का अंतर करीब १५ वर्ष का आयागा और इस प्रकार बुद्ध का निर्वाण-समय ई० स० पूर्व ५४३ में आयागा जो सीलोन आदि की परंपरा से प्रायः मिल जाता है ।

आगे जो वर्षसूचक ग्रंथ समुदाय है वह गत वर्षों का बोधक है । और संवत् २४२५ का अर्थ यह नहीं है कि निर्वाण का चौबीसौ पचपनवाँ वर्ष चलता है । पर इसका अर्थ यही है कि निर्वाण को २४२५ वर्ष बीत चुके हैं और इसके ऊपर का (छपन्नवाँ) वर्ष चलता है ।

हम उन जैन पंचांगप्रकाशक व्यक्तियों और संस्थाओं से अनुरोध करते हैं कि या तो वे अपने पंचांगों में यह स्पष्ट सूचना कर दिया करें कि ये निर्वाण के गत वर्ष हैं । यदि यह सूचना देना ठीक न समझें तो निर्वाणगत वर्षगण में एक संख्या बढ़ाकर उसे वर्तमान वर्ष-सूचक बना लें ता कि निर्वाण-संवत् के विषय में १ वर्ष का जो अम फैला हुआ है वह दूर हो जाय ।

११४ पहले कहा गया है कि बुद्ध की निर्वाण-तिथि के संबंध में बौद्ध-संप्रदायों में अनेक मत थे जिनमें सर्वास्तिवादी बौद्ध संप्रदाय बुद्ध का निर्वाण कार्तिकी पूर्णिमा के दिन मानता था । संभव है, सीलोन, ब्रह्मा आदि देशों में जो ई० स० पूर्व २४४—४३ वर्ष पर बुद्ध निर्वाण होने की मान्यता है वह इसी सर्वास्तिवादी संप्रदाय की निर्वाणतिथि-विषयक मान्यता को प्रमाण मानकर प्रचलित हुई होगी ।

उपसंहार

महावीर निर्वाण संवत् के विषय में हमारा वक्तव्य यहाँ पूरा होता है। इस विषय के अन्वेषण में हमें अद्यावधि जा जो प्रमाण प्राप्त हुए और उनके आधार पर हमारा जो मत निश्चित हुआ उसकी रूपरेखा यहाँ बताई गई है।

जैन काल-गणना संबंधी सिर्फ उन्हीं बातों की हमने यहाँ चर्चा की है, जो हमारे प्रस्तुत विषय में खास उपयुक्त थीं। बाकी काल-गणना की चर्चा के लिये कोई खास मौका पसंद किया जायगा।

प्रारंभ से ही लेख को न बढ़ाने का हमारा संकल्प था इस सबब से अनेक बातें यहाँ संक्षेप में कही गई हैं, और अनेक उपयुक्त बातें टीका में लेनी पड़ीं अथवा छोड़ देनी पड़ीं हैं। फिर भी लेख धारणा से जरा बढ़ गया है, जिसका कारण विषय की गहनता और विचारणीय बातों की प्रचुरता है।

अंत में एक निवेदन करना उपयुक्त समझता हूँ। वह यह कि जो जो महाशय इस विषय पर लिखना चाहें वे सब यथेच्छ लिखें, पर वह लेखन-प्रवृत्ति जिज्ञासा-जनित अथवा शोधक-बुद्धि-प्रयुक्त होनी चाहिए। क्योंकि जहाँ तहाँ नूतनता ढूँढ़ने की वृत्ति से अथवा केवल शौक पूरा करने के विचार से लिखने से न तो लेख की मार्य-कता होती है और न लेखक के परिश्रम की सफलता।

आशा है, सहृदय विद्वान् मेरी इस नम्र प्रार्थना को अनुचित न समझेंगे।

नागरीप्रचारिणी पत्रिका

अर्थात्

प्राचीन शोधसंबन्धी त्रैमासिक पत्रिका

[नवीन संस्करण]

भाग १०—संवत् १९८६



संपादक

महामहोपाध्याय रायबहादुर गौरीशंकर हीराचंद श्रोभा

—१४—

काशी-नागरीप्रचारिणी सभा द्वारा प्रकाशित

लेख-सूची

विषय	पृ० सं०
(१) ज्योतिषग्रंथ गर्गसंहिता में भारतीय इतिहास [लेखक— श्रीकाशीप्रसाद जायसवाल, एम० ए०, विद्यामहोदधि]...	१
(२) अवधी हिंदी प्रांत में राम-रावण-युद्ध [लेखक—राय- बहादुर श्री हीरालाल बी० ए०]	१२
(३) पृथ्वीराज-रासो का निर्माण-काल [लेखक—महामहो- पाध्याय रायबहादुर श्री गौरीशंकर हीराचंद ओझा] ...	२६
(४) आमेर के कछवाहा और राव पजून तथा राव कील्हण का समय [लेखक—श्री हरिचरणसिंह चौहान] ...	६७
(५) पुराने सिक्कों की कुछ बातें [लेखक—श्री लोचनप्रसाद पांडेय]	७६
(६) हिंदी साहित्य के इतिहास के अप्रकाशित परिच्छेद [लेखक—श्री भास्कर रामचंद्र आलेराव] ...	८७
(७) रवींद्रनाथ ठाकुर [लेखक—श्री तख्तिनीमोहन सान्याल, भाषा-तत्त्व-रत्न, एम० ए०]	१११
(८) कौटिल्य-काल की कुछ प्रथाएँ [लेखक—श्री गोपाल दामोदर तामस्कर एम० ए०]	१४१
(९) प्राचीन आर्यावर्त और उसका प्रथम सम्राट् [लेखक—श्री जयशंकर प्रसाद]	१५५
(१०) वर्तमान हिंदी में संस्कृत शब्दों का ग्रहण [लेखक— महामहोपाध्याय श्री गिरिधर शर्मा चतुर्वेदी] ...	१६५
(११) मरहटा शिविर [लेखक—श्री शिवदत्त शर्मा]... ..	२३३
(१२) उच्चारण [लेखक—श्री केशवप्रसाद मिश्र]	२४६
(१३) कविराज धोयी और उनका पवनदूत [लेखक—श्री बलदेव उपाध्याय एम० ए०]	२५६
(१४) करहिया कौ रायसौ [लेखक—श्री उपेंद्रशरण शर्मा] ...	२७०
(१५) पुराणों के महत्त्व का विवेचन [लेखक—रायबहादुर श्री पंड्या बैजनाथ बी० ए०]	२६१
(१६) बिहारी-सतसई की प्रतापचंद्रिका टीका [लेखक—पुरोहित श्री हरिनारायण शर्मा बी० ए०]	३२३

(१७) आचार्य कवि केशवदास [लेखक—श्री पीतांबरदास बड़- ध्वाल, एम० ए०]	३४६
(१८) साहित्यिक ब्रजभाषा तथा उसके व्याकरण की सामग्री [लेखक—श्री जगन्नाथदास 'रत्नाकर' बी० ए०] ...	३६६
(१९) सामाजिक उन्नति [लेखक—श्री इंद्रदेव तिवारी एम० ए०]	३९७
(२०) बाली द्वीप में हिंदू वैभव [लेखक—श्री हीरानंद शास्त्री एम० ए०]	४०७
(२१) वात्सल्यरस [लेखक—श्री अबोध्यासिंह उपाध्याय] ...	४१३
(२२) कैटिलीय अर्थशास्त्र का रचना काल [लेखक—श्री कृष्णचंद्र विद्यालंकार]	४४७
(२३) ककुत्स्थ [लेखक—राध कृष्णदास]	४६७
(२४) बिहारी-सतसई-संबंधी साहित्य [लेखक—श्री जगन्नाथदास रत्नाकर. बी० ए०]	४७३
(२५) श्री खारवेल प्रशस्ति और जैन धर्म की प्राचीनता [लेखक— श्री काशीप्रसाद जायसवाल]	४९६
(२६) हाड़ा वंश के विकास पर विचार [लेखक—श्री हरिचरण सिंह चौहान]	५०३
(२७) कालिदास की प्रतिष्ठा और उनके समय तथा ग्रंथ-रचना-क्रम संबंधिनी विवेचना पर एक नवीन दृष्टि [लेखक—श्री राम- कुमार चौबे एम० ए०, एल० टी० (काशी), एम० ए० (कलकत्ता), एम० आर० ए० एस० (लंडन)] ...	५११
(२८) स्त्री-शिक्षा [लेखिका—श्रीमती अन्नपूर्णा देवी] ...	५३३
(२९) लंका की स्थिति पर विचार [लेखक—श्री हरिचरणसिंह चौहान]	५५३
(३०) आधुनिक हिंदी नाटक [लेखक—श्री देवेंद्रनाथ शुक्ल एम० ए०]	५६७
(३१) वीर निर्वाण संवत् और जैन काल-गणना [लेखक श्री मुनि कल्याणविजय]	५८५

सूचना

निम्नलिखित नई पुस्तकें छप कर प्रकाशित हो गई—

- १—संस्कृत का ३ भाग ।
 - २—कोशोत्सव-व्याकरण-संग्रह ।
 - ३—सिद्धर संशोध्यति ।
 - ४—कीर्तिज्ज्ञा ।
 - ५—अकबरी इबारत (दूसरा भाग)
 - ६—कर्मकाण्ड और जन्मांतर
 - ७—हिंदी-साहित्य का इतिहास
 - ८—हिंदी-व्यंग्यवाचक
-

नवीन संस्करण

- १—बालशिक्षा ।
- २—काठकोष ।
- ३—राज्यप्रवेश-शिक्षा ।
- ४—अस नामावली ।
- ५—हस्तीरसद ।

छप रही हैं

- १—सुंदर्योत नेत्रांगी की कथा (दूसरा भाग)
- २—बाँकीदास प्रभावली (दूसरा भाग)

प्रकाशन-संस्थी
नागरीप्रचारिणी सभा,
काशी

वीर सेवा मन्दिर

पुस्तकालय

काल नं० (०५) २८ (५४) नागरी

लेखक

शीर्षक न्यायप्रचरिणी परीक्षा

खण्ड १०, प्रश्न क्रम संख्या २५७६